



INPEC



INFORME EVALUACIÓN

ESPACIO DE DIÁLOGO
2025 RDC 2024

RENDICIÓN
DE CUENTAS
2024

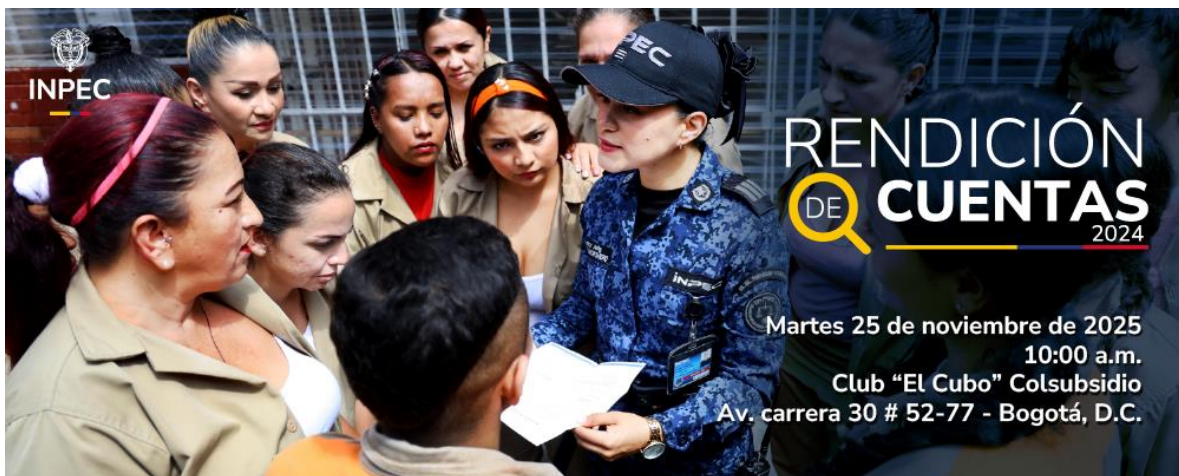


INFORME EVALUACIÓN III ESPACIO DE DIÁLOGO 2025 RDC 2024

Asistencia y evaluación **Audiencia Pública** -Rendición de Cuentas Vigencia 2024
evaluación sobre la audiencia pública.

25 de noviembre de 2025
Rendición de Cuentas Vigencia 2024
Oficina Asesora de Planeación

En el marco de la estrategia de rendición de cuentas vigencia 2024, se contempló el desarrollo de espacios de diálogo temáticos en tres regionales.



El encuentro denominado **"AUDIENCIA PÚBLICA"** se llevó a cabo el 25 de noviembre de 2025 desde la ciudad de Bogotá, en el Club "El Cubo" Colsubsidio, siendo éste liderado por la Dirección General. En su desarrollo se abordaron los temas priorizados por los grupos de interés en la encuesta de la RDC 2024 realizada en abril y mayo del 2025, a través de la cual se dio preferencia a los siguientes temas:

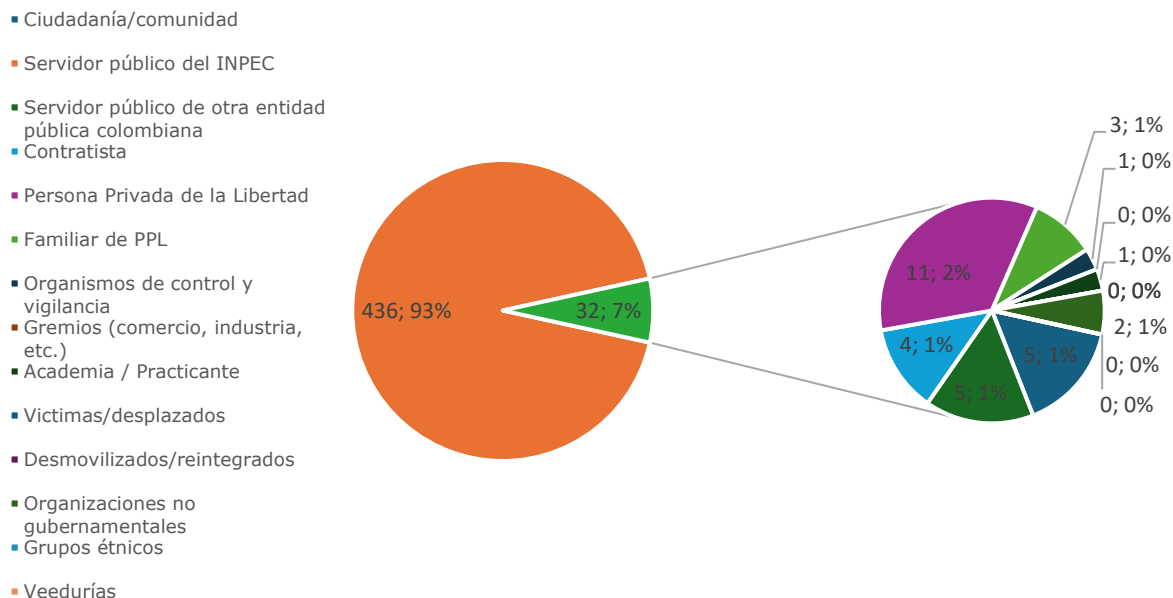
1. Directrices jurídicas y del Régimen Penitenciario y Carcelario
2. Seguridad Penitenciaria y Carcelaria
3. Gestión Financiera
4. Gestión del Talento Humano
5. Derechos Humanos
6. Atención Social y Tratamiento Penitenciario

Durante el desarrollo del encuentro en el Club "El Cubo" Colsubsidio, asistieron 198 personas presenciales que incluye invitados sector público (Ministro de Justicia, Directora de Política Criminal del Ministerio de Justicia, USPEC) y del sector privado, familiares de PPL, ciudadanía, estudiantes, representantes de fundaciones sin ánimo de lucro, fundaciones educativas y personas privadas de la libertad; se reportaron 1.094 conexiones y participaron en el diligenciamiento de la evaluación del evento 468 personas.

De conformidad con lo anterior, la Oficina Asesora de Planeación, a continuación, presenta los resultados obtenidos en la aplicación del instrumento de evaluación del espacio de diálogo:

1. ¿A cuál de los siguientes grupos de valor pertenece?

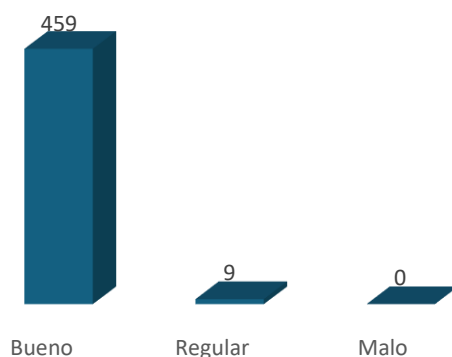
Gráfico 1. Asistencia a la audiencia pública



El gráfico ilustra la composición de los asistentes al evento, en la que el segmento "Servidor público del INPEC" domina categóricamente, representando el 93% del total de unidades (436). El 7% restante está compuesto por 13 categorías distintas, las más destacadas son Ciudadanía/comunidad (5%), Contratista (4%) y Familiar de PPL (3%), mientras que una docena de otros grupos, incluyendo Organizaciones no gubernamentales, Gremios y Veedurías, se sitúan en porcentajes marginales del 0% al 1%.

2. ¿Cómo calificaría el evento de audiencia pública de rendición de cuentas realizado el día de hoy?

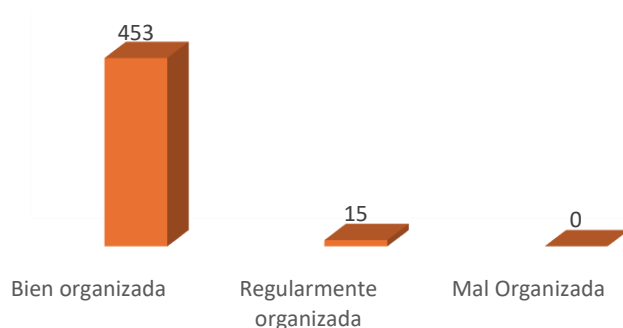
Gráfico 2. Calificación evento



El gráfico presenta la calificación general del evento de Audiencia Pública de Rendición de Cuentas, mostrando una clara concentración de las respuestas en la opción positiva. De los participantes encuestados, 459 eligieron la calificación de "Bueno", lo que constituye la inmensa mayoría de las opiniones. El segmento "Regular" fue seleccionado por un pequeño grupo de 9 personas, mientras que la opción "Malo" no recibió ninguna calificación, registrando 0 respuestas. En resumen, los resultados reflejan una percepción muy positiva y una alta satisfacción general con el evento por parte de la audiencia.

3. ¿Cree usted que la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas se desarrolló de manera?

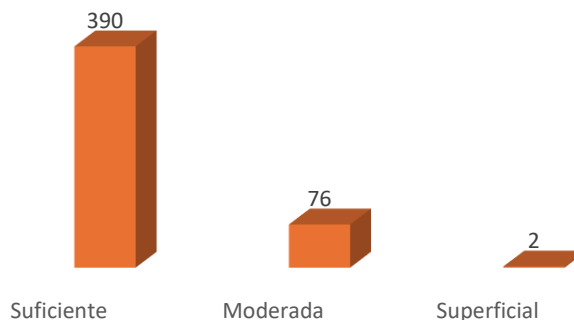
Gráfico 3. Percepción audiencia pública



La tercera muestra la evaluación de la percepción de la organización de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas, y al igual que en la calificación general, muestra una tendencia altamente positiva. La inmensa mayoría de los participantes considera que el evento estuvo "Bien organizada", sumando 453 respuestas. Solo un pequeño grupo de 15 personas indicó que estuvo "Regularmente organizada". Es notable que la opción "Mal Organizada" no recibió ninguna respuesta, registrando 0. En síntesis, el gráfico refleja un consenso muy marcado en cuanto a que la logística y la ejecución del evento fueron percibidas como exitosas.

4. Los temas en la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas fueron expuestos de manera:

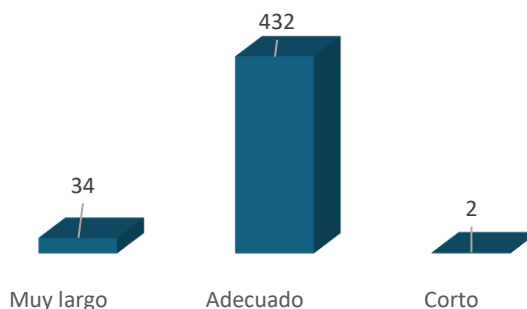
Gráfico 4. Explicación y exposición de los temas



Este último gráfico muestra la evaluación de la percepción de los temas expuestos en la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas. La mayoría de los participantes opinó que la exposición fue "suficiente", sumando un total de 390 respuestas. Un grupo considerable, pero mucho menor, de 76 personas calificó la profundidad de la exposición como "Moderada". Finalmente, solo 2 participantes indicaron que la exposición de los temas fue "Superficial". Estos resultados sugieren que el contenido y la manera de presentarlo fueron, en general, percibidos como adecuados y suficientes por la vasta mayoría de la audiencia.

5. Los temas en la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas fueron expuestos de manera:

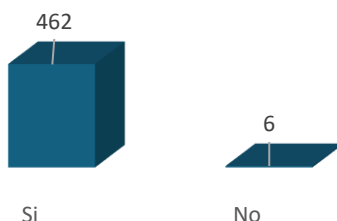
Gráfico 5. Tiempo de los temas



El último gráfico muestra la evaluación de la percepción de los participantes sobre el tiempo dedicado a la exposición de los temas durante la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas. La gran mayoría de los encuestados consideró que el tiempo fue "adecuado", registrando un total de 432 respuestas. Un grupo pequeño de 34 personas indicó que el tiempo fue "Muy largo", mientras que tan solo 2 personas manifestaron que el tiempo fue "Corto". En general, estos resultados confirman que la duración de la exposición de los temas fue percibida como apropiada por la inmensa mayoría de la audiencia.

6. ¿La información presentada en la Audiencia Pública responde a sus intereses?

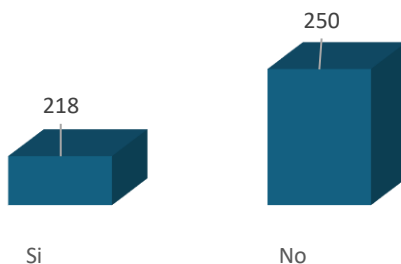
Gráfico 6. Interés de la información



El gráfico evidencia la percepción del interés de la información presentada en la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas lo cual muestra un consenso notablemente positivo. La gran mayoría de los participantes indicó que la información sí respondió a sus intereses, sumando un total de 462 respuestas afirmativas. Por otro lado, un número muy reducido, de tan solo 6 personas, respondió negativamente. Este resultado indica que el contenido temático de la audiencia logró alinearse efectivamente con las expectativas y los intereses del público asistente.

7. ¿Consultó información sobre la gestión del INPEC antes de la Audiencia Pública?

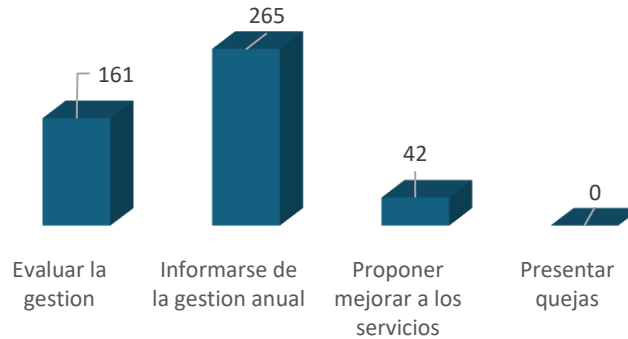
Gráfico 7. Consulta previa de la información



El gráfico responde a la pregunta sobre si los participantes consultaron información sobre la gestión del INPEC antes de la Audiencia Pública, revelando una ligera inclinación hacia la falta de consulta previa. La mayoría de los encuestados, específicamente 250 personas, indicaron que no consultaron información de antemano. No obstante, una cantidad significativa de participantes, sumando 218 respuestas, sí declaró haber realizado una consulta previa a la audiencia. Esto sugiere que, aunque la mayor parte de la asistencia acudió sin investigación previa, hubo un grupo considerable que ya estaba activamente involucrado o informado sobre la gestión de la entidad.

8. Según su experiencia, primordialmente la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios del INPEC:

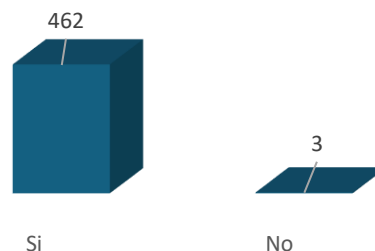
Gráfico 8. Alcance del evento



El gráfico evidencia la evaluación del alcance primordial del evento según la experiencia de los participantes, revela que la función principal percibida de la Audiencia Pública es la de "Informarse de la gestión anual", acumulando la mayor cantidad de respuestas con 265. En segundo lugar, y con una cifra significativa de 161 respuestas, los asistentes perciben que el evento les permite "Evaluar la gestión". En contraste, la opción de "Proponer mejoras a los servicios" fue seleccionada por 42 personas, mientras que la función de "Presentar quejas" no fue considerada como el propósito primordial por ninguno de los encuestados, registrando 0 respuestas. En conclusión, la audiencia valora la rendición de cuentas ante todo como un mecanismo de información y, en menor medida, de evaluación.

9. ¿Volvería a participar en otra Audiencia Pública de Rendición de Cuentas del INPEC?

Gráfico participación futura al evento

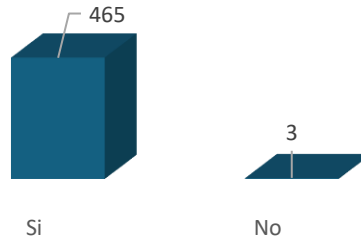


El gráfico muestra la evaluación del grado de satisfacción general de los participantes preguntando si volverían a participar en otra Audiencia Pública de Rendición de Cuentas del INPEC. La respuesta fue positiva, con 462 participantes indicando que sí volverían a asistir, lo cual demuestra una alta satisfacción y compromiso con el formato. En contraste, solo 3 personas indicaron que no participarán nuevamente. Este resultado

final consolida la percepción positiva del evento en todos los aspectos evaluados, desde la organización y la gestión del tiempo hasta el interés de la información.

10.¿Considera necesario que las entidades públicas continúen realizando eventos de Audiencias Públicas?

Gráfico 10. Necesidad de realización del evento



Este gráfico aborda la pregunta sobre si los participantes consideran necesario que las entidades públicas continúen realizando eventos de Audiencias Públicas. La respuesta es rotundamente afirmativa, ya que 465 personas indicaron que Sí es necesario. Solo un número extremadamente bajo de 3 personas manifestó que no lo considera necesario. Este resultado establece un consenso claro y contundente por parte de la audiencia sobre el valor y la importancia de mantener la realización de este tipo de mecanismos de rendición de cuentas.

11.¿Qué podríamos mejorar dentro del proceso de Rendición de Cuentas?

| Tema | No | % |
|---|---------|---------|
| "ninguna", "nada", "N/A", "NA", "n/a", puntos ("...", "."), "sin comentarios", "sin sugerencia", "no refiere" | 13 2 | 44 % |
| Conectividad, plataforma tecnológica y fallas de transmisión. Incluye: señal intermitente, audio, nitidez, problemas de internet institucional, plataforma inestable, sonido. | 52 | 17 % |
| Mayor participación e inclusión (funcionarios, PPL, ciudadanía, grupos de valor) Incluye: participación de PPL, funcionarios CCV, administrativos, observadores, ciudadanos; suspensión de actividades para asistir; mayor interacción; presencia de otros actores (jueces, policía). | 33 | 11 % |
| Mejorar difusión, convocatoria y cobertura Incluye: mayor publicidad, más medios, redes sociales, difusión nacional, alcance a ERON, ampliación de público. | 27 | 9% |



| | | |
|---|-----------------------|------------------------|
| Presentación de información más clara, visual y comprensible Incluye: gráficos, infografías, pantallas, cifras claras, simplificación del lenguaje técnico, mostrar matrices, proyectar datos. | 18 | 6% |
| Logística, organización y puntualidad del evento Incluye: horarios adecuados, iniciar a tiempo, espacios más amplios, sonido, coordinación | 14 | 5% |
| Mejora del proceso metodológico: diálogo, retroalimentación, seguimiento a compromisos Incluye: espacios para preguntas, interacción en vivo, seguimiento a acuerdos, incluir desafíos institucionales, procesos más dinámicos. | 10 | 3% |
| Contenidos misionales específicos que piden mayor profundidad Incluye: temas de DDHH, salud, seguridad, tratamiento, corrupción, temas misionales, personal administrativo, talento humano. | 9 | 3% |
| Envío de información posterior a la audiencia (impresa o digital) | 7 | 2% |
| TOTAL RESPUESTAS | 30 2 | 100 % |

Se obtuvieron 170 respuestas válidas, de éstas el 30% mencionó fallas de audio, imagen o internet. En lo relacionado con la participación se solicita abrir micrófonos, suspender actividades para asistir. Incluir a todos los grupos de valor. Presentaciones más claras, visuales y pedagógicas: incluir infografías, cifras proyectadas, lenguaje sencillo, resúmenes. Mejorar horario, espacios, puntualidad, mayor difusión y uso de redes sociales.

12. Por favor, proponga un tema de interés sobre la gestión del INPEC para próximas Audiencias Públicas

| Tema | No. | % |
|--|------------|---------------|
| No-respuestas (ninguna, n/a, no aplica, ...) | 118 | 37,70% |
| Resocialización, tratamiento penitenciario y programas pospenados Incluye: resocialización, programas productivos, clasificación en fases, pospenados, reinserción, experiencias, seguimiento a liberados. | 46 | 14,70% |
| Infraestructura y hacinamiento Incluye: mejoramiento físico, ampliación instalaciones, infraestructura USPEC, seguridad en instalaciones, sobrepoblación. | 33 | 10,54% |
| Talento humano, planta de personal y carga laboral Incluye: ampliación de planta, pie de guardia, bienestar de funcionarios, déficit de personal, cargas laborales. | 28 | 8,95% |
| Derechos humanos (PPL y funcionarios) Incluye: DDHH de PPL, DDHH funcionarios, salud mental, protocolos de seguridad. | 17 | 5,43% |

| | | |
|---|------------|--------------|
| Seguridad penitenciaria y control de elementos prohibidos Incluye: seguridad interna, amenazas a funcionarios, control de objetos, extorsión, convivencia. | 15 | 4,79% |
| Corrupción y transparencia institucional Incluye: estrategias anticorrupción, denuncias, fortalecimiento de control. | 12 | 3,83% |
| Tecnología e innovación Incluye: cámaras, escáneres, biometría, modernización SISIPPEC, herramientas tecnológicas, vehículos. | 12 | 3,83% |
| Presupuesto, recursos y ejecución presupuestal Incluye: presupuesto para bienestar, S&ST, análisis de ejecución, recursos para ERON. | 9 | 2,88% |
| Atención al ciudadano, participación y transparencia Incluye: servicio al ciudadano, centralización de información, participación ciudadana, comunicación. | 7 | 2,24% |
| Procesos administrativos, jurídicos y trámites Incluye: área jurídica, requerimientos judiciales, tramitología, contratos. | 7 | 2,24% |
| Políticas públicas y cooperación interinstitucional Incluye: política pública penitenciaria, convenios territoriales, alianzas, observatorio. | 5 | 1,60% |
| Otros: Incluye: estadísticas, auditorías, proyectos productivos para exportación, horarios laborales, campañas educativas. | 4 | 1,28% |
| Total respuestas | 313 | 100% |

De los 311 registros, 118 no son respuestas validas. Los temas con mayor demanda para próximas Audiencias Públicas del INPEC son:

1. Resocialización y tratamiento penitenciario
2. Infraestructura y hacinamiento
3. Talento humano y bienestar del personal
4. Derechos humanos
5. Seguridad Penitenciaria

Conclusiones:

Alta Satisfacción y Aceptación Operativa del Evento: La audiencia calificó el evento como un éxito en términos de ejecución y percepción general. El 98% de los participantes lo calificó como "Bueno" (459 respuestas) y la organización fue valorada como "Bien organizada" por el 96.8% (453 respuestas). Este alto nivel de satisfacción se ratifica en la intención de participación futura, donde el 99.3% (462 personas) manifestó que Sí volvería a participar, confirmando el valor percibido del espacio.

Adecuación y Pertinencia del Contenido Expuesto: Tanto el contenido como la duración de la presentación se alinearon con las expectativas de la mayoría de los asistentes. Una vasta mayoría (462 personas) afirmó que la información presentada Sí respondió a sus intereses, y el 88% (432 personas) consideró que el tiempo de exposición de los temas fue "adecuado". De igual manera, la profundidad de los temas fue percibida como "Suficiente" por 390 encuestados, lo que demuestra la efectividad de la estructura de la información compartida.



Función Primordialmente Informativa y Evaluativa: El propósito del evento fue percibido por los participantes principalmente como un mecanismo para "Informarse de la gestión anual" (265 respuestas), seguido de cerca por la capacidad de "Evaluar la gestión" (161 respuestas). En contraste, funciones como "Proponer mejoras" (42) y "Presentar quejas" (0) tuvieron una relevancia secundaria o nula, lo que establece la Audiencia Pública como un espacio principalmente de información y control social, y menos de interacción directa para la canalización de inconformidades.

La participación está fuertemente concentrada, con el 93% de los asistentes identificados como "Servidor público del INPEC" (436 unidades), lo que sugiere realizar acciones para aumentar la participación de grupos de valor y de interés. Adicionalmente, se identifica una oportunidad para fomentar la preparación de la audiencia, dado que la mayoría de los participantes (250 frente a 218) indicó no haber consultado información previa a la Audiencia, lo que podría mejorar la calidad de las interacciones y el diálogo en futuras instancias.

En conclusión, la Audiencia INPEC fue un mecanismo de transparencia altamente exitoso, refrendado por la satisfacción casi unánime (más del 99% dispuesto a volver) y la percepción de que la información fue suficiente y pertinente. Estos resultados demuestran el fuerte compromiso del Instituto con la rendición de cuentas efectiva, logrando un consenso sobre el valor del evento como un espacio válido y operativo para la divulgación de la gestión institucional.

Oficina Asesora de Planeación – INPEC

Grupo de Planeación Estratégica

Revisado por: Sonia Aidé Barreto, Profesional Especializada

Elaborado por: Diego Alexander Rojas Morales, Técnico Administrativo

Fecha de elaboración: 7/11/2025

Archivo: C:\Users\JPAVAR\Documents\RDC 2025\RDC REGIONAL CENTRAL