

**REDISEÑO Y BAREMACION DEL INSTRUMENTO DE
VALORACION
DE INTERNOS CONDENADOS IVIC EN SU VERSION 2.0**



**DEPARTAMENTO DE SALUD PÚBLICA
FACULTAD DE SALUD – ESCUELA DE MEDICINA
UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER**

Bucaramanga, Diciembre de 2016

Este estudio fue realizado por Contrato Interadministrativo 208 de 2016



Líderes del equipo

Alvaro Javier Idrovo

Alexandra Cortés Aguilar

Equipo consultor metodológico

Aurora I. Gáfarro Rojas

Karen L. Pérez Picón

Carolina Rivero Rubio

Lizeth Vanessa Arenas Chinchilla

Claudia I. Amaya-Castellanos

Sergio Serrano

Claudia Iveth Astudillo

Wilman David Salgado

Equipo consultor temático

Ayda Cáceres Peñaranda

Diana M. Martínez Meneses

Beatriz Sandoval Sandoval

Freddy A. Guerrero Rodríguez

César Orlando Vanegas Díaz

Mayerly Gualdron Abreo

Zeida Fuentes

Equipo consultor en sistemas

Edgar A. Serrano Munar

Sergio Andrés Rueda González

Claudia P. Arciniegas Cáceres

Manuel Ernesto Silva

Robinsón León Díaz

AGRADECIMIENTOS

A todas las personas de las comunidades estudiadas que participaron directa o indirectamente en el estudio. Además, en este proyecto participaron varias personas de la Universidad Industrial de Santander. Las labores administrativas fueron realizadas por Betty Flores y Omaira Mogotocoro, y el ingeniero Robinson León. Apoyaron la parte técnica del proyecto Yolany Guzmán y Juan David Gómez.

CAPITULO I: INTRODUCCIÓN Y METODOLOGÍA

Tabla de contenido

INTRODUCCION	3
El Sistema progresivo y el Instrumento de Valoración de Internos Condenados (IVIC) ..	4
<i>Construcción del IVIC 1.0</i>	<i>5</i>
<i>Definición del instrumento final.....</i>	<i>7</i>
<i>Reincidencia del delito</i>	<i>7</i>
<i>Modelo de riesgo – necesidad – respuesta (“responsividad”)</i>	<i>9</i>
<i>Modelo de buenas vidas</i>	<i>10</i>
Objetivo general del estudio.....	13
Objetivos específicos	13
METODOLOGIA.....	13

Tabla de figuras

FIGURA 1.....	13
FIGURA 2.....	14

INTRODUCCION

Las funciones de los centros penitenciarios y carcelarios han variado con el paso del tiempo. Desde sus orígenes como centros para castigar a quienes cometen delitos, se ha pasado a ser lugares donde se busca el cambio positivo de los delincuentes; es decir, se espera que después de la estancia en las cárceles y penitenciarías los delincuentes no vuelvan a cometer delitos, y se inserten a la sociedad como individuos productivos. Son cambios de enfoque que se preocupan cada vez menos de la responsabilidad, la falta, la sensibilidad moral, el diagnóstico, intervención o tratamiento del delincuente, y se focalizan en técnicas para identificar, clasificar y manejar grupos clasificados por su peligrosidad (Feeley & Simon, 1992). Si bien estos ideales, riñen con las circunstancias reales donde aún se evidencian problemas como infraestructura insuficiente, hacinamiento y hechos violentos (Iturralde, 2016), se mantienen como metas a alcanzar mediante las diversas actividades realizadas por las instituciones encargadas.

Con la idea de cambios positivos, surge la necesidad de individualizar el tratamiento penitenciario a ser realizado con cada persona privada de la libertad, iniciando con un proceso diagnóstico que además sirva para evaluar la efectividad del mismo. De acuerdo a revisiones del tema, no todas las intervenciones que se hagan en las penitenciarías y cárceles son igualmente efectivas. La efectividad depende de diferentes factores, entre los que se pueden mencionar los inherentes a los propios delincuentes, como los antecedentes socioculturales, el tipo de delito y el contexto ofrecido por las instituciones penitenciarias y carcelarias (Gannon & Ward, 2014; Steiner, 2014; Welsch et al, 2014; Kim, 2015). Por tal motivo los éxitos obtenidos en algunos lugares no pueden extrapolarse a la realidad colombiana.

Dada la importancia de un diagnóstico inicial, que sirva como herramienta de clasificación, se han diseñado diversos instrumentos que buscan este objetivo. Algunos ejemplos de instrumentos de este tipo sirven para delinear sus elementos comunes y diferencias, que reflejan de alguna manera sus especificidades relacionadas con el contexto penitenciario, local, regional y nacional. Así, una revisión rápida, no sistemática, de instrumentos de este tipo provenientes de diferentes regiones del mundo permite llegar a la conclusión que la clasificación suele basarse en instrumentos cortos, que se siguen por procedimientos más largos especializados que buscan mejorar el diagnóstico situación de cada persona privada de la libertad.

Con estos antecedentes, el equipo de la Universidad Industrial de Santander inició el proceso de evaluación del Instrumento de Valoración de Internos Condenados (IVIC), en su versión 1.0. y, después de una actualización de los elementos conceptuales de las diferentes disciplinas involucradas (psicología, trabajo social, terapia ocupacional, antropología, seguridad, jurídica, salud y pedagogía), propone una nueva versión del IVIC, más ajustada a las necesidades actuales del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC).

En los próximos capítulos se revisarán los conceptos básicos requeridos para comprender la nueva versión propuesta. En el primero se hará énfasis en la reincidencia, o recidiva, del delito el cual su ocurrencia se constituye en el elemento central que el IVIC busca clasificar

en términos del riesgo, y se revisarán los conceptos de los modelos de riesgo-necesidad-respuesta y buenas vidas, que fundamentan la lógica del instrumento. El primer modelo es el más reconocido internacionalmente, basado en evidencias empíricas, para manejo en diferentes sistemas carcelarios nacionales y regionales. El segundo modelo, resulta ser un complemento al anterior, seleccionado porque teóricamente permite la identificación de personas privadas de la libertad que tienen mayor probabilidad de rehabilitación exitosa.

En los siguientes dos capítulos se encuentra la evaluación del IVIC 1.0. Primero se observa la evaluación psicométrica, realizada con teoría clásica y Rasch. Esto permitió identificar los ítems que funcionan adecuadamente y, que de ser parte de los modelos del nuevo IVIC, podrían incorporarse nuevamente; de manera contraria, sirvió para identificar los ítems que no están cumpliendo adecuadamente con su función. Para completar esta información y comprender mejor las posibles fuentes de error, en otro capítulo se describe una experiencia usando metodología cualitativa y una encuesta con la que se logra caracterizar la forma en que se aplica el IVIC 1.0 actualmente.

En el siguiente capítulo se resumen las actividades que hicieron parte del evento de socialización de los hallazgos anteriores, que fue realizado en la ciudad de Bucaramanga, y en la que participaron casi un centenar de funcionarios del INPEC. Sus opiniones y experiencias fueron tenidas en cuenta para la generación del nuevo instrumento y un nuevo aplicativo más amigable y fácil de usar en los contextos diversos en que trabajan, muchas veces difíciles, los funcionarios del INPEC.

Finalmente, en el último capítulo se presenta el nuevo instrumento, que retoma elementos del IVIC 1.0, de acuerdo a los hallazgos psicométricos, las propuestas de preguntas que los mismos funcionarios del INPEC hicieron, y los nuevos elementos conceptuales provenientes de los modelos de riesgo-necesidad-respuesta y de buenas vidas. Adicionalmente se presentan los elementos básicos del aplicativo rediseñado para facilitar las tareas de captura, generación de reportes y estadísticas del IVIC 2.0.

El Sistema progresivo y el Instrumento de Valoración de Internos Condenados (IVIC)

El Sistema Penitenciario y Carcelario colombiano indica que el condenado debe atravesar de manera paulatina por distintas fases de tratamiento, orientadas hacia una cada vez menor restricción de la libertad. Se incluyen así cinco fases de tratamiento, las cuales son desarrolladas por el artículo 10 de la Resolución 7302 de 2005, en consonancia con lo dispuesto por el artículo 144 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario.

La primera es denominada de observación, diagnóstico y clasificación del interno; tiene las subfases de observación (adaptación, sensibilización, motivación, proyección), diagnóstico y clasificación. Luego se encuentra la fase de alta seguridad o período cerrado, en la cual la persona privada de la libertad accede al sistema de oportunidades y puede participar en actividades de estudio y trabajo, con unas condiciones más restrictivas de la libertad. En tercer lugar se encuentra la fase de mediana seguridad, o período semiabierto, la cual inicia con la observancia de requisitos subjetivos y objetivos (entre otros, haber cumplido una tercera parte de la condena). Le sigue la fase de mínima seguridad o período abierto, la cual inicia con la valoración positiva de los factores subjetivos y objetivos (haber cumplido

cuatro quintas partes de la sanción, entre otros criterios), y se caracteriza por una restricción mínima de la libertad. Finalmente se pasa a la fase de confianza, la cual coincide con el término requerido para la libertad condicional, y procede cuando ésta es negada por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.

El Consejo de Evaluación y Tratamiento (CET) es el encargado de realizar el tratamiento progresivo de los condenados. Para cumplir con sus funciones, se identifican las siguientes necesidades:

- La definición de un proceso de clasificación, evaluación y seguimiento de las personas condenadas privadas de la libertad
- Creación de instrumentos que permitan conocer la realidad en torno al riesgo
- Obtener un panorama del funcionamiento global de la persona

Respondiendo también a las necesidades de los CET, los objetivos del IVIC 1.0 fueron evaluar, diagnosticar, clasificar y realizar seguimiento a un interno condenado; así como identificar el tipo y urgencia del tratamiento penitenciario, e identificar al grupo de profesionales que dirigirá el tratamiento. A su vez, se esperaba que la información recabada mediante su aplicación produzca una descripción y caracterización de la población privada de la libertad, que permita tomar decisiones y orientar el tratamiento.

Construcción del IVIC 1.0

Los consultores de la Universidad Pontificia Bolivariana de Bucaramanga desarrollaron preguntas que fueron observadas desde los siguientes procesos:

1. Una monitoría permanente de su construcción formal y de lenguaje.
2. Una interacción permanente con elementos o fenómenos encontrados por otros consultores, que deberían tenerse en cuenta en la construcción de las preguntas por cada disciplina.
3. Una retroalimentación permanente por parte de los servidores penitenciarios del INPEC, conocedores del contexto.
4. Las transformaciones que serían el producto de las experiencias de pilotaje y aplicación general.

Las matrices de preguntas construidas por cada disciplina fueron:

1. Seleccionadas desde su relevancia con el objetivo del instrumento.
2. Transformadas de acuerdo con los nuevos ejes que alimentaban el proceso.
3. Confrontadas con los miembros del equipo general de la consultoría, y con el proceso del trabajo de campo desarrollado en el pilotaje y la aplicación general.
4. Revisadas en su coherencia teniendo en cuenta: la variable a la que pertenecían, las dimensiones que pretendían aprehender, los indicadores de las mismas y, como resultado, el interrogante planteado.

La fase inicial de la metodología implementada en el proceso consistió en la preparación de una matriz inicial de categorías, donde cada uno de los grupos de consultores construyó las categorías que desde su disciplina fueron consideradas pertinentes para hacer parte de un instrumento con fines de valoración, clasificación y seguimiento. Las categorías debieron corresponder con las temáticas que los diferentes grupos de consultores dictaminaron como necesarias para el análisis y los resultados que pretendía arrojar el instrumento, teniendo en cuenta como elemento central el logro de indicadores de riesgo en cada una de las disciplinas convocadas.

Cada matriz partió de una variable, que correspondía a la unidad de análisis general, de la cual debían desprenderse las dimensiones correspondientes a las temáticas centrales de análisis de acuerdo con cada una de las disciplinas. A continuación, se construyeron las sub-dimensiones correspondientes a los subtemas que se debían desprender de las dimensiones. Posteriormente los indicadores, que debían presentar la información que se pretendía analizar, a manera de dato concreto, sintetizando los datos que deberían ser abordados; y, finalmente, las preguntas que corresponden al producto del análisis desarrollado desde la variable general, hasta el indicador específico.

Cada grupo de consultores llevó a cabo la construcción de una primera matriz de preguntas, con el acompañamiento del Director Académico y los consultores de metodología. Se socializó la primera versión, recibiendo retroalimentación. Posteriormente, el equipo de consultores se reunió en plenaria para presentar los trabajos de construcción de categorías y formulación de preguntas realizados hasta el momento.

Cada uno de los grupos de consultoría, por disciplina, debió tomar decisiones en torno a las preguntas que incluiría en el instrumento de manera definitiva. Cada uno de los ítems del instrumento fue ubicado en cada disciplina, teniendo en cuenta su relación con la variable a la que pertenece, la dimensión, la subdimensión y el indicador. Se realizaron cuadros y matrices de variables para analizar la coherencia y relación entre cada una de las preguntas finales y su correspondencia con las categorías a las que pertenece. Cada pregunta de cada disciplina fue estudiada teniendo en cuenta la variable a la que pertenecía. Al mismo tiempo, cada uno de los ítems de respuesta para cada pregunta del instrumento debió ser valorado teniendo en cuenta el riesgo que representaba cada posibilidad de respuesta en la clasificación, valoración y seguimiento de la persona privada de la libertad. De esta manera, cada disciplina señaló aquellos ítems que correspondían al Riesgo Inferior (VI) y al Riesgo máximo (VM). Se tendría en cuenta una escala de 0 a 3, donde 0 equivale a la ausencia de riesgo, 1 a bajo riesgo, 2 a riesgo medio y 3 a riesgo alto.

Para evitar el efecto colectivo del aprendizaje de las preguntas-ítems, por las personas privadas de la libertad en los diferentes establecimientos de reclusión, se tomó la decisión de que, en cada caso de aplicación del instrumento, la selección y el ordenamiento de los ítems sería siempre aleatoria, lo que quiere decir que las preguntas del instrumento no estarían ubicadas en un orden específico por área a evaluar.

El instrumento general inicial contó con un total de 243 preguntas, de acuerdo con la evaluación de su pertinencia, realizada por el equipo consultor. La primera versión se aplicó a 200 personas privadas de la libertad. El informe factorial estadístico de la primera aplicación permitió estudiar las características de los ítems. El informe cualitativo de la aplicación del instrumento permitió profundizar en las cualidades de cada ítem y agregar

elementos de gestión del proceso y lenguaje de los ítems que llevó de nuevo a la revisión del instrumento. A partir del proceso de pilotaje, el instrumento fue rediseñado y presentado de nuevo a funcionarios del INPEC y se definió el instrumento final.

Definición del instrumento final

Teniendo en cuenta la totalidad del proceso y la última jornada de socialización, se definió el instrumento general para ser aplicado en las instituciones carcelarias. Este instrumento consta de 198 ítems, distribuidos en dos instrumentos: a) el primero recoge la información concerniente a los datos e identificación del individuo y los ítems de las áreas disciplinares: jurídica, seguridad, antropología, pedagogía, salud, psicología, trabajo social y terapia ocupacional. Esta información se recoge entre los ítems 1 y hasta el 170; b) El segundo instrumento recoge información que requiere de su diligenciamiento con la colaboración servidores penitenciarios del INPEC, tales como el personal de custodia y vigilancia, personal del área jurídica, e información recogida en los libros de registro, las cartillas biográficas o la plataforma virtual SISIPPEC web del INPEC.

El IVIC 1.0 se constituyó así, desde su creación en el año 2009, como la herramienta para la clasificación de las personas privadas de la libertad condenadas en fase de tratamiento y se aplica en los establecimientos de reclusión de todo el país.

Reincidencia del delito

Si el tratamiento penitenciario es efectivo, uno de sus indicadores más sobresalientes será el de disminuir la repetición del delito. En ese sentido, la reincidencia se constituye el evento negativo principal sobre el cual se puede estimar el riesgo, desde el comienzo del proceso de diagnóstico y tratamiento iniciado con la aplicación del IVIC, y definir así los factores de riesgo y los factores protectores del mismo.

Algunas de las características importantes de la reincidencia penal son: i) generalidad, indicando que se aplica a cualquier comportamiento punible, excepto algunos casos específicos; ii) obligatoria, lo que indica que debe ser aplicada por todos los jueces; iii) fundamentada en criterios objetivos, ya que obliga que haya una sentencia previa y la comisión de otro delito; iv) tiene límites temporales, ya que después de tiempos preestablecidos deja de tener efectos en sentencias posteriores, y v) constituye una agravación de la pena.

Pese a que el tema de la reincidencia es de especial importancia para la criminología, una primera dificultad surge de la misma definición cuando se revisa la literatura científica internacional, especialmente en idioma inglés en la que se presenta la mayor parte de la investigación científica de alta calidad sobre el tema. En este idioma la palabra es “recidivism”, que puede traducirse como “recidiva” (del latín *recidivus*, “que renace”, “que se renueva” en la Real Academia Española-RAE). En epidemiología la reincidencia se identifica por la ocurrencia *de novo* en una segunda ocasión de un evento. Es decir, un evento ocurre (pasa de no estar presente a estarlo en una primera ocasión -incidencia), luego deja de ocurrir y nuevamente vuelve a ocurrir (reincidencia). Con esta aclaración, a continuación se revisará brevemente el tema de la recidiva desde el punto de vista de las ciencias criminológicas.

Recidiva del delito. Esta puede ocurrir cuando se presenta el mismo delito en una segunda ocasión (“recidiva específica”) (Bjorkly & Waage, 2005) o cuando ocurre otro delito posterior a un primer hecho delictivo (“recidiva amplia”) (Roberts et al, 2007). La primera definición corresponde en estricto, a la definición epidemiológica. Por ello, las estimaciones de ocurrencia de recidiva tienen un amplio rango que va desde 1 o 3% en el caso de “recidiva específica” de homicidio (Bjorkly & Waage, 2005) al 16% de “recidiva amplia” violenta entre homicidas (Baay et al, 2012). De acuerdo a estadísticas obtenidas recientemente en diferentes países, y considerando delitos diferentes al homicidio, la recidiva puede estar entre 27% y 59%, después de dos años de seguimiento (Fazel & Wolf, 2015).

Otra problemática que se presenta en la estimación de la reincidencia es que ésta es dependiente del tiempo que se siga a los delincuentes, siendo más alta entre más tiempo dure el seguimiento, aunque su mayor ocurrencia se presenta en los 2-3 años posteriores a que ocurra el primer delito (Liem, 2013). Entre quienes tienen problemas de salud mental, algunos estudios indican que la recidiva se asocia con el alcoholismo, diagnóstico de esquizofrenia (Eronen et al, 1996) e intento de suicidio (Gottlieb & Gabrielsen, 1990).

De acuerdo con Blokland & Nieuwbeerta (2005) existen tres aproximaciones teóricas para comprender la recidiva entre delincuentes, agrupadas bajo los conceptos de teorías estáticas, teorías dinámicas y teorías tipológicas. Las **teorías estáticas** se caracterizan por señalar que una vez un individuo ha tenido conductas criminales se tendrá una alta probabilidad de seguir delinquir toda la vida (Nagin & Paternoster, 2000). Estas características, no modificables, pueden ser identificadas desde momentos tempranos de la vida; así se identifican como factores de riesgo el ser hombre, la pérdida de auto-control, la personalidad psicopática y los antecedentes de familia con problemas (Blokland & Nieuwbeerta, 2005; Vries & Liem, 2011).

Las **teorías dinámicas** indican que los cambios en las circunstancias de la vida influyen directamente en la conducta criminal (Sampson & Laub, 2003a). Dentro de éstas, se encuentran las teorías de aprendizaje social que se caracterizan por explicar el comportamiento delictivo como resultado de relacionarse con criminales que facilitan el aprendizaje por imitación, y facilitan el desarrollo de normas que apoyan el crimen (Sampson & Laub, 2003b). Basado en esto, autores como Wermink *et al* (2010) indican que las prisiones se pueden convertir en “escuelas del crimen”. Las teorías de curso de vida indican que eventos importantes en la vida pueden cambiar la conducta criminal; es así como el matrimonio, el nacimiento de un hijo y la estabilidad laboral se asocian con disminución de la recidiva (Sampson & Laub, 2003b). De manera contraria, cuando el encarcelamiento fomenta el aislamiento de las redes sociales que favorecen la resiliencia, se favorece la recidiva (Cale et al, 2010). Las teorías del desarrollo explican el desistimiento en las conductas delictivas como resultado de cambios en la identidad personal, por características como el proceso de envejecimiento (Sampson & Laub, 2003a); por ello se considera que los adultos mayores tienden a tener menor ocurrencia de recidiva (Baay et al, 2012).

La última aproximación a la recidiva criminal es la de las **teorías tipológicas**, en la que la relación entre crimen y edad puede desagregarse en grupos con diferentes trayectorias de ofensa (Moffitt, 1993). En esta perspectiva el mayor número de homicidas ocurren en edades de la adolescencia y tienen una corta carrera criminal, mientras que un grupo

pequeño empieza la actividad en otros momentos de la vida y se mantiene inmutable ante los cambios en la circunstancia de vida (Moffitt, 1994).

Sin importar la teoría, la recidiva ha sido asociada con diversos factores de riesgo como son los siguientes: edad, sexo masculino, estado civil soltero, historia criminal en la adultez, delincuencia juvenil, historia de escape, historia criminal no violenta, ajuste institucional, problemas familiares, precarias condiciones de vida y consumo de sustancias psicoactivas. Es importante señalar que durante el estudio de los predictores de la recidiva, las variables objetivas (no subjetivas como las obtenidas mediante cuestionarios o auto-reportes del criminal) han sido encontradas como las que mejor predicen el evento (Bonta et al, 1993).

En Colombia no hay muchos estudios rigurosos publicados sobre reincidencia. En un estudio con una muestra aleatoria de 439 privados de la libertad de 11 centros penitenciarios condenados por homicidio se observó que 33.03% reportó haber cometido delitos anteriormente, incluyendo los judicializados como los no judicializados. Un grupo importante (n=99) de ellos informó haber cometido el delito estando bajo los efectos de sustancias psicoactivas, por lo que la ocurrencia del delito se asocia en un subgrupo de éstos con la consecución de recursos para conseguir más sustancias. Los delitos previos al homicidio más frecuentes fueron hurto, lesiones personales (menores), venta de objetos robados y homicidio (Ruiz, 2007). Estos hallazgos denotan la importancia de la reincidencia del delito en nuestro contexto, similar a lo que ocurre en otros países, y la necesidad de enfocar el tratamiento penitenciario a su disminución.

La investigación científica de la recidiva, así como de otras temáticas de la criminología, ha permitido el crecimiento paulatino del conocimiento acerca de las mejores formas para lograr la reinserción social de quienes son condenados por cometer delitos. Esto ha permitido la creación, basada en la evidencia, de programas y modelos teóricos con mayor o menor éxito basado en los hallazgos empíricos. En el caso del IVIC, el cambio más importante fue el pasar del modelo de riesgo al modelo de riesgo-necesidad-respuesta (o “responsividad”), y las propuestas alternativas del modelo restaurativo, el modelo ocupacional y el modelo cognitivo-conductual, junto a la aparición del modelo de buenas vidas.

A continuación se explicarán brevemente los dos modelos adoptados para el IVIC 2.0; su selección se fundamentó en los avances propios de la criminología, el nivel de evidencia empírica generado por los modelos, los hallazgos psicométricos de los datos de IVIC 1.0 (expresados en la carencia generalizada de individuos en bajo riesgo y preguntas que lo identificaran) y sugerencias de algunos miembros del INPEC. Valga aclarar, que conceptualmente se asumirá como fundamental el modelo de riesgo-necesidad-respuesta, y como complementario o secundario el modelo de buenas vidas.

Modelo de riesgo – necesidad – respuesta (“responsividad”)

Sin duda alguna, el modelo de riesgo-necesidad-respuesta (RNR) ha sido el más ampliamente usado para evaluar y rehabilitar criminales de forma exitosa en el mundo. Si bien suele usarse la palabra “responsividad” en textos escritos en español para hacer alusión a “responsivity” (en su inglés original), ésta no es una forma oficialmente reconocida por la RAE; por ello se usará la palabra “respuesta” en el resto del documento.

Previo al desarrollo del modelo, los enfoques de tratamiento se enfocaron en buscar las formas de disminuir la recidiva orientándose a identificar e intervenir los factores dinámicos involucrados, pues los estáticos por definición no son modificables. Los orígenes del modelo se remontan a la década de los 80; éstos fueron concretados en el trabajo seminal de Andrews *et al* (1990) cuando se enunciaron sus tres principios:

Principio de riesgo, que acopla el nivel de riesgo de recidiva con la cantidad de tratamiento recibido, y propone que la intensidad y el tipo de intervenciones deberían depender del nivel de riesgo evaluado del ofensor.

Principio de necesidad, con el que se hace referencia a la importancia de las necesidades de origen criminológico en el diseño y formas de proveer el tratamiento; es decir, que el tratamiento debe enfocarse en los factores modificables de mayor riesgo.

Principio de respuesta, que permite describir cómo debe ser provisto el tratamiento y se preocupa en alcanzar que el mismo tenga sentido para los ofensores (Andrews & Bonta, 1998).

Estos han sido actualizados posteriormente con elementos adicionales que abordan factores de contexto como son la importancia del equipo rehabilitador en el mantenimiento de relaciones laborales colaborativas y respetuosas con las personas privadas de la libertad, y otras características del contexto de los centros penitenciarios y carcelarios (Andrews *et al*, 2006).

El modelo incorpora los siguientes siete factores de riesgo-necesidad mayores: patrón de personalidad antisocial, actitudes pro-criminales, apoyo social para el crimen, abuso de sustancias, relaciones familiares y maritales, escuela o trabajo y actividades recreacionales prosociales. Adicionalmente, se tienen cuatro necesidades menores no relacionadas con el crimen: auto-estima, sentimientos vagos de distrés personal, desorden mental mayor y salud física.

Modelo de buenas vidas

Este modelo, originalmente conocido como “*Good lives model*” en inglés, fue propuesto originalmente por Ward & Marshall (2004). Teniendo un fuerte influjo de la psicología positiva (Aspinwall & Staudinger, 2013), este modelo se caracteriza por hacer énfasis en el bienestar humano y en las fortalezas individuales, más que en las carencias psicológicas. De esta manera busca que el ofensor mejore sus capacidades para lograr los bienes, con lo que se espera se reduzca la recidiva de delitos en el futuro, cuando se abandone la prisión (Ward & Gannon, 2006).

El modelo surge como complemento al modelo de RNR para manejo de individuos que han cometido delitos sexuales, no como sustituto, y parte de identificar algunas debilidades encontradas en este último. Según sus proponentes, el modelo RNR tiene problemas detectados en experiencias empíricas en los temas relacionados con la capacidad de respuesta y motivaciones de la persona privada de la libertad (Ward *et al*, 2007). En general, el modelo RNR se puede estructurar muy bien pero presenta debilidades cuando quiere individualizarse el tratamiento; esto es en parte debido a que el modelo tiene un fuerte enfoque positivista. Precisamente, ese punto conlleva a que el modelo RNR posea un

enfoque de “tratamiento” o “terapia” psicológica, y no facilita la integración con otros profesionales de otras áreas involucradas en la rehabilitación (Ward et al, 2007).

El modelo de buenas vidas supone que todos los seres humanos tienen predisposición a buscar un número de bienes primarios. Estos son los estados de asuntos o de ánimo, características personales, actividades o experiencias que son prioritarios para los individuos y, que es probable al estar aumenten el bienestar psicológico. En este modelo son más importantes aquellos bienes que se asociaron con el delito cometido. Como bienes instrumentales o secundarios (las formas concretas que permiten asegurar los bienes primarios) están ciertos tipos de trabajo, algunas formas de relaciones y las actividades de ocio. Revisiones amplias han listado como bienes primarios los siguientes, basados en una revisión amplia de diversas disciplinas:

La vida, incluyendo la vida y el funcionamiento saludables

Incluye la búsqueda de mantener o lograr una salud física, así como mantenerse vivo y seguro. Algunas formas de lograrlo es manteniendo una dieta saludable, hacer ejercicio físico regularmente o manejar adecuadamente problemas de salud específicos (v.gr. adherencia a tratamientos).

El conocimiento

Incluye el deseo de aprender y conocer acerca de sí mismo, otras personas, el ambiente, o de temas específicos. Se expresa con la asistencia a cursos, talleres, el estudio personalizado (v.gr. la lectura), enseñar o apoyar el aprendizaje de otros.

La excelencia en el trabajo y el juego

Incluye la búsqueda o la formación para mantenerse como un individuo excelente en las actividades laborales, y en las aficiones y actividades de ocio.

Se puede expresar participando como trabajador o voluntario de actividades laborales significativas, tocando un instrumento musical o participando en competencias deportivas.

La excelencia en el auto-manejo, lo que implica autonomía y auto-direccionamiento

Incluye la elección personal y la independencia. Esta búsqueda de independencia y autonomía permite la construcción de su propia trayectoria de vida. Se expresa en la organización de planes que se pueden manejar asertivamente, y siendo líder de grupos.

La paz interior

Busca la experimentación de un equilibrio emocional, que permita mantenerse alejado del estrés y otros problemas cotidianos. Se puede ver en actividades como el ejercicio físico, la meditación, el uso de sustancias psicoactivas, o teniendo sexo, lo cual puede ayudar a manejar las emociones y reducir el estrés.

Las relaciones interpersonales, incluyendo las relaciones íntimas, románticas y las familiares

El compartir lazos íntimos y mutuos con otras personas, lo cual se puede expresar como el pasar el tiempo junto con familiares o amigos.

Las relaciones con la comunidad

Incluye el hacer parte o incorporarse a grupos de personas con los que se comparten intereses y valores.

La espiritualidad, que permita encontrar sentido a la vida

Es la búsqueda de significados y propósitos para la vida, mediante la participación en actividades religiosas, o en grupos que comparten propósitos comunes como los ambientalistas.

La felicidad

Es el deseo de experimentar la felicidad y el placer, que se expresa en la socialización con amigos, compartir películas, tener relaciones sexuales, consumir alcohol y drogas.

La creatividad

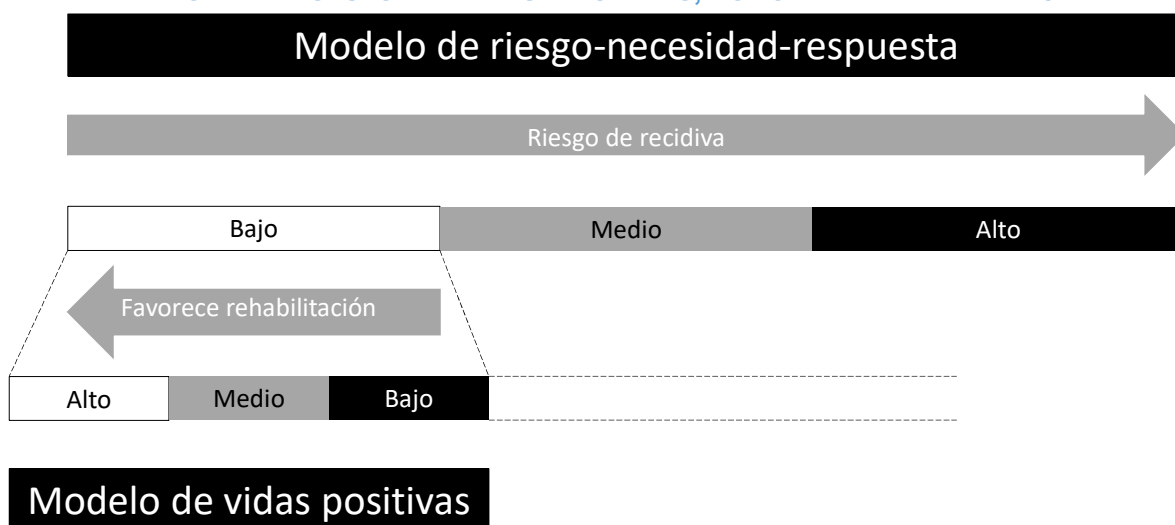
Es el deseo de hacer cosas novedosas, diferentes, como expresiones artísticas innovadoras (Ward & Gannon, 2006).

Se supone, entonces, que trabajar por estos bienes se expresa en procesos de rehabilitación que brindan conocimientos, destrezas y competencias que permitan una nueva vida alternativa a la del estilo criminal (Ward & Stewart, 2003). Sin embargo, la posibilidad de concretar los conceptos de buenas vidas en acciones depende de capacidades internas (destrezas, actitudes y creencias) y condiciones externas (oportunidades, apoyo) que las favorezcan. En ese contexto es que las particularidades de cada individuo priorizan de manera variable el interés en los bienes y, junto con sus capacidades internas y el contexto, concretan las posibilidades reales de rehabilitación dentro de la prisión.

Los autores del modelo de buenas vidas son claros en decir que la forma estándar para explorar los bienes de las personas privadas de la libertad es mediante la entrevista clínica; no hay instrumento psicométrico disponible en la actualidad que permita tener una evaluación (Ward et al, 2007). Sin embargo, para el IVIC 2.0 se han incluido preguntas que exploran los 10 bienes primarios de una manera general, buscando sirvan de tamizaje inicial para un abordaje más profundo en fases posteriores del proceso de rehabilitación de las personas privadas de la libertad. La idea es identificar de esta manera aquellos que tienden a ser más proclives a facilitar el proceso de rehabilitación o, lo que significa en términos del modelo de riesgo-necesidad-respuesta, menos riesgosos.

De esta manera, con los dos modelos actuando conjuntamente se espera que se puedan discriminar de una mejor manera las personas privadas de la libertad. Es decir, que el modelo de riesgo-necesidad-respuesta ubique el nivel de riesgo, desde muy alto a bajo, y el modelo de buenas vidas ubique los de bajo riesgo, en diferentes niveles que indiquen desde la muy fácil a menos fácil rehabilitación. Esto se resume en la figura 1.

FIGURA 1. ESQUEMA MOSTRANDO LOS OBJETIVOS DE LOS MODELOS DE RIESGO-NECESIDAD-RESPUESTA Y DE BUENAS VIDAS, COMO PARTE DEL IVIC 2.0.



Objetivo general del estudio

- Realizar el rediseño y baremación del Instrumento de Valoración de Internos Condenados (IVIC) en su versión 2.0.

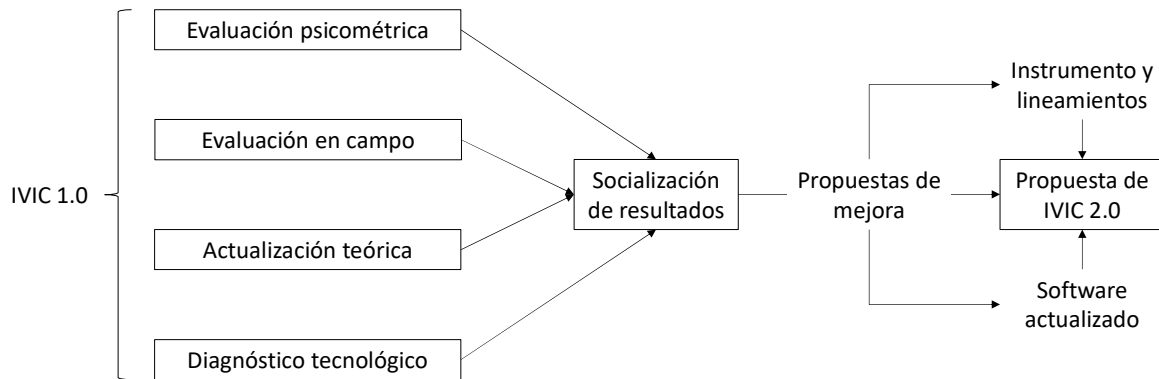
Objetivos específicos

- Revisar el instrumento actual desde lo teórico y lo psicométrico
- Socializar los resultados de la revisión a funcionarios del INPEC
- Rediseñar el Instrumento de Valoración de Internos Condenados (IVIC)

METODOLOGIA

Para cumplir con los objetivos propuestos, dentro del corto tiempo disponible, se diseñó un estudio mixto, con componentes cuantitativos y cualitativos, en paralelo que rápidamente permitiese llegar a un diagnóstico de la adecuación del IVIC a las condiciones de las penitenciarías y cárceles colombianas, sin dejar de lado la evidencia científica disponible sobre la efectividad de los tratamientos de rehabilitación de reclusos. Con estas evidencias, posteriormente fue posible proponer unos cambios con los que se busca mejorar el IVIC. El diseño se resume en la siguiente figura.

FIGURA 2. DISEÑO DEL ESTUDIO PARA REDISEÑAR EL INSTRUMENTO DE VALORACIÓN DE INTERNOS CONDENADOS (IVIC).



Como se puede apreciar, se realizaron dos evaluaciones directamente del IVIC; por un lado una evaluación psicométrica de datos obtenidos del SISIPPEC, que incluye el enfoque de la teoría clásica psicométrica así como el modelo Rasch. Este último tuvo por objetivo principal evaluar el desempeño de los componentes del instrumento *per se* y de las personas privadas de la libertad que responden el cuestionario. La evaluación de campo complementó la evaluación psicométrica y tuvo por objetivo caracterizar la forma en la cual se aplica el IVIC en los centros penitenciarios y carcelarios del país. Incluyó metodologías cualitativas (entrevistas y grupos focales) y cuantitativas (cuestionario) con el que se obtuvieron las similitudes y diferencias de aplicación, así como su relación con los hallazgos psicométricos.

Los expertos temáticos actualizaron la evidencia disponible sobre cada una de las dimensiones del IVIC. Se hizo énfasis en que los temas fueran abordados desde una óptica que incluyera la criminología. De esta manera, primero se identificaron los constructos de interés, luego sus dimensiones y, en algunos casos, sub-dimensiones. Teniendo éstas, se revisaron las preguntas e ítems disponibles en el IVIC 1.0 para ver si eran adecuadas para la medición; esta revisión incluyó los resultados obtenidos en la evaluación psicométrica. Las variables e ítems que resultaron con buen desempeño se mantuvieron para la nueva versión; los que no tuvieron buen desempeño, pero eran requeridos fueron modificados. También se adicionaron nuevas preguntas e ítems cuando fue requerido.

Luego de esta fase diagnóstica se realizó la socialización de los hallazgos previos en una reunión con funcionarios del INPEC de todas las regionales del país. Esta se realizó en la ciudad de Bucaramanga, los días 28, 29 y 30 de Noviembre de 2016. Además de la socialización de resultados, el evento se aprovechó para indagar sobre posibles mejoras al IVIC desde la propia visión de los usuarios; para ello se realizaron dinámicas participativas con las que se buscó llegar a consensos de los cambios requeridos.

Finalmente, con todos los insumos anteriores, el equipo de expertos temáticos modificó los reactivos del IVIC, obteniendo una versión más corta para explorar los factores

psicosociales, y cambios substanciales en la obtención de datos de un mayor detalle de cada uno de estos componentes se encuentra en los próximos capítulos del informe.

En los capítulos siguientes se describirán en detalle cada una de las actividades señaladas previamente. Se sugiere que su lectura, se haga de forma continua tal cual está organizado el informe; sin embargo, si algún lector quiere profundizar en algún punto específico, puede encaminarse directamente a cada capítulo, dado que su redacción buscó que cada uno fuese auto-suficiente.

CAPITULO II: EVALUACIÓN CUANTITATIVA DEL IVIC 1.0

Tabla de contenido

EVALUACIÓN DEL IVIC 1.0 – ANÁLISIS DESCRIPTIVO	8
Trabajo preliminar	8
Descripción de los datos	8
Análisis del riesgo por área	9
Área Seguridad.....	9
Área Jurídica	14
Área Psicología.....	19
Área Pedagogía.....	23
Área Antropología.....	29
Área Terapia Ocupacional	32
Área Trabajo Social	39
Área Salud.....	39
Análisis de correspondencias múltiples	46
Área Seguridad.....	46
Área Jurídica	51
Área Psicología.....	55
Área Pedagogía.....	58
Área Antropología.....	63
Área Terapia Ocupacional	66
Área Trabajo Social	70
Área Salud.....	74
EVALUACIÓN DEL IVIC 1.0 – VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO	80
Análisis factorial confirmatorio	80
Teoría de respuesta al ítem IRT	80
Metodología de análisis.....	82
Descripción de la muestra y de los datos	82
Resultados por Área.....	83
Seguridad	83
Jurídica	90
Psicología	93
Pedagogía	101
Antropología	104
	II-1

Terapia ocupacional	108
Trabajo Social.....	111
Salud	116
Recomendaciones.....	120
METODOLOGÍA RASCH	122
Área Seguridad	123
Análisis personas Área Seguridad	123
Análisis ítems Área Seguridad	123
Área Jurídica	124
Análisis Personas - Área jurídica	124
Análisis Ítems - Área Jurídica.....	125
Área Psicología	126
Análisis personas Área Psicología	126
Análisis ítems Área Psicología	127
Área Pedagogía	128
Análisis personas Área Pedagogía	128
Análisis Ítems Área Pedagogía	129
Área Antropología	130
Análisis Personas - Área Antropología.....	130
Análisis ítems Área Antropología	131
Área Terapia Ocupacional.....	132
Análisis personas Área Terapia Ocupacional.....	132
Análisis ítems Área Terapia Ocupacional.....	133
Área Trabajo Social.....	134
Análisis por personas Área Trabajo Social.....	134
Análisis por ítems Área Trabajo Social	135
Área Salud	136
Análisis personas Área Salud	136
Análisis ítems Área Salud	137
Gráficas de personas e ítems.....	138
Conclusiones.....	146
RESUMEN DE LA VALIDEZ DE LOS ÍTEMS	148
Resumen de ítems Seguridad	148
Resumen de ítems Jurídica.....	149

Resumen de ítems Psicología	151
Resumen de ítems Pedagogía	152
Resumen de ítems Antropología	153
Resumen de ítems Terapia Ocupacional.....	154
Resumen de ítems Trabajo Social.....	155
Resumen de ítems Salud	156
REFERENCIAS	157
ANEXO 1.....	159
Bases de datos 2014.....	159
Reclusión de mujeres –RM Bogotá - 2014.....	159
Complejo Carcelario Penitenciario Metropolitano de Bogotá (2014)	161
Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad– EPMS ACACÍAS (2014)....	164
Bases de datos 2011.....	166
Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad - EPAMS GIRON (2011)	166
Colonia Agrícola de Mínima Seguridad - CAMIS ACACIAS (2011).....	166
Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad - EPAMSCAS COMBITA (2011)	167
Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario - EPMSC NEIVA (2011).....	167
Reclusión de Mujeres - RM BUCARAMANGA (2011).....	168
Bases de datos 2016.....	169
Reclusión de Mujeres - RM BUCARAMANGA (2016).....	169
Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad - EPAMS GIRON (2016)	169
Reclusión de Mujeres – RM Bogotá (2016).....	170
Reclusión de Mujeres – RM IBAGUE (2016)	170
Complejo Carcelario Penitenciario Metropolitano de Bogotá –COMEB.....	171
ANEXO 2.....	172
ANÁLISIS DE RIESGO 2011	172
ANÁLISIS DE RIESGO 2016	175
ANEXO 3.....	178
ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIAS MÚLTIPLES 2011	178
Seguridad	178
Jurídica	182

Psicología	184
Pedagogía	187
Antropología	191
Terapia Ocupacional.....	193
Trabajo Social.....	196
Salud	200
ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIAS MÚLTIPLE 2016.....	204
Seguridad	204
Jurídica	206
Psicología	208
Pedagogía	211
Antropología	215
Terapia Ocupacional.....	217
Trabajo Social.....	220
Salud	224

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Tamaño de muestra	8
Tabla 2. Preguntas y riesgos Área Seguridad	11
Tabla 3. Preguntas y riesgos Área Jurídica	16
Tabla 4. Preguntas y riesgos Área Psicología	20
Tabla 5. Preguntas y riesgos Área Pedagogía	24
Tabla 6. Preguntas y riesgos Área Antropología	30
Tabla 7. Preguntas y riesgos Área Terapia Ocupacional	33
Tabla 8. Preguntas y riesgos Área Trabajo Social	35
Tabla 9. Preguntas y riesgos Área Salud	41
Tabla 10. Dimensiones Seguridad	46
Tabla 11. ACM Seguridad	47
Tabla 12. Dimensiones Jurídica	52
Tabla 13. ACM Jurídica	53
Tabla 14. Dimensiones Psicología	55
Tabla 15. ACM Psicología	56
Tabla 16. Dimensiones Pedagogía	58
Tabla 17. ACM Pedagogía	59
Tabla 18. Dimensiones Antropología	63
Tabla 19. ACM Antropología	64
Tabla 20. Dimensiones Terapia Ocupacional	67
Tabla 21. ACM Terapia Ocupacional	68
Tabla 22. Dimensiones Trabajo Social	71
Tabla 23. ACM Trabajo Social	71
Tabla 24. Dimensiones Salud	75
Tabla 25. ACM Salud	76
Tabla 26. Características de la submuestra seleccionada	82
Tabla 27. Análisis Factorial Seguridad	83
Tabla 28. Hallazgos Seguridad	85
Tabla 29. Análisis Factorial Jurídica	90
Tabla 30. Hallazgos Jurídica	91
Tabla 31. Análisis factorial Psicología	94
Tabla 32. Hallazgos Psicología	94
Tabla 33. Análisis Factorial Pedagogía	101
Tabla 34. Hallazgos Pedagogía	102
Tabla 35. Análisis Factorial Antropología	104
Tabla 36. Hallazgos Antropología	105
Tabla 37. Análisis Factorial Terapia Ocupacional	108
Tabla 38. Hallazgos Terapia Ocupacional	109
Tabla 39. Análisis factorial Trabajo Social	112
Tabla 40. Hallazgos Trabajo Social	113
Tabla 41. Análisis Factorial Salud	116
Tabla 36. Hallazgos Salud	117
Tabla 43. Resumen personas Área Seguridad	123

Tabla 44. Resumen ítems Área Seguridad	124
Tabla 45. Ítems Área Seguridad	124
Tabla 46. Resumen personas Área Jurídica	125
Tabla 47. Resumen Ítems Área Jurídica	125
Tabla 48. Ítems Área Jurídica	126
Tabla 49. Resumen Personas Área Psicología	127
Tabla 50. Resumen ítems Área Psicología	127
Tabla 51. Ítems Área Psicología	128
Tabla 52. Resumen personas Área Pedagogía.....	129
Tabla 53. Resumen ítems Área Pedagogía	129
Tabla 54. Ítems Área Pedagogía	130
Tabla 55. Resumen personas - Antropología.....	131
Tabla 56. Resumen Ítems Área Antropología	131
Tabla 57. Ítems Área Antropología.....	132
Tabla 58. Resumen personas Área Terapia Ocupacional	133
Tabla 59. Resumen ítems Área Terapia Ocupacional	133
Tabla 60. Ítems Área Terapia Ocupacional	134
Tabla 61. Resumen personas Área Trabajo Social	135
Tabla 62. Resumen ítems Área Trabajo Social	135
Tabla 63. Ítems Área Trabajo Social.....	136
Tabla 64. Resumen personas Área Salud.....	137
Tabla 65. Resumen ítems Área Salud	137
Tabla 66. Ítems Área Salud.....	138

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1. Riesgos Variables Seguridad	14
Gráfica 2. Riesgos Variables Jurídica	15
Gráfica 3. Riesgos Variables Psicología	23
Gráfica 4. Riesgos variables Pedagogía	29
Gráfica 5. Riesgos variables Antropología	29
Gráfica 6. Riesgos variables Terapia Ocupacional.....	32
Gráfica 7. Riesgos Variables Trabajo Social	39
Gráfica 8. Riesgos Variables Área Salud	40
Gráfica 9. ACM Seguridad	46
Gráfica 10. ACM Jurídica	52
Gráfica 11. ACM Psicología	56
Gráfica 12. ACM Pedagogía	59
Gráfica 13. ACM Antropología	64
Gráfica 14. ACM Terapia Ocupacional.....	67
Gráfica 15. ACM Trabajo Social.....	70
Gráfica 16. ACM Salud	75
Gráfica 17. Comportamiento Reactivos incluidos en Seguridad.....	87
Gráfica 18. Comportamiento Área Seguridad	90
Gráfica 19. Comportamiento de los reactivos incluidos en Jurídica.....	92
Gráfica 20. Comportamiento del área Jurídica	93
Gráfica 21. Comportamiento de los reactivos incluidos en Psicología.....	97
Gráfica 22. Comportamiento del área Psicología	100
Gráfica 23. Comportamiento de los reactivos incluidos en Pedagogía	103
Gráfica 24. Comportamiento del área Pedagogía	104
Gráfica 25. Comportamiento de los reactivos incluidos en Antropología	106
Gráfica 26. Comportamiento del área de Antropología	107
Gráfica 27. Comportamiento reactivos Terapia Ocupacional	110
Gráfica 28. Comportamiento área Terapia Ocupacional	111
Gráfica 29. Comportamientos reactivos incluidos en Trabajo Social	114
Gráfica 30. Comportamientos área Trabajo Social.....	116
Gráfica 31. Comportamiento Reactivos incluidos en Salud	119
Gráfica 32. Comportamiento del área Salud	120
Gráfica 33. Ítems área Seguridad	139
Gráfica 34. Ítems área Jurídica	140
Gráfica 35. Ítems área Psicología	141
Gráfica 36. Ítems área Pedagogía	142
Gráfica 37. Ítems área Antropología	143
Gráfica 38. Ítems área Terapia Ocupacional	144
Gráfica 39. Ítems área Trabajo Social.....	145
Gráfica 40. Ítems área Salud	146

EVALUACIÓN DEL IVIC 1.0 – ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Con el fin de evaluar los resultados de la aplicación de la prueba IVIC 1.0 se analizan estadística y psicométricamente las respuestas de una muestra de individuos que respondió el IVIC en los años 2011, 2014 y 2016, y que fue proporcionada por el INPEC. En este capítulo se realiza una descripción de la muestra y en los dos siguientes el análisis psicométrico, que incluye elementos de la teoría clásica de test, teoría de respuesta al ítem, análisis factorial confirmatorio y análisis bajo el modelo de Rasch.

Trabajo preliminar

La información recibida debió ser completada y depurada para cumplir los fines de esta evaluación. El INPEC proporcionó bases de datos que incluyen el número único de identificación de la persona (NUI), la pregunta, respuesta, número de instrumento y fecha de aplicación del instrumento. La información recibida para los años 2011 y 2014 incluye adicionalmente la edad, sexo, nivel educativo, etnia, ocupación y si el individuo es reincidente. La depuración de la base de datos se explica detalladamente en el **ANEXO 1**.

Teniendo en cuenta que el objetivo del análisis es evaluar la calidad del instrumento para identificar diferencias en el riesgo que presentan las personas privadas de la libertad en las ocho áreas que se incluyen, fue necesario asignar el valor de riesgo de acuerdo a la respuesta que el individuo dio a cada pregunta. Esta asignación se realizó siguiendo el informe que describe a profundidad la construcción del IVIC 1.0. A partir del riesgo de cada ítem se calculó el nivel de riesgo por indicador, subdimensión, dimensión, variable y área.

Descripción de los datos

Luego de la depuración de datos, en el análisis se incluyó la información de individuos de los años 2011, 2014 y 2016 como se presenta en la Tabla 1.

TABLA 1. TAMAÑO DE MUESTRA

	2011	2014	2016
Número de personas privadas de la libertads por año	1503	1596	1303

La muestra del año 2011 incluye información de 1503 personas privadas de la libertad en seis establecimientos de reclusión del orden nacional (ERON):

1. Colonia Agrícola de Mínima Seguridad - CAMIS ACACIAS (698)
2. Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad - EPAMS GIRON (23)
3. Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad - EPAMSCAS COMBITA (281)
4. Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad - EPMS ZAPATOCA (33)

5. Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario - EPMSC NEIVA (360)
6. Reclusión de Mujeres - RM BUCARAMANGA (62)

Por su parte, para el año 2014 se cuenta con información de 1596 personas en tres establecimientos:

1. Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad – EPMS ACACÍAS (864)
2. Reclusión de Mujeres – RM BOGOTÁ (372)
3. Complejo Carcelario Penitenciario Metropolitano de Bogotá – COMEB (864)

Finalmente, se cuenta con información de 1303 personas para 2016, proveniente de los siguientes cinco establecimientos:

1. Complejo Carcelario Penitenciario Metropolitano de Bogotá – COMEB (824)
2. Reclusión de Mujeres – RM BOGOTÁ (126)
3. Reclusión de Mujeres - RM BUCARAMANGA (35)
4. Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad - EPAMS GIRON (164)
5. Reclusión de Mujeres – RM IBAGUE (154)

De acuerdo a los hallazgos del estudio cualitativo que adelanta este equipo consultor, se decide realizar los análisis para cada año por separado. La evidencia indica que la aplicación del instrumento ha cambiado durante los años e incluso algunos de los componentes del instrumento no son aplicados actualmente. Por el tamaño de muestra y la comparabilidad de los resultados, este informe cuantitativo se concentrará en la información de 2014, aunque se realizaron las mismas estimaciones y análisis con los datos de 2011 y 2016, sin diferencias importantes que afecten las conclusiones.

Análisis del riesgo por área

Tal como se mencionó, fue necesario calcular el riesgo por indicador, variable, subdimensión, dimensión y área, siguiendo lo definido por el equipo de expertos que diseñó la versión 1.0 del IVIC. De esta forma, en esta sección se presenta de forma agregada la clasificación de riesgo para los individuos incluidos en las muestras. Es de resaltar que en los casos donde no se incluye la respuesta a una determinada pregunta será imposible calcular el riesgo. Por ello, los resultados de estimación de riesgo que se incluyen solo consideran los individuos para quienes se tenía la información completa de las respuestas a cada una de las variables dentro del área. En el Anexo 2 se incluyen las estimaciones de riesgo para las muestras de los años 2011 y 2016.

Área Seguridad

Los ítems que se incluyen en esta dimensión se presentan en la Tabla 2. Las preguntas que están sombreadas en un color más oscuro están incluidas en el instrumento biopsicosocial del IVIC y las restantes en el instrumento Jurídico.

Tal como se observa en la Tabla 2, para el área seguridad se definen tres grupos de variables:

1. Trayectoria
2. Sometimiento de normas
3. Vulnerabilidad

TABLA 2. PREGUNTAS Y RIESGOS ÁREA SEGURIDAD

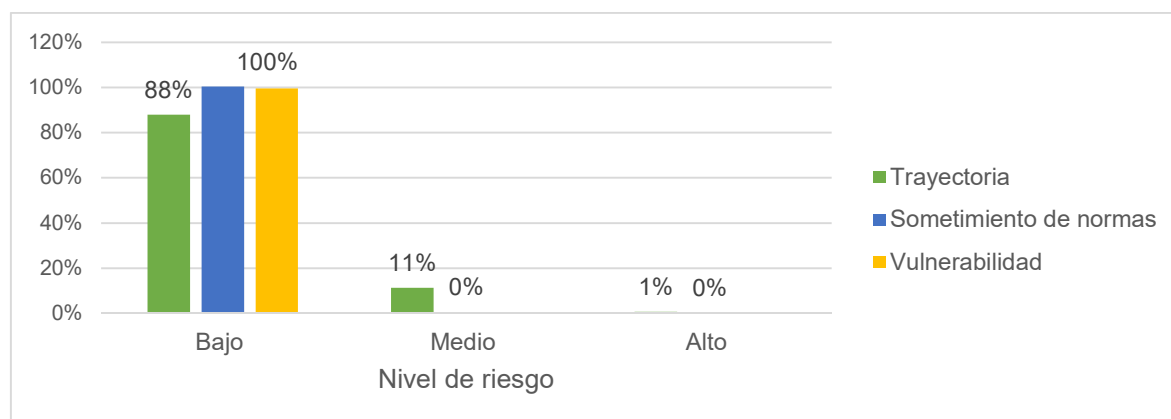
Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
VULNERABILIDAD	AFECTACION DE ORDEN JURIDICO, FISICO O PSICOLOGICO QUE AFECTA POSITIVA O NEGATIVAMENTE AL RECLUSO	VULNERABILIDAD JUDICIAL. PERSONAL O DE ORDEN ADMINISTRATIVO.	PERSONA PRIVADA DE LA LIBERTAD OBJETO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL	116	Durante esta condena, ¿usted ha solicitado medidas de protección especial a las autoridades del establecimiento?	SI	Alto
						NO	Bajo
				20	¿Cuál fue el órgano principal que dictó la medida de seguridad de la que goza la persona privada de la libertad?	La Dirección General del INPEC.	Alto
						La Dirección del Establecimiento de Reclusión.	Alto
						Solicitud del recluso.	Alto
						Determinación Judicial de tutela o acción de cumplimiento.	Alto
						Organismo Internacional de Derechos Humanos.	Alto
						No tiene medida de seguridad especial.	Bajo
				162	Según el registro, ¿cuál es la principal medida de seguridad de la que goza la persona privada de la libertad?: (marque solo una)	Medidas cautelares dictadas por un Organismo Internacional de Derechos Humanos.	Alto
						Organismos de control del Estado o Autoridad Judicial.	Alto
						Acogido por la Ley de Justicia y Paz.	Alto
						Medidas Provisionales.	Medio
						No tiene ninguna medida.	Bajo
				31	¿La persona privada de la libertad registra estar cobijado por alguna medida de protección judicial, administrativa o de un organismo internacional?	SI	Alto
						NO	Bajo
TRAYECTORIA	NIVEL DE EXPERIENCIA PREVIA	VIVENCIA DE LA PRISIONALIZACION DESDE LA PERSPECTIVA ESTABLECIMIENTOS	SIN EXPERIENCIA PREVIA. EXPERIENCIA PRIMARIA. REINSIDENTE	115	Durante esta condena, ¿usted ha recorrido varios establecimientos?	SI	Alto
						NO	Bajo
				145	La principal causa de traslado de establecimiento de la persona privada de la libertad durante el último periodo de privación de la libertad, fue: (señale solo una).	Condiciones de salud o falta de elementos adecuados para el tratamiento médico de la persona privada de la libertad.	Bajo

						Estímulo a la buena conducta, acercamiento familiar o necesidad de descongestión del establecimiento.	Bajo
						Motivos de orden interno del Establecimiento.	Alto
						Mayores condiciones de seguridad para la persona privada de la libertad.	Medio
						Orden de la autoridad judicial.	Medio
						La persona privada de la libertad no ha sido trasladada.	Bajo
					154	Un solo establecimiento.	Bajo
						Dos establecimientos.	Medio
						Más de dos establecimientos.	Alto
		REGISTRO DE INGRESOS A ESTABLECIMIENTOS DE RECLUSION.	SIN EXPERIENCIA PREVIA. EXPERIENCIA PRIMARIA. REINSIDENTE	99	Conforme a los registros y tarjeta decadactilar:	Los ingresos que registra la persona privada de la libertad, corresponden a un único proceso penal.	Medio
						La persona privada de la libertad no registra un ingreso anterior.	Bajo
						La persona privada de la libertad registra diferentes ingresos a establecimientos de reclusión, por diferentes procesos penales.	Alto
		VIVENCIA DE LA PRISIONALIZACION DESDE LA PERSPECTIVA PATIOS, PABELLONES.	SIN EXPERIENCIA PREVIA. EXPERIENCIA PRIMARIA. REINSIDENTE	113	Durante esta condena y en este establecimiento, ¿usted ha vivido en varios pabellones o patios?	SI	Alto
						NO	Bajo
				140	La causa principal por la que la persona privada de la libertad ha estado recluso en varios pabellones durante su último periodo de privación de la libertad, es: (señale solo una).	Motivos de orden interno del establecimiento o de convivencia de la persona privada de la libertad.	Alto
						Por necesidad de clasificación en fase.	Bajo
						Motivos de seguridad personal de la persona privada de la libertad.	Alto
						Por solicitud de la persona privada de la libertad.	Bajo
						No aplica.	
				118	Durante la ejecución de la actual condena, en el establecimiento la persona privada de la libertad registra haber estado recluso en:	Un solo pabellón.	Bajo
						Dos pabellones.	Medio
						Más de dos pabellones.	Alto
SOMETIMIENTO DE NORMAS	CONTROL DISCIPLINARIO	REGISTRO DE SANCION DISCIPLINARIAS	INTERNO OBJETO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL	34	¿La persona privada de la libertad registra sanciones disciplinarias?	SI	Alto
						NO	Bajo
			INTERNO OBJETO DE	27	Durante esta condena ¿le han decomisado algún elemento prohibido o ilegal?	SI	Alto
						NO	Bajo
			OBJETO DE	33	¿La persona privada de la libertad registra investigaciones disciplinarias pendientes?	SI	Alto
						NO	Bajo

		REGISTRO DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS	SEGUIMIENTO Y CONTROL	34	¿La persona privada de la libertad registra sanciones disciplinarias?	SI	Alto
						NO	Bajo
	CONTROL NORMAS PENALES	REGISTRO DE VIOLACION A LA SEGURIDAD POR LA COMISION DEL DELITO DE FUGA	INTERNO OBJETO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL	32	¿La persona privada de la libertad registra haber sido denunciado penalmente por fuga de presos?	NO	Bajo
						SI	Alto
				30	¿La persona privada de la libertad registra denuncia penal por la tenencia, tráfico o posesión de elementos ilegales al interior del Establecimiento de Reclusión?	SI	Alto
						NO	Bajo
	CONVIVENCIA	COMPORTAMIENTO SOCIAL	INTERNO OBJETO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL	117	Durante la condena actual, usted ha sido:	Un interno colaborador.	Bajo
						Un interno promedio.	Medio
						Un interno líder.	Medio
						Un interno problemático.	Alto
				42	¿En los últimos tres meses ha tenido algún problema, pelea o disgusto con la guardia o con el personal administrativo?	SI	Alto
						NO	Bajo
				43	¿En los últimos tres meses ha tenido algún problema, pelea o disgusto con sus compañeros de reclusión o con la visita?	SI	Alto
						NO	Bajo
		INTERNACION EN LA UNIDAD DE TRATAMIENTO ESPECIAL	INTERNO OBJETO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL	114	Durante esta condena, ¿usted ha estado en aislamiento o en la Unidad de Tratamiento Especial (UTE)?	Si, por solicitud propia.	Medio
						Si, por sanción disciplinaria.	Alto
						Sí, pero no sabe por qué.	Alto
						Si, por orden médica.	Bajo
						Si, por medida de seguridad del establecimiento.	Bajo
						No, nunca ha estado recluido en Aislamiento o UTE.	
				146	La principal razón o justificación para la internación en la Unidad de tratamiento especial fue: (señale solo una)	Aplicación de medida incontinenti.	Alto
						Aplicación de medida cautelar.	Medio
						Sanción disciplinaria.	Alto
						Solicitud dla persona privada de la libertad por mala convivencia.	Medio
				29	¿La persona privada de la libertad durante el actual periodo de privación de la libertad, registra ingresos a la Unidad de Tratamiento Especial UTE?	No aplica.	
						NO	Bajo
						Si, una sola vez.	Medio
						Si, más de una vez.	Alto
						Si, todo el tiempo.	Alto

En la variable trayectoria se incluyen los ítems 115, 145, 154, 99, 113, 140 y 118. No obstante, el reactivo 140 tiene respuesta para pocos individuos, generando una gran cantidad de valores perdidos y por eso no es posible incluirla en el cálculo del riesgo. Tal como se observa en la Gráfica 1, en cuanto a Trayectoria se encontró que los individuos catalogados de riesgo bajo (7-10 puntos) fueron el 88% y un 11% de ellos evaluados en riesgo medio (11-16 puntos). Solo un 1% queda clasificado en riesgo alto en esta variable (17-21).

GRÁFICA 1. RIESGOS VARIABLES SEGURIDAD



La variable sometimiento de normas está conformada por los ítems 34, 27, 33, 32, 30, 117, 42, 43, 114, 146 y 29. Los ítems 114 y 146 incluían respuesta tan solo para 163 y 27 personas respectivamente; la inclusión de estos ítems generaba la formación de varios valores perdidos y por ello no se incluyeron. Con estas consideraciones, el 100 % de los individuos fue clasificado como de bajo riesgo (10-15 puntos). Finalmente, la variable vulnerabilidad, compuesta por los ítems 116, 20, 162 y 31, evidencia la misma tendencia que la variable Sometimiento de normas, pues está clasificando al 100% de los individuos en riesgo bajo.

Área Jurídica

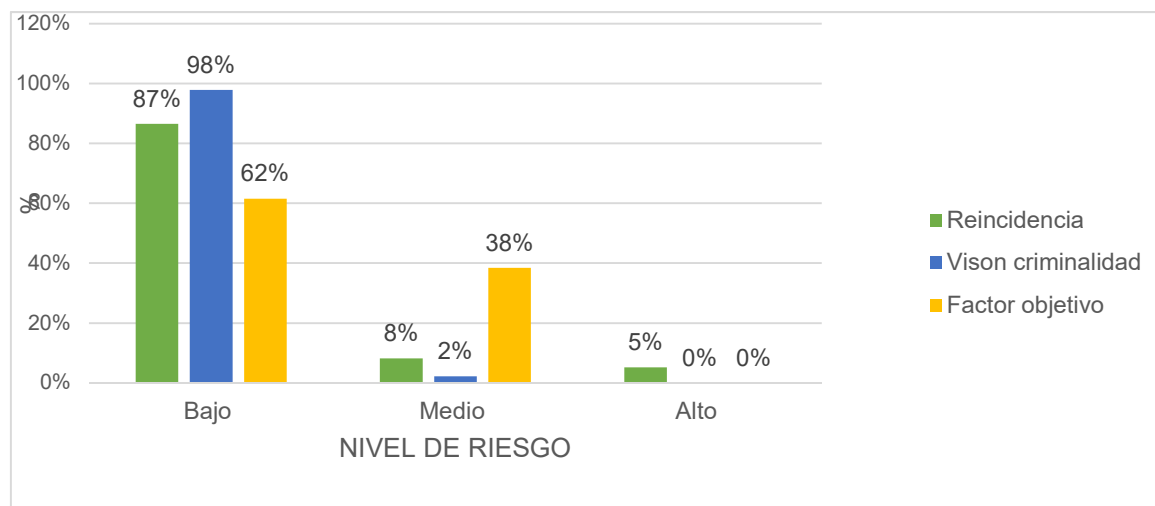
Los ítems del área jurídica se presentan en la Tabla 3. Las preguntas que están sombreadas en un color más oscuro están incluidas en el instrumento biopsicosocial del IVIC y las restantes en el instrumento Jurídico y de Seguridad. En esta área se definen tres variables:

1. Reincidencia
2. Visión sobre la conducta criminal y el delito
3. Factor objetivo

Para calcular el nivel de riesgo de la variable Reincidencia se incluyen los ítems 39, 66, 6, 120 y 8. En este caso se encontró que el 87% presentaban riesgo bajo (5-8 puntos), mientras que el 8% era considerado de riesgo medio (9-11 puntos) y un 5% de un riesgo alto (12-15). Para la variable de Visión sobre la criminalidad y el delito, compuesto por los ítems 173, 110, 71, 45, 174, 103 y 88, se detectó que el mayor porcentaje de personas privadas de libertad es catalogada de riesgo bajo (7-11 puntos), el 2% de las personas de

la muestra fueron evaluadas de riesgo medio (12-16 puntos), y ninguna fue evaluada de riesgo alto.

GRÁFICA 2. RIESGOS VARIABLES JURÍDICA



Finalmente, para el factor objetivo la evaluación del riesgo sólo se debe realizar con los ítems 37, 148, 23, 94, 48 y 14. No obstante, el ítem 37 (“¿En el delito objeto de condena la víctima fue un menor?”) incluye información solo para algunos individuos, y por ende no se contabilizó en la suma de los riesgos. En la variable factor objetivo el 62% de las personas fueron evaluadas de riesgo bajo (6-8 puntos), el 38% fueron de riesgo medio (9-13 puntos), y ninguno fue evaluado de riesgo alto. Si bien, de las tres variables, esta última es la que más identifica internos en nivel de riesgo medio, su evaluación con respecto al nivel alto es nula, según los datos de la muestra analizada. Como se observa en la Gráfica 2, los datos anteriores permiten visualizar que en el área de jurídica la mayor cantidad de internos están siendo clasificados como riesgo bajo y unos pocos de riesgo medio, pero no se identifican internos de riesgo alto.

TABLA 3. PREGUNTAS Y RIESGOS ÁREA JURÍDICA

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
REINCIDENCIA	ANTECEDENTES	Personales	Inicio carrera delictiva	39	¿En el medio en el que usted creció, era común el delito?	Si	Alto
						No	Bajo
		Familiares	Influencia de la familia en el inicio de la carrera delictiva	66	¿Su forma de vida ha estado relacionada con el delito?	Si	Alto
						No	Bajo
				9	¿Algún miembro de su familia ha cometido delitos?	Si	Alto
						No	Bajo
		Sociales y contextuales	Influencia del medio social y demográfico			Con amigos o "parceros"	Bajo
				120	El delito por el cual usted se encuentra condenado lo cometió	Solo	Medio
						Con organizaciones.	Alto
						Nunca he cometido un delito.	Bajo
VISION SOBRE LA CONDUCTA CRIMINAL Y EL DELITO	CONDUCTA CRIMINAL	Razones y motivaciones personales	Concepto de ley y la Justicia	8	¿Algún amigo cercano ha cometido delitos?	Si	Alto
						No	Bajo
						Porque fue presionado u obligado.	Bajo
						Porque le convenía.	Alto
				173	Usted cometió el delito	Por su ideología.	Medio
						Por las circunstancias.	Medio
						Nunca he cometido un delito.	Bajo
				110	De los siguientes delitos, ¿para usted cuál es el más grave?	Los que atentan contra la vida y la integridad.	Bajo
						Los que atentan contra los bienes.	Alto

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
FACTOR OBJETIVO	FACTOR OBJETIVO	SENTENCIA DE LA PERSONA PRIVADA DE LA LIBERTAD CONDENADO	Concepto de lo bueno y de lo malo	71	¿Usted cree en la justicia colombiana?	Los que atentan contra el buen nombre y la honra.	Medio
						Ninguna	Alto
						Si	Bajo
						No	Alto
				45	En su caso, ¿usted considera que su condena fue justa?	Si	Bajo
						No	Alto
				174	Usted considera que discriminar a alguien es:	Aceptable	Alto
						Inaceptable	Bajo
				103	Cuando cometió el delito, ¿el fin justificó los medios?	Si	Alto
						No	Bajo
				88	A usted le sirve pagar esta condena para:	No ha cometido delito	Bajo
						Reparar el daño causado.	Bajo
						Reincorporarse a la sociedad.	Bajo
						Nada	Alto
			Fecha de captura y fecha de condena	139	Fecha de condena	Día/Mes/Año	
				138	Fecha de captura	Día/Mes/Año	
			Circunstancias de agravación o atenuación de la pena	37	¿En el delito objeto de condena la víctima fue un menor?	SI	Alto
						No	Bajo
				148	Las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se cometió el delito lo definen con:	Agravantes	Alto
						Atenuantes	Medio
						Ninguna	Bajo

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
				155	Quantum de la condena (Meses):		
				168	Tiempo físico (Meses):		
				190	PREGUNTA DE ANA MARIA		
		Quantum de la pena y beneficios		167	Tiempo efectivo (Meses):		
				23	¿Cumple 2/3 o 3/5 de la pena de acuerdo con la Ley que lo condenó?	SI NO	Bajo Alto
				169	Tiempo redimido (Meses):		
						Ordinaria	Bajo
		Tipo de justicia		94	Autoridad judicial que lo condenó:	Especializada	Bajo
						Indígena	Alto
		Colaboración con la justicia		48	¿Ha colaborado de alguna manera en la investigación y esclarecimiento de algún delito?	SI NO	Bajo Alto
				14	¿Confeso usted el delito por el que paga la actual condena?	SI NO	Bajo Alto
		Código aplicable		95	Código bajo el cual fue condenado:	Ley 600 de 2000 Ley 906 de 2004	

Área Psicología

Las preguntas del área de psicología se agrupan en tres variables y se presentan en la Tabla 4. Las variables son:

1. Riesgo psicopatológico
2. Condición psicológica
3. Comportamiento social

El nivel de riesgo psicopatológico se calcula a partir de los ítems 125, 119, 10, 47, 16, 69 y 77. Este cálculo presentó inconvenientes con respecto al ítem 119, debido a la falta de respuesta a la pregunta “Durante su infancia fue maltratado(a):”. Según la estructura de la prueba IVIC 1.0, esta pregunta cuenta con tres opciones de respuesta, sin embargo en la muestra que se recibió para el análisis, para dicha pregunta se incluye una opción adicional a las incluidas en la prueba y por ende no le fue asignado ningún valor de riesgo. Particularmente, para el ítem 119 el 68% de los individuos respondió “No fui maltratado”, siendo esta opción no considerada en el IVIC 1.0. Teniendo en cuenta esta inconsistencia, se encontró que en riesgo psicopatológico el 71% de los internos fue clasificado de riesgo bajo (0-8 puntos), el 29% de riesgo medio (9-16) y el 0% para riesgo alto (17-24 puntos).

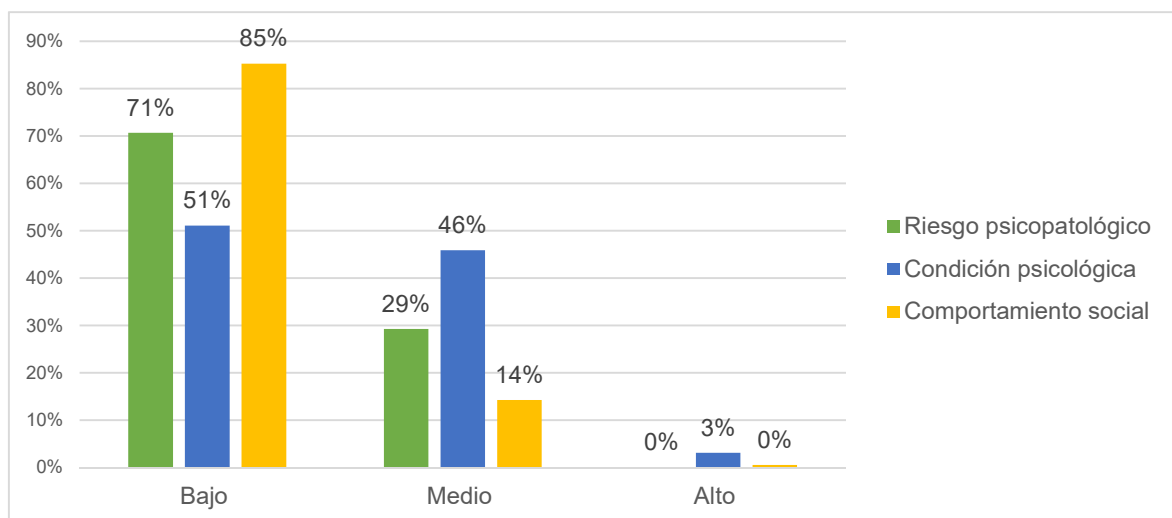
TABLA 4. PREGUNTAS Y RIESGOS ÁREA PSICOLOGÍA

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
RIESGO PSICOPATOLÓGICO	FACTORES PREDISPONENTES	Riesgo cognitivo	Orientación	125	El/la interno (a) puede indicar la fecha en día, mes, año, - nombre del establecimiento y ciudad donde se encuentra ubicado.	SI	Bajo
						NO	Alto
						PARCIALMENTE	Medio
		Antecedentes personales	Maltrato.	119	Durante su infancia fue maltratado (a):	FISICAMENTE	Medio
						PSICOLOGICAMENTE	Medio
			Crisis emocional	10	¿Alguna vez ha estado en un hospital por un ataque de nervios?	SEXUALMENTE	Alto
						SI	Alto
	RASGOS PSICOPATOLÓGICOS	Personalidad	Cognición	47	¿Generalmente, usted ve el mundo de una manera diferente a como lo ven otros?	NO	Bajo
						SI	Alto
			Afectividad	16	¿Considera que su forma de sentir es diferente a la de los demás?	NO	Bajo
						A VECES	Medio
			Actividad interpersonal	69	¿Usted considera que se relaciona de forma diferente con la gente?	SI	Alto
						NO	Bajo
		Consumo de Sustancias psicoactivas	Relación SPA	77	¿Usted ha infringido la ley para conseguir drogas o alcohol?	SI	Alto
						NO	Bajo
CONDICIONES PSICOLÓGICAS	MALESTAR PSICOLÓGICO.	Ansiedad	Manifestaciones psicológicas	67	¿Tiene una preocupación constante pero desconoce la causa?	SI	Alto
						NO	Bajo
		Estrés	Agotamiento emocional	68	¿Últimamente se ha sentido sin fuerzas para resistir su situación actual?	SI	Alto
						NO	Bajo
		Suicidio	Ideación suicida	49	¿Ha pensado reiterativamente en quitarse la vida o en morir?	SI	Alto
						NO	Bajo
				62	¿Se ha causado heridas, a veces intentando quitarse la vida?	SI	Alto

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo		
			Intentos suicidas			NO	Bajo		
		Depresión	Labilidad emocional	64	¿Su estado de ánimo cambia con frecuencia?	SI	Alto		
			Sintomas depresivos	40	¿En el último mes ha perdido el interés por cosas o situaciones que antes le gustaban?	NO	Bajo		
						SI	Alto		
	RECURSOS COGNITIVOS	Autoestima	Autoeficacia	83	¿Usted se siente capaz de enfrentar situaciones difíciles o desconocidas?	NO	Alto		
			Auto concepto	79	¿Usted realiza actividades para sentirse importante?	SI	Alto		
		NO				Bajo			
		Estrategias de Afrontamiento				Estrategias de afrontamiento Pasivo (nivel de adaptabilidad)	22	¿Cuando se le presenta un problema, piensa que con el paso del tiempo éste se solucionará?	SI
			Proyecto de vida	7	¿Actualmente usted sabe qué hacer con su vida?	NO	Bajo		
						SI	Bajo		
			Locus de control	Locus de control Interno	46	¿Generalmente, las cosas que le pasan son producto de lo que usted decide o hace?	NO	Alto	
						Algunas veces.	Medio		
						COMPORTAMIENTO SOCIAL	CONTROL EMOCIONAL		Impulsividad.
		Autocontrol	Agresividad	2	¿A usted le han dicho que es muy agresivo?				
				54	¿Las personas consideran que es difícil relacionarse con usted por su carácter?			SI	Alto
								NO	Bajo
				5	¿A veces se descontrola, o siente que pierde el control sin que exista una buena razón?			SI	Alto
			NO					Bajo	
					80				SI

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
		Búsqueda de sensaciones	Necesidad de Excitación		¿Usted realiza actividades peligrosas, para obtener sensaciones fuertes?	NO	Bajo
	EMPATIA	Culpa	Arrepentimiento	81	¿Usted se ha arrepentido de situaciones de su pasado?	SI	Bajo
						NO	Alto
		Culpa	Culpa futura	63	¿Se ha sentido mal por el daño que pueda ocasionar a otros por sus acciones?	SI	Bajo
						NO	Alto
		Simpatía	Colaboración mutua	74	¿Usted evita brindar su ayuda cuando una persona tiene un problema?	SI	Alto
						NO	Bajo
		Perspectiva del otro.	Posición del otro	21	¿Cuando los demás se molestan por sus acciones usted lo entiende?	SI	Bajo
						NO	Alto
	HABILIDADES SOCIALES	Normas	Adopción	87	¿Volvería a cometer el delito que lo privó de la libertad?	SI	Alto
						NO	Bajo
		Normas	Indiferencia	72	¿Usted cree que las normas concuerdan con la realidad?	SI	Bajo
						NO	Alto
		Relaciones interpersonales	Habilidades de comunicación	3	¿A usted lo malinterpretan frecuentemente?	SI	Alto
						NO	Bajo
		Asertividad	Habilidades de oposición	6	¿A veces termina haciendo cosas que no quiere, por no ser capaz de decir NO?	SI	Alto
						NO	Bajo
		Apoyo social	Apoyo Social Emocional	86	¿Usted, se siente solo(a) en esta condena?	SI	Alto
						NO	Bajo

GRÁFICA 3. RIESGOS VARIABLES PSICOLOGÍA



Como se observa en la Gráfica 3, en la variable Condición psicológica un 51% de los individuos presenta riesgo bajo (0-11 puntos), 46% riesgo medio (12-22 puntos) y 3% riesgo alto (23-33 puntos). En la variable comportamiento social, conformada por los ítems 35, 2, 54, 5, 80, 81, 63, 74, 2, 87, 72, 3, 6 y 86, se observó que el 85% fue calificado de riesgo bajo (0-14), el 14% de riesgo medio (15-28) y el 0% de riesgo alto (29-42).

Área Pedagogía

Las preguntas incluidas en el área de pedagogía se presentan en la Tabla 5 y están definidas formando cinco grupos de variables:

1. Historial académico
2. Motivación
3. Operaciones básicas
4. Operaciones mentales
5. Competencias ciudadanas

Respecto al historial académico se encontró que el 58% de los individuos fue clasificado de riesgo bajo (4-6 puntos), el 29,9% de riesgo medio (7-9 puntos) y el 12% como riesgo alto (10-12 puntos). En cuanto a la variable motivación, determinada por los ítems 1 y 65, se encuentra que el 83,8% de los individuos tiene riesgo bajo (4-6 puntos), el 15% riesgo medio y 1,4% riesgo alto (10-12 puntos).

Para la variable operaciones básicas, compuesta por los ítems 4, 181, 180, 136 y 135, se halló que una gran proporción de individuos fueron clasificados en riesgo bajo (el 96% de la muestra), el 4% como riesgo medio y ninguno de riesgo alto. Posteriormente al analizar la variable de operaciones mentales, que incluye los ítems 171, 121, 170, 92 y 90, se encontró que el 80% fue evaluado como riesgo bajo, el 17% de riesgo medio y 3% de riesgo alto. Finalmente, la variable competencias ciudadanas, compuesta por los ítems 121, 131, 82, 163, 60, evidencia un 92% de los individuos con riesgo bajo (4-6 puntos), el 31% fue categorizado de riesgo medio (10-13) y ninguno de riesgo alto (14-18 puntos).

TABLA 5. PREGUNTAS Y RIESGOS ÁREA PEDAGOGÍA

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
OPERACIONES BÁSICAS	APRENDIZAJE	Dificultades	Debilidades en el aprendizaje	4	¿A usted qué se le dificultad aprender?	Los números.	Alto
						La escritura.	Alto
						La lectura.	Alto
						El deporte.	Bajo
						El arte.	Bajo
						Dos o más de las anteriores.	Alto
	PROCESO DE LECTURA	Lectura	Sabe leer	181	Usted lee:	Ninguna	Bajo
						Bien.	Bajo
						Regular.	Medio
						Mal	Alto
						No sabe leer.	Alto
						Bien.	Bajo
	PROCESOS DE ESCRITURA	Escritura	Sabe escribir	180	Usted escribe: (Carta completa)	Regular.	Medio
						Mal	Alto
						No sabe escribir	Alto
DESARROLLO MATEMÁTICO	Operaciones Matemáticas	Operaciones Matemáticas	Realiza operaciones de suma.	136	Una suma sencilla de dos números con dos dígitos	Acierto.	Bajo
			Realiza operaciones de multiplicación.	135	Una multiplicación sencilla de dos números con dos dígitos	Desacierto.	Alto
						No sabe sumar	Alto
						Acierto.	Bajo
						Desacierto.	Alto
						No sabe multiplicar	Alto

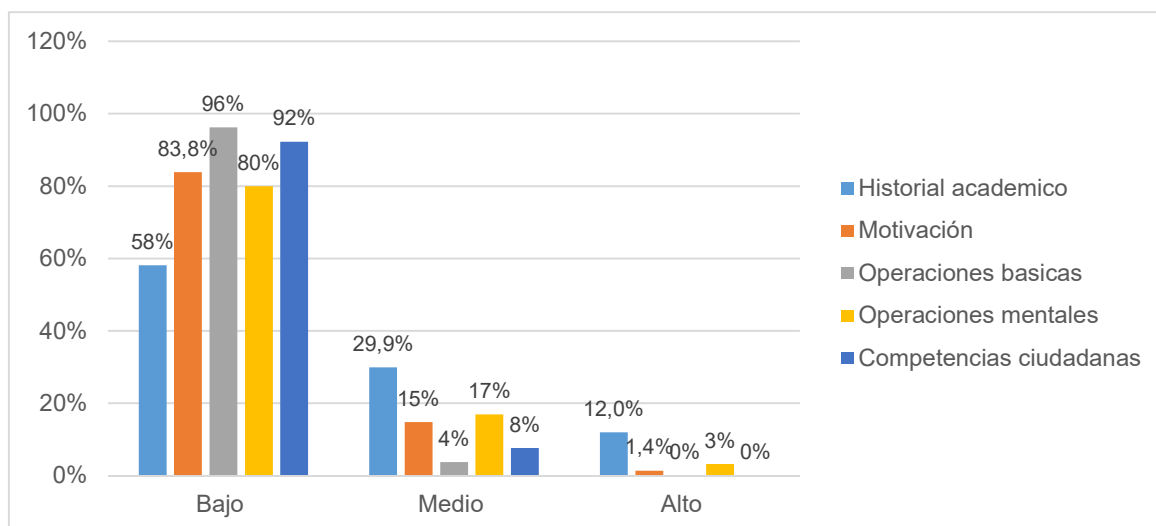
Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
HISTORIAL ACADEMICO	PROMOCION ESCOLAR	Nivel escolar	Educación Superior	52	¿Ha realizado estudios universitarios o de postgrado?	Si y tengo el diploma.	Bajo
						Nunca he realizado estudios universitarios o de postgrado	Alto
						Si, pero sin terminar cuando estaba en libertad.	Medio
						Está realizando los estudios universitarios o de postgrado dentro del establecimiento	Bajo
			Educación básica y media	166	Su último grado escolar aprobado se encuentra entre:	Es analfabeta.	Alto
						De 1ª a 3ª de primaria.	Alto
						De 4ª a 5ª de primaria.	Medio
						De 6ª a 7ª de bachillerato.	Medio
						De 8ª a 9ª de bachillerato.	Medio
						10ª de bachillerato	Bajo
						11 de bachillerato.	Bajo
						Educación técnica, tecnológica o profesional	Bajo
						Si y tengo el certificado del curso.	Bajo
						Nunca he estudiado estos cursos.	Alto
			Educación técnica	51	¿Ha realizado cursos en artes u oficios en un instituto de capacitación?	Si, pero sin terminar cuando estaba en libertad.	Medio
						Está haciendo este curso dentro del establecimiento.	Bajo
		Des escolarización		26		De 0 a 3 años.	Bajo
						De 4 a 7 años.	Medio

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
MOTIVACIÓN	INTERESES Y CONDICIONES	Intrínseca	Tiempo que lleva sin estudiar.		Desde la fecha de su ingreso al establecimiento, ¿cuánto tiempo lleva sin estudiar?	De 8 a 11 años.	Alto
						Más de 12 años.	Alto
						Nunca ha estudiado.	Alto
						Siempre ha estudiado.	Bajo
		Extrínseca	Interés por estudiar	1	¿A usted le gusta estudiar?	Si	Bajo
						No	Alto
OPERACIONES MENTALES	PENSAMIENTO FORMAL.	Extrínseca	Condiciones del entorno propicias para estudiar	65	¿Su familia y/o sus amigos lo motivan para que usted estudie?	Si	Bajo
						No	Alto
		Lógica proposicional	Razonamiento Transitivo.	171	Una persona va por la calle y de pronto comienza a comportarse de manera extraña: grita, se lanza al suelo, se revuelca, pone los ojos en blanco, babea y gesticula. Rápidamente la gente la rodea y observa lo que sucede.	Es una posesión demoníaca, debe llamarse a un exorcista.	Alto
						Es un ataque de epilepsia, y se debe llamar una ambulancia.	Bajo
						Es un truco para distraer a las personas.	Medio
			Razonamiento Hipotético.	121	EL DILEMA DE PEDRO	No piensa nada y sigue su camino.	Alto
						Se castigará a Pedro por robar.	Alto
						Se esperaría de un buen marido que hiciera todo lo posible por salvar a su esposa.	Medio
						Pueden las leyes de esta sociedad moldearse de manera que prevenga la pérdida de vidas inocentes.	Bajo
						Cualquier hombre robaría para salvar la vida de esposa.	Alto

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
COMPETENCIAS CIUDADANAS	COMPETENCIAS COGNITIVAS		Razonamiento Silogístico.	170	a. Todas las personas peligrosas están en la cárcel. b. Algunos delincuentes son peligrosos. ¿Cuál sería la conclusión más adecuada?	Algunos delincuentes están en las cárceles.	Bajo
						Todas las personas son peligrosas.	Alto
						Algunas personas peligrosas están en las cárceles.	Medio
						No entiende.	Alto
			Razonamiento Analógico.	92	ALTO es a DEPORTE como BAJO es a:	Natación.	Alto
						Inactividad.	Bajo
						Actividad.	Medio
						Tranquilidad.	Bajo
			Creatividad pensamiento divergente	90	Alex llega a una isla para vender los zapatos. Al llegar a la isla se da cuenta que ninguno de los habitantes de la isla utiliza calzado, el hombre entonces:	No entiende.	Alto
						Se desanima y regresa a su fábrica porque no ve ninguna posibilidad para su negocio allí.	Alto
COMPETENCIAS CIUDADANAS	COMPETENCIAS COGNITIVAS	Interpretativa, argumentativa, propositiva	Capaz de confrontar un argumento y establecer sus implicaciones en relación con otros.	121	EL DILEMA DE PEDRO	Ve una gran oportunidad, pues no existe competencia para su negocio.	Bajo
						Se queda en la playa y crea una nueva línea de calzado para la playa.	Medio
						No entiende.	Alto
						Se castigará a Pedro por robar.	Alto
COMPETENCIAS CIUDADANAS	COMPETENCIAS COGNITIVAS	Interpretativa, argumentativa, propositiva	Capaz de confrontar un argumento y establecer sus implicaciones en relación con otros.	121	EL DILEMA DE PEDRO	Se esperaría de un buen marido que hiciera todo lo posible por salvar a su esposa.	Medio
						Pueden las leyes de esta sociedad moldearse de manera que prevenga la pérdida de vidas inocentes.	Bajo

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
	COMPETENCIAS COMUNICATIVAS	La escucha	Crea ambiente de dialogo y respeta la palabra.	131	En una conversación, usted regularmente:	Cualquier hombre robaría para salvar la vida de esposa.	Alto
						Escucha cuidadosamente antes de emitir un juicio.	Bajo
						Expresa sus opiniones antes de escuchar al otro.	Alto
						Simplemente escucha.	Medio
						No participa en conversaciones.	Alto
		Expresión	Expresar opiniones o ideas de manera clara y enfática.	82	¿Usted se hace entender claramente?	Si	Bajo
						No	Alto
		Asertividad	Enfrenta y soluciona problemas interpersonales.	163	Si está usted frente a una situación que se pueda considerar como problemática:	Intenta solucionarla inmediatamente.	Bajo
						La enfrenta, en otro momento.	Alto
	COMPETENCIAS EMOCIONALES	Empatía	Respuesta empática en la relación con los demás.	60	¿Qué clase de personas le gusta conocer?	Pide ayuda.	Alto
						Parecidas a usted en su forma de ser.	Medio
						Diferentes a usted en su forma de ser.	Bajo
						No le da importancia a su forma de ser.	Alto

GRÁFICA 4. RIESGOS VARIABLES PEDAGOGÍA



Área Antropología

En el área de Antropología los ítems están agrupados en cinco variables, siendo estas:

1. Endoculturación
2. Interculturalidad
3. Identidad
4. Prisionalización
5. Espacialidad

Las preguntas y los riesgos para las preguntas del área se presentan en la Tabla 6 y los niveles de riesgo calculados para cada variable en la Gráfica 5.

GRÁFICA 5. RIESGOS VARIABLES ANTROPOLOGÍA

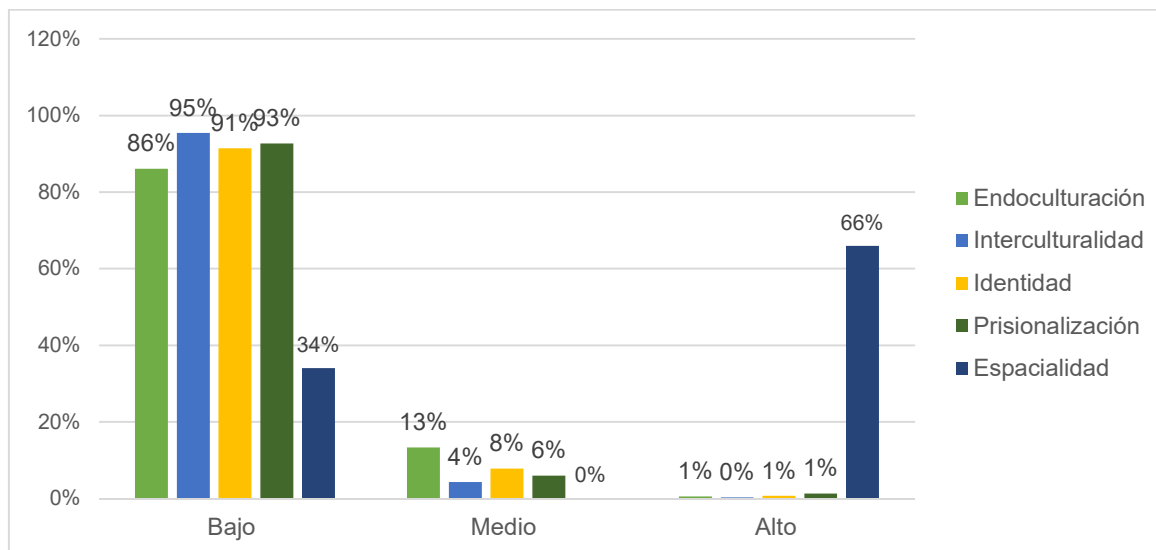


TABLA 6. PREGUNTAS Y RIESGOS ÁREA ANTROPOLOGÍA

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
ENDOCULTURACIÓN	ADAPTACIÓN	OCUPACIÓN	ACTIVIDAD	111	Dentro del establecimiento usted estudia, trabaja o enseña porque	Es una obligación	Alto
						Le reduce el tiempo de condena	Medio
						Ayuda a su bienestar personal	Bajo
						Ayuda al bienestar de todos	Bajo
						No hace ninguna actividad.	Alto
		VALORACIÓN TIEMPO EN PRISIÓN		124	El tiempo que ha estado en el establecimiento le ha servido principalmente para:	Comer y dormir mejor que antes.	Medio
						Revisar su proyecto de vida	Bajo
						Nada	Alto
		NORMAS Y COSTUMBRES	NORMATIVIDAD INSTITUCIONAL	172	Usted se acoge a las normas de:	El reglamento del establecimiento	Bajo
						Otros internos	Medio
						Las propias normas	Alto
						No sigue normas	Alto
						La come con gusto	Bajo
		HÁBITOS		152	Para su gusto, la comida del establecimiento	Lo deja con hambre	Medio
						La ve y le quita las ganas de comer	Alto
						La come pero le altera el organismo	Medio
						La come porque le toca	Alto
		INTERACCION GRUPAL	ALTRUISMO	56	¿Le ayudaría -económicamente- a algún compañero/a del establecimiento a pagar alguna necesidad urgente?	SI	Bajo
						NO	Alto
						Tal vez	Medio
INTERCULTURALIDAD	AUTORECONOCIMIENTO	NO APLICA	ETNIA	188	Usted se reconoce como:	Indígena	Alto
						Afrodescendiente	Alto
						Extranjero	Medio
						Ninguna de las anteriores	Bajo

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
	ACEPTACIÓN	NO APLICA	DISCRIMINACIÓN ÉTNICA	186	¿Usted se ha sentido discriminado por ser afrodescendiente, indígena, extranjero u otro?	SI	Alto
						NO	Bajo
			DISCRIMINACIÓN SEXUAL	134	Estando en el establecimiento, ¿usted se ha sentido discriminando por su orientación sexual?	SI	Alto
						NO	Bajo
IDENTIDAD	RELACIÓN GRUPAL	RELACIÓN GRUPAL SIMBÓLICA	MARCA CORPORAL	55	¿Le gustaría hacerse un tatuaje que lo identifique con sus amigos/as del establecimiento?	SI	Alto
						NO	Bajo
						Tal vez	Medio
		RELACIÓN GRUPAL LINGÜÍSTICA	JERGA	57	¿Para hablar con sus familiares y amigos, usted utiliza palabras aprendidas en el establecimiento?	SI	Alto
						NO	Bajo
						Algunas veces	Medio
PRISIONALIZACIÓN	PERCEPCIÓN Y MANEJO DEL ENTORNO	NO APLICA	SOCIABILIDAD	150	Los días de visita, le gusta compartirlos principalmente con:	La pareja/o	Bajo
						La familia o hijos/as	Bajo
						Los Amigos	Medio
						Los/as internos/as	Medio
						Nadie	Alto
				25	¿De quién espera más apoyo durante el tiempo que le resta de prisión?	De personal del INPEC.	Bajo
						De su familia y amigos/as	Bajo
						De los internos/as.	Medio
ESPACIALIDAD	TERRITORIALIZACIÓN	APROPIACIÓN DEL ESPACIO	PERMANENCIA	44	¿En qué espacios del establecimiento permanece usted con más frecuencia?	De nadie	Alto
						Celda y patio	Alto
						Canchas deportivas	Medio
						Salones de estudio	Bajo
						Lugares de trabajo	Bajo
						Cualquier lugar	Alto

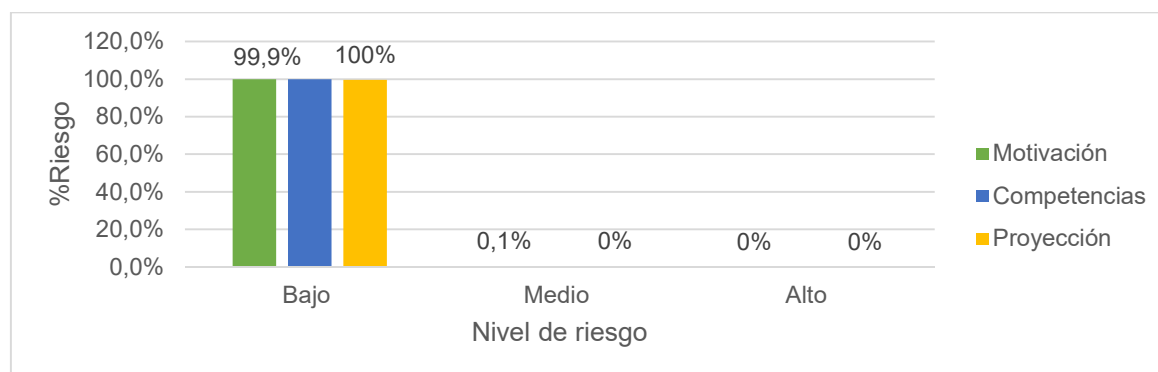
La variable endoculturación la integran los ítems 111, 124, 172, 152 y 56. En esta variable el porcentaje de internos que fue evaluado de riesgo bajo (1-5 puntos) corresponde al 86%, mientras que el 13 % se clasificó en riesgo medio (6-10) y el 1% como riesgo alto. En el caso de la variable de interculturalidad, compuesta por los ítems 188, 186 y 134, se observa que en nuestra muestra el 95% está en riesgo bajo (1-3 puntos), debido especialmente al comportamiento de los ítem 186 y 134, donde la 186 indaga textualmente “¿Usted se ha sentido discriminado por ser afrodescendiente, indígena, extranjero u otro?”, y la 134 “Estando en el establecimiento, ¿usted se ha sentido discriminando por su orientación sexual?”, preguntas ante las que en promedio el 95% de los internos responde no sentirse discriminado.

La variable identidad, compuesta por los ítems 55 y 57, clasificó en riesgo bajo al 91% de los internos, al 8 % en riesgo medio (3-4 puntos) y al 1% en riesgo alto (5-6 puntos). Por su parte, la variable de prisionalización, determinada por los ítems 150 y 25, se encontró riesgo bajo (1-2) para al 93 % de los internos, en medio (3-4) al 6% de la muestra y al 1% de los internos riesgo alto (5-6). Finalmente, la variable espacialidad, que indaga “¿En qué espacios del establecimiento permanece usted con más frecuencia?”, clasifica al 34% de los internos en riesgo bajo (0-1 puntos), ninguno en riesgo medio y el 66% en riesgo alto (3). El comportamiento diferenciado de esta última variable, comparado con las otras cuatro, se debe a que la mayor parte de los internos permanecen en la celda y patio o en cualquier lugar, lo que en la guía de instrumentalización corresponde a riesgo alto en la evaluación de la variable, y en menor proporción permanecen en salones de estudio y lugares de trabajo correspondiente a riesgo bajo.

Área Terapia Ocupacional

El área la conforman las variables Motivación, Competencias y Proyección y sus ítems se presentan en la Tabla 7.

GRÁFICA 6. RIESGOS VARIABLES TERAPIA OCUPACIONAL



Los ítems 178,15, 109, 19, 36, 13 y 24 son los que se incluyen para calcular el riesgo de la variable motivación. En ésta el 99.9 % de los internos presentan riesgo bajo y el restante 0.01% presenta riesgo medio. Un comportamiento similar se da en la variable competencias, que agrupa los ítems 82,105, 53, 12, 126, 73, 61 y 59. Finalmente, para la variable proyección, compuesta por los ítems 11 y 84, el 100% de los internos en la muestra tienen riesgo bajo.

TABLA 7. PREGUNTAS Y RIESGOS ÁREA TERAPIA OCUPACIONAL

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
MOTIVACIÓN	VALORES	Importancia y Satisfacción	Priorización de actividades según convicción Personal	178	Usted elige las actividades que realiza de acuerdo a:	Lo que le realmente le gusta	Bajo
						Por las necesidades del momento	Medio
						Por las sugerencias de otros	Alto
				15	¿Considera que las actividades laborales lícitas que ha realizado, han sido satisfactorias para usted?	SI	Bajo
						NO	Alto
				109	De las siguientes cualidades ¿cuál es la más importante para usted?	Respeto y buen trato	Bajo
						Responsabilidad y Compromiso	Bajo
						Honestidad y lealtad	Bajo
						Ninguna	Alto
				19	¿Cuál de las siguientes actividades preferiría realizar?	Laborales y/o educativas	Bajo
						Recreativas y/o deportivas y/o culturales	Bajo
						Ninguna	Alto
		Creencia en sus propias Habilidades	Reconocimiento y uso de habilidades personales	36	¿En cuál de las siguientes actividades considera que tiene más habilidad?	Las que requieren esfuerzo físico ó habilidad mental	Bajo
						Las que requieren habilidad manual o artística	Bajo
						Las que no requieren mucho esfuerzo físico o mental	Medio
						Ninguna	Alto
				13	¿Con cuál de las siguientes actividades considera usted que asume mayor compromiso?	Con el trabajo	Bajo
						Con las actividades de tiempo libre	Bajo
						Con las actividades artísticas	Bajo
						Con las actividades Ilícitas	Alto
	Intereses	Identificación de intereses	Claridad en intereses ocupacionales	24	De las siguientes actividades, ¿cuál preferiría realizar?	No asume compromiso con nada en especial	Alto
						Educativas	Bajo
						Laborales	Bajo
						De Enseñanza	Bajo
COMPETENCIAS	Comunicación	Precisión	Claridad y Precisión en la comunicación	82	¿Usted se hace entender claramente?	Ninguna	Alto
						SI	Bajo
						NO	Alto
		Autonomía		105	Cuando usted toma una decisión:	Lo hace solo	Bajo

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
	Toma de Decisiones		Autonomía en la toma de decisiones			Consulta con otros	Medio
						Otros deciden por usted	Alto
	Solución de Problemas	Asertividad	Resolución de problemas de manera asertiva	53	Las alternativas que usted ha elegido para resolver problemas, ¿le han permitido resolverlos?	Frecuentemente	Bajo
						Pocas veces	Medio
						Nunca	Alto
				12	¿Cómo resuelve sus problemas con los demás?	De común acuerdo	Bajo
						Como digan los demás	Medio
						Como usted lo dice	Medio
	Trabajo en equipo	Integración	Efectividad en las actividades grupales	126	En actividades que requieren trabajo en equipo, usted:	No los soluciona	Alto
						Se involucra con facilidad y aporta desde su experiencia.	Bajo
						Se involucra así no tenga conocimientos, lo importante es aprender.	Bajo
						Solo sigue las instrucciones que otros le dan.	Medio
						No se involucra.	Alto
	Liderazgo	Influencia	Capacidad Positiva de Liderazgo	73	¿Usted cree que las personas pueden cambiar su forma de pensar, después de hablar con usted?	Frecuentemente	Bajo
						Algunas veces.	Medio
						Nunca	Alto
	Historia Ocupacional	Antecedentes Ocupacionales	Actividades Realizadas	61	¿Se encuentra vinculado en una actividad educativa o laboral?	SI	Bajo
						NO	Alto
				59	¿Por qué razón ha cambiado de trabajo en el establecimiento?	Por detención	Medio
						Por traslado	Medio
						Por decisión personal	Bajo
						No ha cambiado de trabajo	Bajo
PROYECCIÓN	Hábitos	Estructura de Hábitos	Organización en la Ejecución de Actividades	11	¿Antes de ser detenido, usted planeaba sus actividades diarias?	No ha tenido actividad	Alto
						Frecuentemente	Bajo
						Algunas veces.	Medio
	Planeación	Proyecto de Vida	Diseño de Proyecto de vida	84	¿Usted tiene metas en su vida?	Nunca	Alto
						SI	Bajo
						NO	Alto

TABLA 8. PREGUNTAS Y RIESGOS ÁREA TRABAJO SOCIAL

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo	
SER EN RELACIÓN	Relación Consigo mismo	NO APLICA	Concepción y Percepción de sí mismo	176	¿Usted considera que lo que ha hecho en el pasado, lo afecta en su presente y futuro?	SI	Bajo	
						NO	Alto	
				179	¿Usted es una persona?	Alguien importante	Bajo	
						Común y corriente	Medio	
						Insignificante	Alto	
			No tiene ninguna opinión	Alto				
	Relación con los Otros	NO APLICA	Estado Civil	102	¿Cuál es su Estado Civil?	Casado		
						Soltero		
						Unión Libre		
						Viudo		
						Separado		
						Otros		
								SI
				NO	Alto			
		NO APLICA	Significado de los otros	189	¿Usted siente que lo tratan como a los otros Internos (as)?	Frecuentemente	Bajo	
						Algunas veces.	Medio	
				Pocas veces	Alto			
				182	¿Usted o su familia hacen parte de los programas de la Alcaldía Municipal, la Gobernación, la Presidencia de la República, u otra Institución Pública o Privada?	SI	Bajo	
						NO	Alto	
				127	En este momento, ¿quién influye más en su vida?	La Familia	Bajo	
						Los Amigos	Alto	
						El Trabajo	Medio	
						Otros		
						Ninguna		
				143	¿La forma como se comunica con los demás le favorece su convivencia dentro del Establecimiento?	Frecuentemente	Bajo	
						Algunas veces.	Medio	
						Pocas veces	Alto	
		Relación con el mundo	Relación con el Ecosistema	Apropiación del mundo	184	Usted se considera una persona que cuida el medio ambiente:	Frecuentemente	Bajo
							Algunas veces.	Medio
				Hábitos protectores	104	¿Cuando Usted está enojado con alguien?	Pocas veces	Alto
							Se controla	Bajo
	Enfrenta la Situación						Medio	
	Evade la Situación						Alto	
	Lo agrede						Alto	
		SI	Bajo					

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
	Relación con la Trascendencia	Manejo de Valores Personales	Tolerancia	160	¿Respeto a los que no son como usted?	NO	Alto
				165	¿Su nivel de tolerancia la considera?	SI	Bajo
			La culpa	161	¿Se considera capaz de reparar el daño causado a otra persona?	NO	Alto
						Alta	Bajo
						Medio	Medio
						Baja	Alto
						SI	Bajo
RELACIONES FAMILIARES	Estructura Familiar	Familia Actual	Composición Familiar	89	Actualmente ¿quienes integran su grupo familiar?	NO	Alto
						Padre, madre y hermanos	Bajo
						Compañera (o) e hijos	Medio
						Padre, madre y hermanos, compañera e hijos	Bajo
						Usted y sus hijos	Alto
						Usted, su compañera y los hijos de ambos	Alto
						Otros miembros de la familia	Alto
						No tiene Familia	Medio
						Sus Amigos	Medio
						Vive solo	Medio
	Subsistema Conyugal	Relación de Pareja	La comunicación	141	¿La comunicación con su cónyuge, compañera (o) es?	Adecuada	Bajo
				108	¿Cuenta con pareja estable en este momento?	Inadecuada	Alto
						No tiene pareja	
			Afecto	147	¿La relación afectiva con su compañera (o) la considera?	SI	Bajo
						NO	Alto
						Estable	Bajo
				137	Expresa sus sentimientos con facilidad a su compañero (a)	Inestable	Alto
						No tiene pareja	
						SI	Bajo
						NO	Alto
	Subsistema parento-filial	Relación Padres - Hijos	Roles	133	¿Es usted padre o madre de Familia?	No tiene pareja	
				185	¿Usted se ha preocupado por el Bienestar y cuidado de sus hijos?	SI	Alto
						NO	Bajo
						Siempre	Bajo
						Algunas veces.	Medio
						Nunca	Alto
						No tiene Hijos	
						Adecuada	Bajo

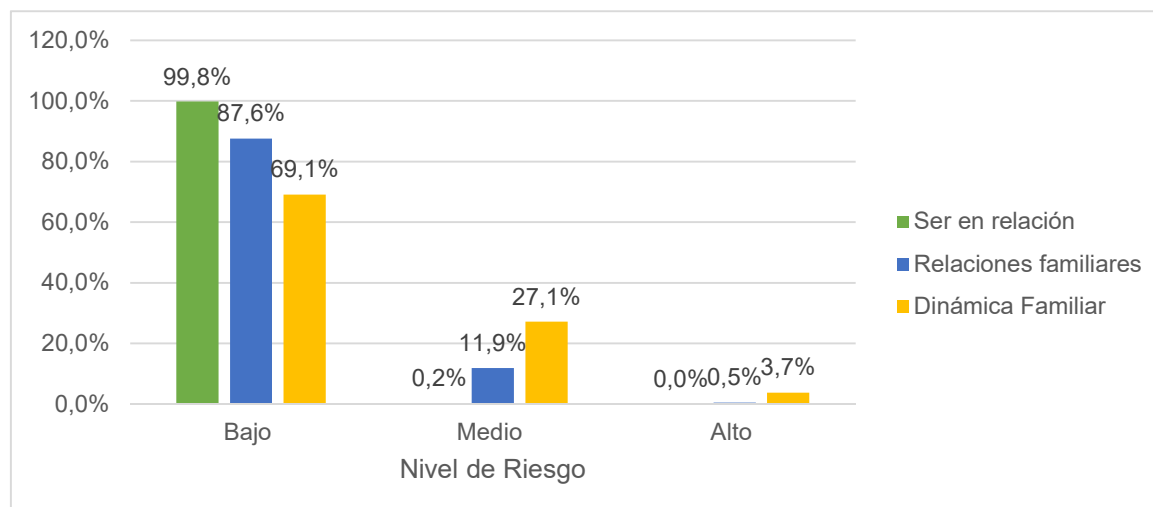
Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
			Límites	149	Las Normas que existen en su Familia son:	Inadecuada	Alto
						No tiene Hijos	
						Claras y Flexibles	Bajo
						Rígiditas o confusas	Medio
			Normas	144	La mayor parte del tiempo la convivencia dentro de su hogar es:	No hay normas	Alto
						No tiene Familia	Medio
						Armónica	Bajo
						Conflictiva	Alto
			Poder y autoridad	156	¿Quién manda en su Familia?	No tiene Hogar	Alto
						Usted	Alto
						Compañera (o)	Medio
						Ambos	Bajo
DINÁMICA FAMILIAR	Funciones	Función económica	Satisfacción de Necesidades básicas	106	¿Cuenta con el apoyo económico de su familia?	Otros miembros de la familia	Alto
						No tiene Familia	
						SI	Bajo
				130	En su Familia actualmente ¿cómo obtienen los Ingresos?	NO	Alto
						Algunas veces.	Medio
						Ahorros familiares	Alto
						Trabajo por parte de su compañera (o)	Bajo
						Apoyo económico de la familia y amigos	Medio
				93	Antes de perder la libertad ¿quien manejaba la economía del Hogar?	Trabajo informal dentro del establecimiento	Alto
						No tiene Familia	Bajo
						Usted	Alto
						Compañera (o)	Bajo
						Ambos (Usted y su compañera (o))	Medio
						Otros miembros de la familia	Bajo
						No tiene Familia	Bajo
	NO APLICA	Familia de Origen	Valores	164	¿Su familia le ha brindado apoyo, desde que perdió la libertad?	SI	Bajo
						NO	Alto
						Algunas veces.	Medio
				107	¿Cuenta con el apoyo emocional de su familia?	SI	Bajo
						NO	Alto
						Algunas veces.	Medio
				100	¿Cree que su familia se ha visto afectada por su situación jurídica actual?	SI	Alto
						NO	Bajo

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
						No tiene Familia	Bajo

Área Trabajo Social

Los reactivos del área trabajo social se agrupan en tres variables, tal como se observa en la Tabla 8. Las variables son: Ser en relación, Relaciones familiares y Dinámica familiar.

GRÁFICA 7. RIESGOS VARIABLES TRABAJO SOCIAL



La variable Ser en relación se constituye por los ítems 176, 179, 102, 189, 177, 182, 127, 143, 184, 104, 187, 160, 165, 161. En esta variable el porcentaje de personas privadas de libertad con riesgo bajo (14-20) corresponde al 99,8%, mientras que los de riesgo medio (21-31 puntos) son el 2% y ninguno para riesgo alto (32-42 puntos). Por su parte, en la variable Relaciones familiares el 87,6% de los individuos de la muestra se clasificó en riesgo bajo (5-11 puntos), el 11,9% en riesgo medio (12-22) y el 0,5 % en riesgo alto (32-42). Para esta variable se presentaron inconvenientes en el cálculo del valor de riesgo debido a que los ítems 141, 147, 137, 185, 175 y 156 en la estructura de la prueba tienen opciones de respuesta para las cuales no les fue asignado ningún valor de riesgo. Por ejemplo el ítem 147 “¿La relación afectiva con su compañera (o) la considera?” tiene las opciones de respuesta a) Estable, b) Inestable, c) No tiene pareja; esta última opción no tiene asignado ningún valor de riesgo, no obstante 489 personas eligieron dicha opción, afectando de tal manera la operativización del valor del riesgo de la variable completa. Finalmente, para la variable Dinámica familiar, se halló que el 69,1% de los individuos fueron clasificados en riesgo bajo (3-7 puntos), un 27,1% en riesgo medio (8-12 puntos) y 3,7% para riesgo alto (13-18 puntos).

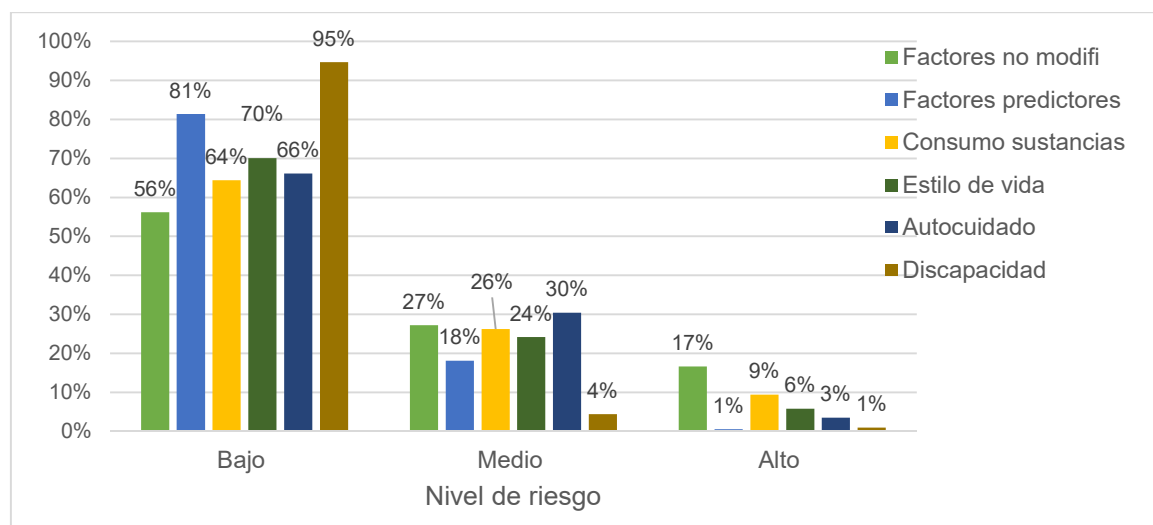
Área Salud

El área de salud se encuentra constituida por seis variables:

1. Factores no modificables que alteran la salud
2. Factores predictores de enfermedad crónica
3. Consumo de sustancias psicoactivas
4. Estilo de vida
5. Autocuidado
6. Discapacidad o limitación funcional

Las preguntas que conforman el área junto con el riesgo asociado a cada respuesta se incluyen en la Tabla 9.

GRÁFICA 8. RIESGOS VARIABLES ÁREA SALUD



Los ítems 141 y 166 determinan el valor de riesgo de la variable Factores no modificables. En esta variable el porcentaje de individuos con riesgo bajo (2 puntos) corresponde al 56%, frente a un 27% con riesgo medio (3-4 puntos) y un 17% con riesgo alto (5-6 puntos). La variable factores predictores de enfermedad crónica, compuesta por los ítems 157 y 153, está caracterizando el 81% de los individuos en riesgo bajo (2), el 18% en riesgo medio (3-4) y el 1% en riesgo alto (5-6). Por su parte, la variable Consumo de sustancias psicoactivas, integrada por los ítems 129, 128, 75, 41 y 101, muestra al 64% de los individuos de la muestra en riesgo bajo (5), el 26% en riesgo medio (6-9) y el 9% en riesgo alto. Para esta variable se presentaron inconvenientes con el ítem 129 ("En relación con el tabaco (cigarrillo, tabaco, rapé) usted:"), donde una de las opciones de respuesta (Fuma todos los días) no tiene asignado valor de riesgo, y por ende imposibilita el cálculo de riesgo para quienes dieron esa opción de respuesta.

En cuanto a la variable Estilo de vida en la sexualidad, formada por los ítems 158, 28, 17 y 159, muestra al 70 % de los individuos un riesgo bajo (4 puntos), un 24% en riesgo medio (5-8 puntos), y el 6% de internos con riesgo alto (9-12 puntos). La variable Autocuidado evalúa al 66% de los internos como medio bajo (8 puntos) al 30% para riesgo medio (3-4) y el 3% para riesgo alto (5-6 puntos). Finalmente, la variable Discapacidad o limitación funcional, evalúa limitaciones de desempeño, de circulación, mental, sensoriales y motoras mediante los ítems 18, 85, 38, 97, 98 y 78. En este caso, se puede observar que el 95% de los individuos es categorizado en riesgo bajo (8 puntos), el 4% en riesgo medio (9-12) y tan sólo el 1% en riesgo alto.

Los perfiles de riesgo en las mismas áreas para las muestras de 2011 y 2016 se incluyen en el Anexo 2.

TABLA 9. PREGUNTAS Y RIESGOS ÁREA SALUD

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
FACTORES NO MODIFICABLES QUE ALTERAN LA SALUD	FACTORES INDIVIDUALES QUE MODIFICAN EL PRONOSTICO DE LA SALUD	Tiempo, Persona	Edad	142	La edad del condenado está en la siguiente categoría:	18 a 30 años	Bajo
						31 a 45 años	Medio
						46 años o más	Alto
						De 1ª a 3ª de primaria.	Alto
						De 4ª a 5ª de primaria.	Medio
			Escolaridad	166	Su último grado escolar aprobado se encuentra entre:	De 6ª a 7ª de bachillerato.	Medio
						De 8ª a 9ª de bachillerato.	Medio
						10ª de bachillerato	Bajo
						11 de bachillerato.	Bajo
						Educación técnica, tecnológica o profesional	Bajo
FACTORES PREDICTORES DE ENFERMEDAD CRÓNICA	VOLUMEN Y ESTRUCTURA CORPORAL	Aproximación al índice de Masa Corporal	Auto percepción del peso corporal	157	Respecto de su peso corporal, usted:	Es analfabeta.	Alto
						Se siente muy satisfecho.	Bajo
						Se siente más o menos satisfecho.	Bajo
						No considera importante su peso.	Alto
			Percepción de la imagen corporal	153	Pida al interno(a) que después de observar las siguientes figuras, identifique cuál es la que más se parece a su cuerpo, señale UNA SOLA, (tenga en cuenta que M, significa hombre, y que F, significa mujer).	Se siente algo insatisfecho.	Bajo
						Se siente muy insatisfecho.	Medio
						1M - 1F	Alto
						2M - 2F	Medio
						3M - 3F	Bajo
						4M - 4F	Bajo

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
CONSUMO DE SUSTANCIAS PSICOACTIVAS	HÁBITOS DE CONSUMO LESIVOS	Inclinación al uso de sustancias psicoactivas o alucinógenos	Consumo de tabaco	129	En relación con el tabaco (cigarrillo, tabaco, rapé) usted:	5M - 5F	Medio
						6M - 6F	Alto
						Nunca ha fumado.	Bajo
						Unas cuantas veces en su vida ha fumado.	Bajo
						Ha fumado unas pocas veces el año pasado.	Medio
						Fuma una o varias veces en la semana.	Alto
			Consumo de alcohol	128	En relación con el consumo de bebidas con alcohol, y antes de ser internado, usted:	Fuma todos los días.	
						Nunca las tomó.	Bajo
						Unas cuantas veces las tomó.	Bajo
						Tomaba más o menos una vez al mes.	Medio
						Tomaba una vez a la semana o más.	Alto
						Tomaba todos los días.	Alto
			Prevalencia consumo de sustancias psicoactivas	75	¿Usted ha consumido al menos una vez en su vida sustancias psicoactivas o drogas alucinógenas?	SI	Alto
						NO	Bajo
			Consumo actual de sustancias psicoactivas	41	¿En la actualidad usted consume o toma sustancias psicoactivas o drogas alucinógenas?	SI	Alto
						NO	Bajo
			Tipo de sustancias psicoactivas	101	¿Cuál de estas drogas consume o ha consumido?	Anfetaminas u otras pepas	Alto
						Marihuana	Alto
						Bazuco (susto)	Alto

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
ESTILO DE VIDA EN LA SEXUALIDAD	COMPORTAMIENTOS QUE IMPLICAN RIESGO	Comportamiento sexual	que ha consumido	158	Respecto de sus preferencias en la práctica de las relaciones sexuales, usted:	Cocaína (perico)	Alto
						Inhalantes (Sacol, Boxer, Poper)	Alto
						Sedantes	Alto
						Heroína o Morfina (Shutes)	Alto
						Dos de las anteriores	Alto
						Más de dos de las anteriores	Alto
						Ninguna	Bajo
						Solamente tendría relaciones sexuales con personas de sexo diferente al suyo	Bajo
						Al menos una vez ha tenido una relación con una persona de su mismo sexo.	Medio
						Tendría relaciones sexuales con hombres o mujeres, le es indiferente el sexo de su pareja	Alto
						Tiene relaciones con personas de su mismo sexo, pero al menos una vez ha tenido relaciones sexuales con personas de sexo diferente al suyo	Alto
						Considera que únicamente tendría relaciones sexuales con personas de su mismo sexo.	Alto
			Número de parejas sexuales	28	Durante toda su vida, ¿con cuantas personas ha tenido relaciones sexuales?	0 a 3	Bajo
						4 a 5	Medio
						6 o más	Alto
		Pareja sexual estable		17	¿Considera que tiene una pareja sexual estable y permanente?	SI	Bajo
						NO	Alto

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
AUTOCUIDADO	COMPORTAMIENTOS DE AUTOCUIDADO	ACTIVIDAD FISICA	Uso del condón	159	Respecto del uso del condón para prevenir enfermedades, usted piensa que se debe utilizar:	Siempre	Bajo
						Algunas veces.	Alto
						Nunca	Alto
			Actividad física laboral	151	Los trabajos que desempeñó en el pasado, exigían de usted principalmente:	Esfuerzo físico.	Bajo
						Esfuerzo intelectual.	Alto
						Esfuerzo físico e intelectual.	Medio
			Actividad Física de carácter preventivo	96	¿Con qué frecuencia hace usted ejercicio?	Nunca he trabajado.	Alto
						Diariamente.	Bajo
						Una vez a la semana.	Bajo
						Cada quince días.	Medio
DISCAPACIDAD O LIMITACION FUNCIONAL	LIMITACIÓN PARA EL DESEMPEÑO	ENFERMEDAD CRÓNICA PRESENTE	Necesidad de consumir al menos un medicamento sin suspenderlo	18	¿Consume algún medicamento que no pueda suspender por orden médica?	Una vez al mes.	Alto
						No hace ejercicio.	Alto
	LIMITACIÓN PARA LA CIRCULACIÓN	ENFERMEDAD INFECCIOSA O COMPROMISO INMUNOLÓGICO	Enfermedad infecto contagiosa o condición de compromiso inmunológico que requiere de aislamiento preventivo	85	¿Usted tiene una enfermedad grave?	SI	Alto
						NO	Bajo
						SI	Alto
						NO	Bajo

Variable	Dimensión	Subdimensiones	Indicador	Ítem	Pregunta	Opciones de Respuesta	Nivel de Riesgo
	ALTERACIÓN MENTAL O DEL PATRÓN DE SUEÑO-VIGILIA	ALTERACIÓN MENTAL O DEL PATRÓN DE SUEÑO-VIGILIA	Trastorno del sueño	38	¿En el día a usted le da sueño frecuentemente?	SI	Alto
						NO	Bajo
						Algunas veces.	Medio
						Oye bien.	Bajo
						Oye bien con audífono.	Medio
	DISCAPACIDAD SENSORIAL	ALTERACIÓN FUNCIONAL DE LOS SENTIDOS	Discapacidad sensorial	97	Con relación a su Audición, usted:	Oye poco y no tiene audífono.	Alto
						Oye muy poco con audífono.	Alto
						Es sordo	Alto
						Ve bien.	Bajo
						Ve bien con gafas.	Medio
	DISCAPACIDAD MOTORA	ALTERACIÓN MOTORA	Discapacidad física	78	¿Usted ha perdido o le falta alguna parte de su cuerpo?	Ve poco y no tiene gafas.	Alto
						Ve muy poco con gafas.	Alto
						Es invidente.	Alto
						SI	Alto
						NO	Bajo

Dimensión 3	0,0068491	11,29	60,41
Dimensión 4	0,0039045	6,44	66,85
Dimensión 5	0,0015484	2,55	69,4
Dimensión 6	0,0010502	1,73	71,13

TABLA 11. ACM SEGURIDAD

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
SE113	SI	0,021	2,034	0,047	0,432	0,002
	NO	0,007	-0,686	0,016	0	0,001
SE114	Si, por solicitud propia.	0,016	3,867	0,019	0,717	0,001
	Si, por sanción disciplinaria.	0,014	3,719	0,024	1,37	0,003
	Sí, pero no sabe por qué.	0,004	1,956	0,003	0,88	0,001
	Si, por orden médica.	0,002	1,778	0,001	0,352	0
	Si, por medida de seguridad del establecimiento.	0,013	3,426	0,016	0,575	0
	No, nunca ha estado recluido en Aislamiento o UTE.	0,004	-0,456	0	-0,121	0,001
SE115	SI	0,019	1,5	0,037	0,356	0,002
	NO	0,011	-0,861	0,021	-0,204	0,001
SE116	SI	0,013	2,614	0,022	0,648	0,001
	NO	0,001	-0,2	0,002	-0,05	0
SE117	Un interno colaborador.	0,001	-0,116	0	-0,063	0
	Un interno promedio.	0,002	0,096	0	0,209	0
	Un interno líder.	0,004	1,116	0,003	0,256	0
	Un interno problemático.	0,005	3,199	0,002	-1,537	0
SE118	Un solo pabellón.	0,017	-1,031	0,029	-0,004	0
	Dos pabellones.	0,011	0,978	0,012	0,293	0,001
	Más de dos pabellones.	0,023	3	0,041	-1	0,002

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
SE140	Motivos de orden interno del establecimiento o de convivencia de la persona privada de la libertad.	0,014	1,125	0,012	0,178	0
	Por necesidad de clasificación en fase.	0,009	3,149	0,015	0,603	0,001
	Motivos de seguridad personal de la persona privada de la libertad.	0,023	6,606	0,019	-13,28	0,078
	Por solicitud de la persona privada de la libertad.	0,01	1,791	0,007	0,75	0,001
	No aplica.	0,011	-1	0,016	0,05	0
SE145	Condiciones de salud o falta de elementos adecuados para el tratamiento médico de la persona privada de la libertad.	0,004	4,159	0	1,908	0
	Estímulo a la buena conducta, acercamiento familiar o necesidad de descongestión del establecimiento.	0,009	0,982	0,002	0,672	0
	Motivos de orden interno del Establecimiento.	0,019	1,677	0,027	0,507	0,002
	Mayores condiciones de seguridad para la persona privada de la libertad.	0,016	2,909	0,029	-1,427	0,007
	Orden de la autoridad judicial.	0,006	0,86	0,003	-0,207	0
	La persona privada de la libertad no ha sido trasladado.	0,026	-1	0,043	-0,054	0
SE146	Aplicación de medida incontinente.	0,023	9,224	0	3,054	0
	Aplicación de medida cautelar.	0,048	5,932	0,008	1,451	0
	Sanción disciplinaria.	0,039	9,09	0,055	2,694	0,005

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
SE154	Solicitud de la persona privada de la libertad por mala convivencia.	0,012	5,065	0,004	1,488	0
	No aplica.	0,002	-0,221	0,002	-0,065	0
	Un solo establecimiento.	0,026	-1,281	0,043	-0,063	0
	Dos establecimientos.	0,026	1,411	0,032	0,449	0,003
SE162	Más de dos establecimientos.	0,018	3	0,033	-2	0,009
	Medidas cautelares dictadas por un Organismo Internacional de Derechos Humanos.	0,004	3,865	0,002	-3,445	0,001
	Organismos de control del Estado o Autoridad Judicial.	0,06	8,59	0,004	-74,639	0,31
	Acogido por la Ley de Justicia y Paz.	0,055	5,714	0,005	1,254	0
SE20	No tiene ninguna medida.	0	-0,041	0	0,096	0
	La Dirección General del INPEC.	0	-2,436	0	-0,368	0
	La Dirección del Establecimiento de Reclusión.	0,06	8,59	0,004	-75	0,31
	No tiene medida de seguridad especial.	0	-0,008	0	0,092	0
SE27	SI	0,018	2,581	0,03	0,753	0,003
	NO	0,002	-0,28	0,003	-0,082	0
SE29	NO	0,002	-0,23	0,002	-0,07	0
	Si, una sola vez.	0,036	6,758	0,043	2,104	0,004
	Sí, más de una vez.	0,031	9,271	0,029	2,924	0,003
	Sí, todo el tiempo.	0,045	5,964	0,004	0,907	0
SE30	SI	0,006	7,771	0,007	2,449	0,001

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	NO	0	-0,019	0	-0,006	0
SE31	SI	0,039	5,042	0,003	-45,241	0,228
	NO	0	-0,012	0	0,111	0,001
SE32	SI	0,002	1,216	0,001	-0,097	0
	NO	0	-0,017	0	0,001	0
SE33	SI	0,014	5,403	0,018	1,805	0,002
	NO	0	-0,074	0	-0,025	0
SE34	SI	0,037	4,781	0,066	1,194	0,004
	NO	0,003	-0,325	0,004	-0,081	0
SE42	SI	0,013	3,389	0,022	0,405	0
	NO	0,001	-0,152	0,001	-0,018	0
SE43	SI	0,01	1,783	0,015	0,466	0,001
	NO	0,001	-0,204	0,002	-0,053	0
SE99	Los ingresos que registra la persona privada de la libertad, corresponden a un único proceso penal.	0,01	0,624	0,007	0,165	0
	La persona privada de la libertad no registra un ingreso anterior.	0,016	-1,232	0,03	-0,026	0
	La persona privada de la libertad registra diferentes ingresos a establecimientos de reclusión, por diferentes procesos penales.	0,012	1,692	0,023	-0,3	0,001

De acuerdo con la Tabla 11, las dos primeras dimensiones explican el 50% de las diferencias entre las variables. En colores se destacan los ítems que están diferenciando entre individuos, así como las asociaciones en un plano cartesiano suponiendo dos grupos. De esta forma, en un grupo están quienes durante su condena han vivido en varios pabellones o patios, han estado en aislamiento o en la unidad de tratamiento especial (ítem 114), sin importar la razón (146), ni el número de ocasiones (29), han solicitado medidas de

protección especial a las autoridades del establecimiento, la causa principal para haber estado en varios pabellones es la necesidad de clasificación en fase, internos que por condiciones de salud o falta de elementos para el tratamiento médico adecuado han debido ser trasladados del establecimiento, quienes están acogidos a la Ley de Justicia y Paz, le han decomisado elementos prohibidos o ilegales, registran investigaciones (33) o sanciones disciplinarias (34), han tenido peleas o disgustos con personal administrativo (42), con compañeros de reclusión o visitas (43).

En el segundo grupo están individuos que durante la condena actual se consideran a sí mismo como problemáticos, han estado recluidos en más de dos pabellones (118) y en más de dos establecimientos (154) por motivos de seguridad de la persona privada de la libertad (140 y 154), gozan de medidas cautelares (31) dictadas por un organismo internacional de derechos humanos, organismos de control del Estado o Autoridad Judicial (162) o la Dirección del Establecimiento (20).

Tal como se observa, los dos grupos de internos pueden tener valoración altas de riesgo pero por razones diferentes.

Área Jurídica

De forma similar al área de seguridad, para 2014 se cuenta con información de dos de los tres establecimientos de reclusión de la muestra para ese año. Para esta área, la primera dimensión explica en más de 70% de las variaciones, mostrando gran asociación entre los reactivos del área.

GRÁFICA 10. ACM JURÍDICA

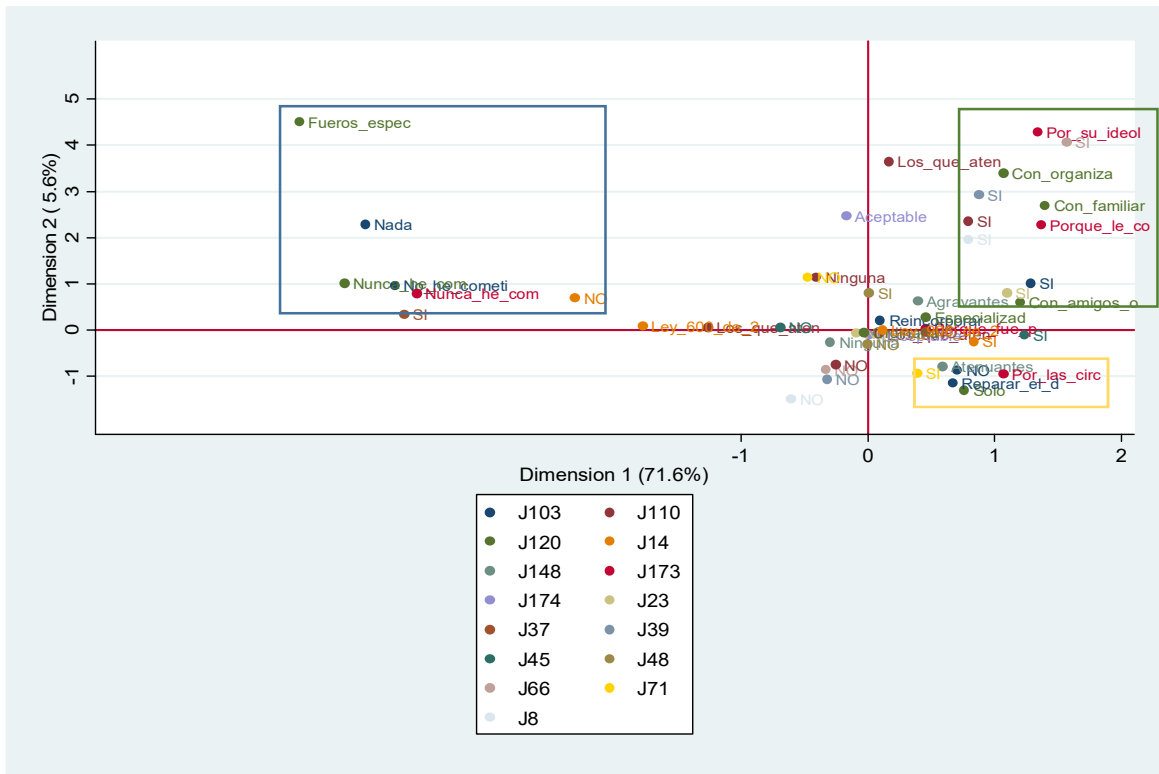


TABLA 12. DIMENSIONES JURÍDICA

Dimensión principal	Inercia acumulada	%	% Acumulado
Dimensión 1	0,0233573	71,56	71,56
Dimensión 2	0,0018301	5,61	77,17
Dimensión 3	0,0006082	1,86	79,03
Dimensión 4	0,0004321	1,32	80,35
Dimensión 5	0,0002034	0,62	80,98
Dimensión 6	0,0001769	0,54	81,52
Dimensión 7	0,000129	0,4	81,91
Dimensión 8	9,31E-05	0,29	82,2
Dimensión 9	5,46E-05	0,17	82,36
Dimensión 10	0,0000353	0,11	82,47
Dimensión 11	3,26E-06	0,01	82,48

TABLA 13. ACM JURÍDICA

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
J103	SI	0,024	1,288	0,024	1,014	0,015
	NO	0,016	0,708	0,014	-0,878	0,022
	No he cometido ningún delito	0,12	-3,735	0,143	0,955	0,009
J110	Los que atentan contra los bienes.	0,00	0,166	0,000	3,64	0
	Los que atentan contra el buen nombre y la honra.	0,01	-1,261	0,004	0,051	0
	Ninguna	0,004	-0,406	0,000	1,140	0,002
J120	Con amigos o "parceros"	0,021	1,20	0,020	0,598	0,005
	Con familiares	0	1,40	0,003	2,690	0,01
	Con organizaciones.	0,015	1,07	0,003	3,392	0,034
	Nunca he cometido un delito.	0,15	-4,135	0,168	1,018	0,01
	Solo	0,018	0,763	0,014	-1,305	0,042
J14	SI	0,021	0,839	0,027	-0,254	0,002
	NO	0,059	-2,312	0,075	0,700	0,007
J148	Agravantes	0,006	0,395	0,003	0,621	0,007
	Atenuantes	0,004	0,59	0,001	-0,789	0,002
	Ninguna	0,004	-0,295	0,003	-0,262	0,002
J173	Porque fue presionado u obligado.	0,005	0,45	0,001	0,027	0
	Porque le convenía.	0,01	1,369	0,007	2,274	0,019
	Por su ideología.	0,01	1,341	0,005	4,282	0,047
	Por las circunstancias.	0,03	1,070	0,035	-0,954	0,028
	Nunca he cometido un delito.	0,14	-3,561	0,153	0,796	0,008
J174	Aceptable	0,005	-0,171	0,000	2,463	0,013
	Inaceptable	0	0,007	0,000	-0,105	0,001

Código pregunta		Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
			%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
J23	SI		0,006	1,1	0,005	0,804	0,003
	NO		0	-0,092	0,000	-0,067	0
J37	SI		0,062	-3,663	0,078	0,326	0,001
	NO		0,008	0,456	0,010	-0,041	0
J39	SI		0,017	0,878	0,011	2,931	0,12
	NO		0,006	-0,318	0,004	-1,063	0,044
J45	SI		0,023	1,236	0,029	-0,112	0
	NO		0,013	-0,69	0,016	0,063	0
J48	SI		0,004	0,009	0,000	0,801	0,009
	NO		0,001	-0,004	0,000	-0,311	0,004
J66	SI		0,03	1,571	0,023	4,063	0,151
	NO		0,006	-0,331	0,005	-0,857	0,032
J71	SI		0,006	0,391	0,004	-0,937	0,025
	NO		0,008	-0,472	0,005	1,133	0,031
J8	SI		0,019	0,793	0,014	1,957	0,087
	NO		0,014	-0,605	0,011	-1,494	0,067
J88	Reparar el daño causado.		0,007	0,67	0,006	-1,144	0,017
	Reincorporarse a la sociedad.		0,001	0,098	0,000	0,208	0,002
	Nada		0,04	-3,968	0,048	2,284	0,016
J9	SI		0,014	0,792	0,008	2,351	0,07
	NO		0,005	-0,252	0,003	-0,748	0,022
J94	Ordinaria		0,001	-0,031	0,000	-0,049	0
	Especializada		0,008	0,459	0,001	0,283	0
	Fueros especiales		0,006	-4,49	0,004	4,504	0,004
J95	Ley 600 de 2000		0,01	-1,776	0,01	0,09	0
	Ley 906 de 2004		0,001	0,118	0,001	-0,006	0

En esta área es posible caracterizar tres grupos de privados de la libertad. En el primero se encuentran quienes declaran que no confesaron el delito y aseguran no haberlo cometido, manifiestan que el tiempo que han estado en el establecimiento no les ha servido para nada y fueron condenados por una autoridad de fueros especiales. En el segundo grupo se encuentran quienes en el medio donde crecieron fue común el delito, donde miembros de su familia han cometido delitos y consideran que los delitos más graves son los que atentan contra los bienes. En este mismo grupo se encuentran quienes manifiestan haber cometido el delito con amigos, familiares u organizaciones, porque les convenía o hacía parte de su ideología. En un tercer grupo es posible clasificar a quienes manifiestan haber cometido el delito solos, quienes consideran que al cometer el delito el fin no justificó los medios. Las circunstancias en que se encontraban los llevaron a cometer delitos, pero la condena les sirve para reparar el daño causado. Las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se cometió el delito lo definen con atenuantes y creen en la justicia colombiana.

Área Psicología

La información completa se tuvo para 1398 internos, al igual que el área anterior. La primera dimensión explica aproximadamente el 81% de las variaciones en las respuestas.

TABLA 14. DIMENSIONES PSICOLOGÍA

Dimensión principal	Inercia acumulada	%	% Acumulado
Dimensión 1	0,012	81,46	81,46
Dimensión 2	0,001	3,87	85,32
Dimensión 3	0,000	2,01	87,33
Dimensión 4	0,000	0,89	88,21
Dimensión 5	0,000	0,80	89,01
Dimensión 6	0,000	0,44	89,45
Dimensión 7	0,000	0,18	89,63

GRÁFICA 11. ACM PSICOLOGÍA

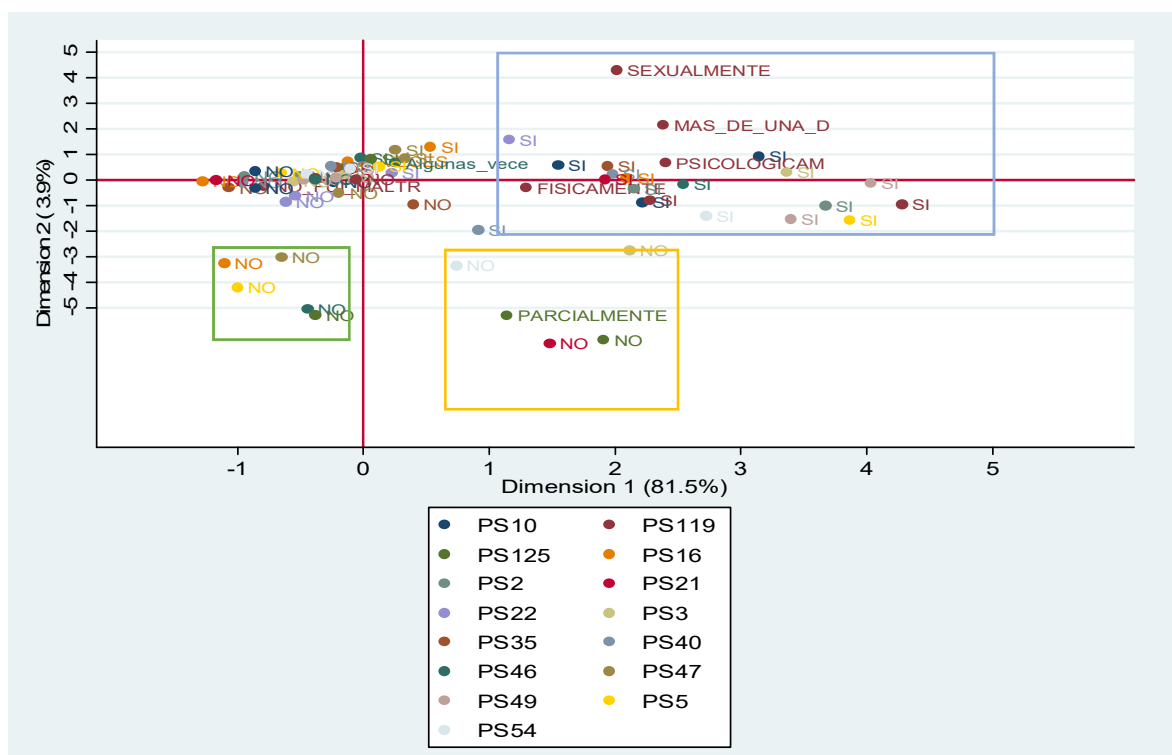


TABLA 15. ACM PSICOLOGÍA

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
PS10	SI	0,022	3,142	0,022	0,930	0,002
	NO	0,002	-0,236	0,002	-0,070	0
PS119	FISICAMENTE	0,009	1,297	0,010	-0,290	0,001
	PSICOLOGICAMENTE	0,008	2	0,008	0,679	0,001
	SEXUALMENTE	0,004	2,014	0,002	4,299	0,008
	MAS DE UNA DE LAS ANTERIORES	0,012	2,386	0,011	2,163	0,009
	NO FUI MALTRATADO	0,012	-0,791	0,013	-0,244	0,001
PS125	SI	0,001	-0,133	0,001	0,523	0,008
	NO	0,006	1,91	0,004	-6,254	0,041
	PARCIALMENTE	0,005	1,142	0,002	-5,308	0,044
PS16	SI	0,007	0,535	0,005	1,292	0
	NO	0,015	-1,105	0,010	-3,269	0,088
	A VECES	0,003	-0,12	0,000	0,735	0,003
PS2	SI	0,049	3,672	0,051	-1,005	0,004
	NO	0,007	-0,509	0,007	0,139	0,001
PS21	SI	0,001	-0,099	0,000	0,428	0,005

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	NO	0,008	1,48	0,004	-6,405	0,08
PS22	SI	0,002	0,225	0,001	0,264	0,002
	NO	0,004	-0,541	0,003	-0,635	0,004
PS3	SI	0,044	3,364	0,050	0,311	0
	NO	0,007	-0,556	0,008	-0,051	0
PS35	SI	0,037	1,943	0,042	0,542	0,003
	NO	0,02	-1,069	0,023	-0,298	0,002
PS40	SI	0,035	1,982	0,040	0,230	0,001
	NO	0,017	-0,956	0,019	-0,111	0
PS46	SI	0,002	-0,023	0,000	0,869	0
	NO	0,008	-0,443	0,001	-5,052	0,11
	Algunas veces	0,003	0,254	0,001	0,680	0,004
PS47	SI	0,004	0,253	0,001	1,176	0,031
	NO	0,009	-0,653	0,004	-3,034	0,08
PS49	SI	0,05	4,034	0,053	-0,116	0
	NO	0,006	-0,474	0,006	0,014	0
PS5	SI	0,061	3,866	0,068	-1,583	0,011
	NO	0,01	-0,654	0,011	0,268	0,002
PS54	SI	0,03	2,725	0,033	-1,400	0,009
	NO	0,005	-0,448	0,005	0,230	0,001
PS6	SI	0,024	1,548	0,027	0,582	0,004
	NO	0,013	-0,857	0,015	-0,322	0,002
PS62	SI	0,045	4,278	0,047	-0,945	0,002
	NO	0,004	-0,383	0,004	0,085	0
PS63	SI	0,001	0,06	0,000	0,834	0,019
	NO	0,008	-0,381	0,001	-5,298	0,119
PS64	SI	0,047	2,091	0,052	0,082	0
	NO	0,028	-1,278	0,032	-0,050	0
PS67	SI	0,039	2,149	0,044	-0,341	0,001
	NO	0,017	-0,944	0,019	0,150	0
PS68	SI	0,04	1,919	0,044	0,017	0
	NO	0,024	-1,17	0,027	-0,010	0
PS69	SI	0,015	1,158	0,015	1,581	0,027
	NO	0,008	-0,619	0,008	-0,846	0,015
PS7	SI	0,001	-0,152	0,001	0,199	0,001
	NO	0,01	2,115	0,009	-2,768	0,016
PS72	SI	0,002	-0,208	0,001	0,501	0,005
	NO	0,004	0,396	0,002	-0,951	0,01
PS74	SI	0,008	0,911	0,006	-1,960	0,026
	NO	0,002	-0,253	0,002	0,545	0,007
PS77	SI	0,027	2,543	0,027	-0,169	0
	NO	0,004	-0,386	0,004	0,026	0

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
PS79	SI	0,003	0,331	0,001	0,849	0,008
	NO	0,002	-0,194	0,001	-0,497	0,005
PS80	SI	0,024	3,395	0,022	-1,529	0,004
	NO	0,002	-0,216	0,001	0,097	0
PS81	SI	0,001	0,124	0,000	0,524	0,008
	NO	0,008	-0,997	0,003	-4,201	0,061
PS83	SI	0,001	-0,1	0,000	0,453	0,006
	NO	0,005	0,738	0,002	-3,360	0,042
PS86	SI	0,038	2,213	0,043	-0,883	0,007
	NO	0,015	-0,858	0,017	0,342	0,003
PS87	SI	0,007	2,272	0,004	-0,797	0,001
	NO	0	-0,059	0	0,021	0

Grupo 1
Grupo 2
Grupo 3

Para el área de psicología se caracterizaron tres grupos de privados de la libertad. En el primer grupo se encuentran aquellos que durante su infancia fueron maltratados física, psicológica o sexualmente, que pierden el control fácilmente sin una buena razón, así como quienes creen que los demás los consideran agresivos. Además, están quienes se sienten malinterpretados frecuentemente y que las personas consideran que es difícil relacionarse con ellos; aquellos que han pensado reiterativamente en quitarse la vida causándose heridas; quienes tienen cambios frecuentes en su estado de ánimo. También están quienes han infringido la ley para conseguir drogas o alcohol; realizan actividades peligrosas para sentir emociones fuertes; se sienten solos en la condena y volverían a cometer el delito que los privo de la libertad.

En el segundo grupo están aquellos que no consideran que su forma de sentir y ver el mundo sea diferente a la de los demás, que las cosas que le suceden no son producto de lo que hacen o deciden, tampoco no se han sentido mal por el daño que le puedan causar a otros sus acciones y no se han arrepentido de sus acciones en el pasado.

El tercer grupo está caracterizado por aquellos que no pueden o indican con parcialidad, la fecha y el lugar donde se encuentran pagando su condena y no entienden cuando los demás los molestan por sus acciones.

Área Pedagogía

La información completa del área se tuvo para 1398 privados de libertad. Las primeras dos dimensiones explican aproximadamente el 61% de las variaciones en las respuestas.

TABLA 16. DIMENSIONES PEDAGOGÍA

--	--	--	--

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Se esperaría de un buen marido que hiciera todo lo posible por salvar a su esposa	0,024	-0,049	0,000	-1,720	0,040
	Pueden las leyes de esta sociedad moldearse de manera que prevenga la pérdida de vidas inocentes	0,03	0,991	0,014	1,750	0,042
	Cualquier hombre robaría para salvar la vida de esposa	0,033	-1,579	0,027	-0,846	0,008
P121a1	Se castigará a Pedro por robar	0,028	0,432	0,002	0,844	0,007
	Se esperaría de un buen marido que hiciera todo lo posible por salvar a su esposa	0,025	-0,067	0,000	-1,788	0,043
	Pueden las leyes de esta sociedad moldearse de manera que prevenga la pérdida de vidas inocentes	0,031	1,001	0,014	1,785	0,044
	Cualquier hombre robaría para salvar la vida de esposa	0,033	-1,621	0,028	-0,810	0,007
P131	Escucha cuidadosamente antes de emitir un juicio	0,006	0,516	0,009	0,223	0,002
	Expresa sus opiniones antes de escuchar al otro	0,004	-1,034	0,002	-1,255	0,003
	Simplemente escucha	0,007	-1,029	0,009	-0,774	0,005
	No participa en conversaciones	0,014	-3,264	0,023	0,546	0,001
P135	Acierto	0,008	0,609	0,013	-0,128	0,001
	Desacierto	0,005	-0,152	0,000	-0,703	0,004
	No sabe multiplicar	0,045	-3,525	0,069	1,759	0,017
P136	Acierto	0,004	0,367	0,005	-0,155	0,001
	Desacierto	0,005	0,057	0,000	-0,766	0,002
	No sabe sumar	0,040	-4,073	0,061	2,468	0,022
P163	Intenta solucionarla inmediatamente	0,002	0,24	0,002	-0,012	0,000
	La enfrenta, en otro momento	0,005	-1,535	0,004	0,867	0,001
	Pide ayuda	0,005	-0,916	0,006	-0,139	0,000
P166	Es analfabeta	0,058	-7,372	0,072	8,062	0,086
	De 1ª a 3ª de primaria	0,021	-2,273	0,029	-0,905	0,005
	De 4ª a 5ª de primaria	0,008	-0,718	0,004	-1,671	0,024

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	De 6ª a 7ª de bachillerato	0,005	0,102	0,000	-1,798	0,025
	De 8ª a 9ª de bachillerato	0,003	0,330	0,001	-0,837	0,005
	10ª de bachillerato	0,003	0,894	0,002	-0,200	0
	11 de bachillerato	0,008	1,138	0,010	0,981	0,007
	Educación técnica, tecnológica o profesional	0,029	2,080	0,029	3,207	0,069
P170	Algunos delincuentes están en las cárceles	0,003	0,472	0,004	0,225	0,001
	Todas las personas son peligrosas	0,003	-0,605	0,001	-0,150	0
	Algunas personas peligrosas están en las cárceles	0,002	0,326	0,002	0,104	0,000
	No entiende	0,015	-1,956	0,025	-0,820	0,004
P171	Es una posesión demoniaca, debe llamarse a un exorcista	0,004	-0,451	0,000	-2,391	0,007
	Es un ataque de epilepsia, y se debe llamar una ambulancia	0,001	0,197	0,002	0,018	0
	Es un truco para distraer a las personas	0,004	-1,130	0,002	1,49	0,003
	No piensa nada y sigue su camino	0,010	-1,907	0,012	0,014	0
P180	Bien	0,006	0,529	0,011	0,001	0,000
	Regular	0,005	-0,573	0,002	-1,823	0,021
	Mal	0,004	-1,712	0,003	-1,051	0,001
	No sabe escribir	0,061	-6,001	0,087	5,288	0,068
P181	Bien	0,014	0,803	0,022	0,338	0,004
	Regular	0,018	-1,141	0,015	-1,994	0,046
	Mal	0,007	-3,639	0,006	-0,334	0
	No sabe leer	0,070	-7,443	0,091	7,303	0,087
P26	De 0 a 3 años	0,002	0,147	0,000	-0,291	0,001
	De 4 a 7 años	0,003	0,203	0,000	-1,301	0,007
	De 8 a 11 años	0,003	-0,529	0,001	-2,195	0,011
	Más de 12 años	0,006	-0,761	0,003	-1,843	0,018
	Nunca ha estudiado	0,016	-2,300	0,023	2,421	0,026
	Siempre ha estudiado	0,008	0,751	0,009	0,831	0,011
P4	Los números	0,003	-0,330	0,001	-0,652	0,003
	La escritura	0,008	-1,251	0,006	-1,408	0,008
	La lectura	0,01	-1,793	0,012	-1,241	0,006
	El deporte	0,002	0,097	0,000	-0,641	0,001

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	El arte	0,004	0,630	0,003	-0,771	0,004
	Dos o más de las anteriores	0,020	-3,357	0,033	2,199	0,014
	Ninguna	0,011	0,879	0,017	0,635	0,009
P51	Si y tengo el certificado del curso	0,009	0,811	0,009	0,956	0,012
	Nunca he estudiado estos cursos	0,008	-0,643	0,009	-0,883	0,016
	Si, pero sin terminar cuando estaba en libertad	0,006	0,686	0,003	0,236	0
	Esta haciendo este curso dentro del establecimiento	0,002	-0,368	0,001	0,599	0,002
P52	Si y tengo el diploma	0,014	1,481	0,011	2,224	0,024
	Nunca he realizado estudios universitarios o de postgrado	0,009	-0,579	0,011	-0,681	0,015
	Si, pero sin terminar cuando estaba en libertad	0,014	1,430	0,016	1,397	0,016
	Está realizando los estudios universitarios o de postgrado dentro del establecimiento	0,003	0,301	0,000	0,296	0,000
P60	Parecidas a usted en su forma de ser	0,002	-0,161	0,000	-0,108	0,000
	Diferentes a usted en su forma de ser,	0,002	-0,096	0,000	-0,751	0,005
	No le da importancia a su forma de ser	0,002	0,152	0,001	0,387	0,003
P65	SI	0,001	0,141	0,001	-0,062	0
	NO	0,006	-1,285	0,008	0,562	0,001
P82	SI	0	0,031	0,000	0,043	0
	NO	0,004	-0,898	0,001	-1,272	0,003
P90	Se desanima y regresa a su fábrica porque no ve ninguna posibilidad para su negocio allí	0,005	-0,808	0,003	-1,109	0,005
	Ve una gran oportunidad, pues no existe competencia para su negocio	0,004	0,539	0,005	0,468	0,004
	Se queda en la playa y crea una nueva línea de calzado para la playa	0,001	0,124	0,000	-0,233	0,001
	No entiende	0,026	-5,055	0,044	1,483	0,004

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
P92	Natación	0,002	-0,126	0,000	-0,860	0,004
	Inactividad	0,015	1,172	0,019	1,483	0,031
	Actividad	0,003	0,314	0,001	-0,847	0,005
	Tranquilidad	0,005	-0,831	0,006	-0,549	0,003
	No entiende	0,007	-0,827	0,009	-0,452	0,003

Grupo 1

Grupo 2

Suponiendo dos grupos, en el primero se encuentran quienes son analfabetas, no saben leer, no saben escribir, no saben multiplicar, no saben sumar, nunca han estudiado, no les gusta estudiar, se les dificulta aprender, consideran que cualquier hombre robaría para salvar a su esposa, no participan en conversaciones, ante la situación que plantea el ítem 171 no piensan nada y siguen caminando, y quienes no entienden la situación que plantea el ítem 90. En otro grupo están quienes tienen educación técnica, tecnológica o profesional, han realizado estudios universitarios o de postgrado y tienen el diploma y consideran que las leyes de esta sociedad pueden moldearse para prevenir la pérdida de vidas inocentes.

Área Antropología

Para este caso se contó con información de 1459 personas. Los resultados muestran que las primeras dos dimensiones explican aproximadamente el 47% de las variaciones en los ítems incluidos.

TABLA 18. DIMENSIONES ANTROPOLOGÍA

Dimensión principal	Inercia acumulada	%	% Acum
Dimensión 1	0,004189	25,9	25,900
Dimensión 2	0,003373	20,85	46,750
Dimensión 3	0,001166	7,21	53,950
Dimensión 4	0,00083	5,13	59,080
Dimensión 5	0,00065	4,02	63,100
Dimensión 6	0,000366	2,26	65,360
Dimensión 7	0,00023	1,42	66,780
Dimensión 8	0,000193	1,19	67,980

Dimensión 9	0,000115	0,71	68,690
Dimensión 10	8,76E-05	0,54	69,230

GRÁFICA 13. ACM ANTROPOLOGÍA

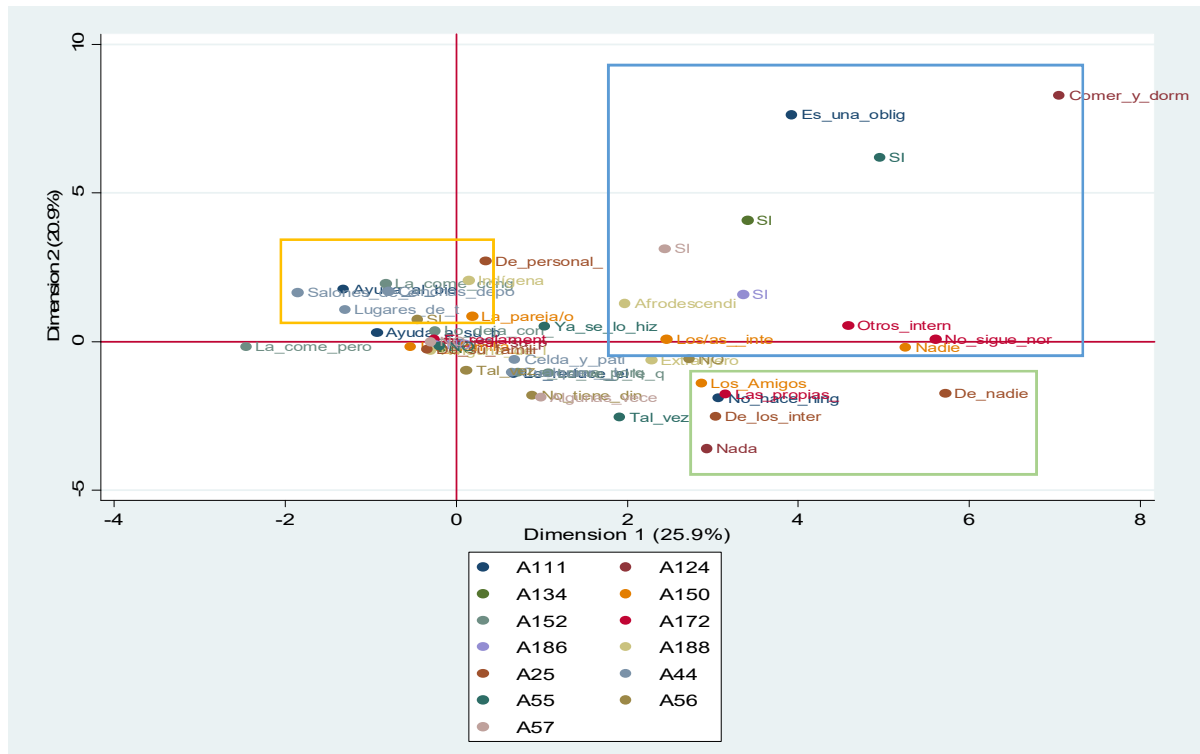


TABLA 19. ACM ANTROPOLOGÍA

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
A111	Es una obligación	0,042	3,926	0,028	7,633	0,108
	Le reduce el tiempo de condena	0,021	0,675	0,014	-1,076	0,036
	Ayuda a su bienestar personal	0,015	-0,929	0,025	0,286	0,002
	Ayuda al bienestar de todos	0,023	-1,32	0,019	1,766	0,034
	No hace ninguna actividad.	0,028	3,069	0,04	-1,899	0,015
A124	Comer y dormir mejor que antes.	0,059	7,052	0,076	8,285	0,105
	Revisar su proyecto de vida	0,002	-0,271	0,005	-0,026	0
	Nada	0,025	2,929	0,026	-3,599	0,039
A134	SI	0,036	3,404	0,044	4,081	0,063
	NO	0,002	-0,177	0,002	-0,212	0,003
A150	La pareja/o	0,010	0,183	0,000	0,845	0,01

	La familia o hijos/as	0,010	-0,532	0,016	-0,172	0,002
	Los Amigos	0,034	2,867	0,011	-1,4	0,003
	Los/as internos/as	0,014	2,459	0,012	0,073	0
	Nadie	0,055	5,258	0,096	-0,199	0
A152	La come con gusto	0,031	-0,827	0,015	1,942	0,081
	Lo deja con hambre	0,008	-0,247	0,001	0,352	0,001
	La ve y le quita las ganas de comer	0,013	1,070	0,005	-1,054	0,005
	La come porque le toca	0,019	0,724	0,02	-1,046	0,041
	La come pero le altera el organismo	0,016	-2,46	0,03	-0,173	0
A172	El reglamento del establecimiento	0,002	-0,254	0,005	0,082	0
	Otros internos	0,018	4,583	0,019	0,54	0
	Las propias normas	0,024	3,154	0,036	-1,768	0,011
	No sigue normas	0,019	5,604	0,015	0,07	0
A186	SI	0,042	3,352	0,057	1,587	0,013
	NO	0,003	-0,236	0,004	-0,112	0,001
A188	Indígena	0,011	0,143	0	2,067	0,025
	Afro descendiente	0,022	1,976	0,024	1,281	0,01
	Extranjero	0,022	2,280	0,012	-0,630	0,001
	Ninguna	0,006	-0,295	0,005	-0,303	0,006
A25	De personal del INPEC	0,024	0,345	0,001	2,705	0,062
	De su familia y amigos/as	0,007	-0,344	0,008	-0,255	0,004
	De los internos/as	0,021	3,034	0,004	-2,515	0,003
	De nadie	0,057	5,716	0,103	-1,754	0,01
A44	Celda y patio	0,016	0,683	0,019	-0,616	0,016
	Canchas deportivas	0,011	-0,79	0,004	1,691	0,017
	Salones de estudio	0,019	-1,854	0,025	1,647	0,02
	Lugares de trabajo	0,015	-1,303	0,021	1,06	0,014
	Cualquier lugar	0,019	0,65	0,004	-1,032	0,01
A55	SI	0,037	4,953	0,048	6,180	0,075
	NO	0,002	-0,199	0,003	-0,151	0,002
	Tal vez	0,015	1,915	0,004	-2,538	0,006
	Ya se lo hizo	0,014	1,035	0,003	0,513	0,001
A56	SI	0,012	-0,456	0,01	0,750	0,026
	NO	0,017	2,722	0,033	-0,580	0,002
	Tal vez	0,014	0,119	0	-0,982	0,018
	No tiene dinero	0,018	0,885	0,006	-1,82	0,025
A57	SI	0,029	2,438	0,028	3,121	0,046
	NO	0,004	-0,302	0,006	0	0
	Algunas veces	0,021	0,991	0,008	-1,872	0,028

Grupo 1

Grupo2

Grupo3

Suponiendo que en el área de antropología los privados de la libertad se encuentran distribuidos en tres grupos, en el primero de ellos es posible clasificar a aquellos que declaran que estar en el centro penitenciario les ha permitido comer y dormir mejor que antes; que estudian, trabajan o enseñan porque los obligan; quienes los días de visita prefieren pasarlo con los demás privados de la libertad, acogerse a las normas que otros les impongan, además quienes se han sentido discriminados, así como aquellos que se reconocen como afrodescendientes.

En el segundo grupo de privados de la libertad están los que no realizan ninguna actividad; quienes manifiestan que el tiempo en el establecimiento penitenciario no les ha servido de nada y quienes prefieren seguir sus propias normas. En este grupo también están quienes los días de visita prefieren pasarlos con los amigos y no esperan apoyo de nadie dentro del establecimiento.

En un tercer grupo están aquellos privados de la libertad que dentro del establecimiento estudian, trabajan o enseñan porque ayuda al bienestar de todos; prefieren pasar sus días de visita con su pareja, comen con gusto la comida del establecimiento; esperan apoyo dentro del establecimiento por parte del personal del INPEC y dentro del establecimiento permanecen con más frecuencia en salones de estudio, canchas deportivas o lugares de trabajo. En este grupo también se encuentran los que se autoreconocen como indígenas.

Área Terapia Ocupacional

Para estos ítems se contó con información de 1444 personas privadas de libertad. La primera dimensión explica el 41% de las variaciones y las dos primeras dimensiones acumulan el 53% de las variaciones en las respuestas.

GRÁFICA 14. ACM TERAPIA OCUPACIONAL

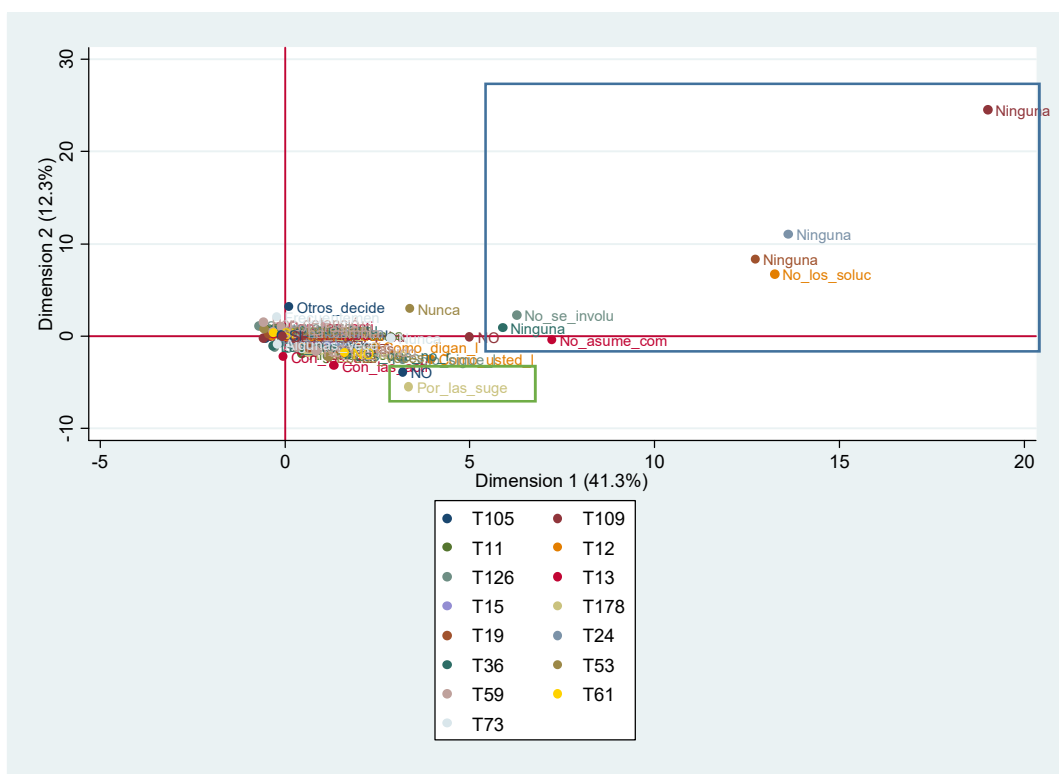


TABLA 20. DIMENSIONES TERAPIA OCUPACIONAL

Dimensión principal	Inercia acumulada	%	% Acumulado
Dimensión 1	0,0059973	41,32	41,32
Dimensión 2	0,0017886	12,32	53,64
Dimensión 3	0,0010884	7,5	61,14
Dimensión 4	0,0006366	4,39	65,52
Dimensión 5	0,0003349	2,31	67,83
Dimensión 6	0,0002442	1,68	69,51
Dimensión 7	0,0002189	1,51	71,02
Dimensión 8	0,0001167	0,8	71,83
Dimensión 9	0,0000873	0,6	72,43
Dimensión 10	0,0000637	0,44	72,87

TABLA 21. ACM TERAPIA OCUPACIONAL

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
T105	Lo hace solo	0,004	0,301	0,003	0,104	0
	Consulta con otros	0,006	-0,528	0,006	-0,188	0,001
	Otros deciden por usted	0,005	0,114	0	3,21	0
T109	Respeto y buen trato	0,007	0,46	0,006	0,025	0
	Responsabilidad y Compromiso	0,007	-0,577	0,005	-0,17	0
	Honestidad y lealtad	0,007	-0,391	0,002	-0,001	0
	Ninguna	0,028	19,022	0,029	24,502	0,049
T11	Frecuentemente	0,008	-0,405	0,006	0,751	0
	Algunas veces,	0,016	0	0,003	-1,959	0,059
	Nunca	0,015	1,811	0,016	0,26	0
T12	De común acuerdo	0,003	0	0,006	0	0
	Como digan los demás	0,008	2,44	0,004	-1,171	0,001
	Como usted lo dice	0,032	3,947	0	-2,523	0
	No los soluciona	0,065	13,25	0,107	6,707	0,027
T126	Se involucra con facilidad y aporta desde su experiencia,	0,014	-0,705	0,013	1,141	0,034
	Se involucra así no tenga conocimientos, lo importante es aprender,	0,011	-0,268	0,002	-1,166	0,038
	Solo sigue las instrucciones que otros le dan,	0,017	3,196	0	-2,481	0,011
	No se involucra	0,073	6,269	0,125	2,278	0,016
T13	Con el trabajo	0,005	-0,3	0,005	0,295	0,004
	Con las actividades de tiempo libre	0,015	1,328	0,004	-3,2	0,024
	Con las actividades artísticas	0,014	-0,052	0	-2,23	0,017
	Con las actividades Ilícitas	0,004	-0,134	0	1,027	0,001
	No asume compromiso con nada en especial	0,057	7,231	0,089	-0,422	0
T15	SI	0,006	-0,42	0,008	0,375	0,006
	NO	0,016	1,123	0,02	-1,004	0,016
T178	Lo que le realmente le gusta	0,004	-0,199	0,002	0,502	0,012
	Por las necesidades del momento	0,011	0,624	0,004	-1,77	0,035

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Por las sugerencias de otros	0,014	3,356	0,008	-5,461	0,022
T19	Laborales y/o educativas	0,008	0	0,009	0,25	0,003
	Recreativas y/o deportivas y/o culturales	0,015	0,639	0,006	-1,24	0,022
	Ninguna	0,095	12,737	0,132	8,296	0,056
T24	Educativas	0,007	-0,073	0	0,711	0,01
	Laborales	0,007	-0,12	0	-0,744	0,017
	De Enseñanza	0,012	0	0,001	0	0,002
	Ninguna	0,08	13,625	0,098	11,017	0,064
T36	Las que requieren esfuerzo físico ó habilidad mental	0,008	-0,276	0,003	0,823	0,023
	Las que requieren habilidad manual o artística	0,012	-0,325	0,002	-1,061	0,02
	Las que no requieren mucho esfuerzo físico o mental	0	1,701	0	-2,093	0,022
	Ninguna	0,026	5,897	0,041	0,939	0,001
T53	Frecuentemente	0,012	-0,563	0	0,763	0
	Pocas	0,026	1	0,022	-2	0,082
	Nunca	0,024	3,386	0,016	2,969	0,013
T59	Por detención	0,007	-0,575	0,001	1,51	0,005
	Por traslado	0,007	-0,099	0	1,064	0,008
	Por decisión personal	0,006	0,342	0,001	-1,195	0,007
	No ha cambiado de trabajo	0,011	-0,328	0,003	0,476	0,007
	No ha tenido actividad	0,024	0,834	0,009	-1,591	0,032
T61	SI	0,006	-0,309	0,005	0,345	0,006
	NO	0,031	1,614	0,025	-1,802	0,031
T73	Frecuentemente	0,019	-0,22	0,001	2,109	0
	Algunas veces,	0,01	0	0,002	-1	0,031
	Nunca	0,019	2,858	0,033	-0,202	0
T82	SI	0,001	-0,1	0,001	0,122	0,001
	NO	0,021	3,184	0,018	-3,873	0,027
T84	SI	0	-0,056	0	0,001	0
	NO	0,017	5	0,016	-0,056	0

Los resultados encontrados en el análisis de correspondencia, suponiendo dos grupos, muestran un grupo donde hay individuos que no identifican cuál es la cualidad más importante para ellos, no resuelven sus problemas, prefieren no participar en actividades

de grupo ni asumir compromiso con nada en especial, que no les gusta realizar ninguna actividad laboral, educativa, cultural o recreativa y no tienen metas en la vida.

Por otro lado, se encuentra un grupo de personas que resuelven los problemas como dicen ellos o como dicen los demás, en actividades en equipo siguen las instrucciones que otros les dan, asumen mayor compromiso con las actividades de tiempo libre, eligen actividades de acuerdo a las sugerencias de otros, consideran que tienen habilidad en actividades que no requieran mucho esfuerzo físico o mental, no han tenido actividad en el establecimiento y consideran que no se hacen entender claramente.

Área Trabajo Social

Para este análisis se incluyó la información de 1409 individuos. La primera dimensión explica el 48% de las variaciones en las respuestas del área de Trabajo Social y las dos primeras logran explicar aproximadamente el 67%.

GRÁFICA 15. ACM TRABAJO SOCIAL

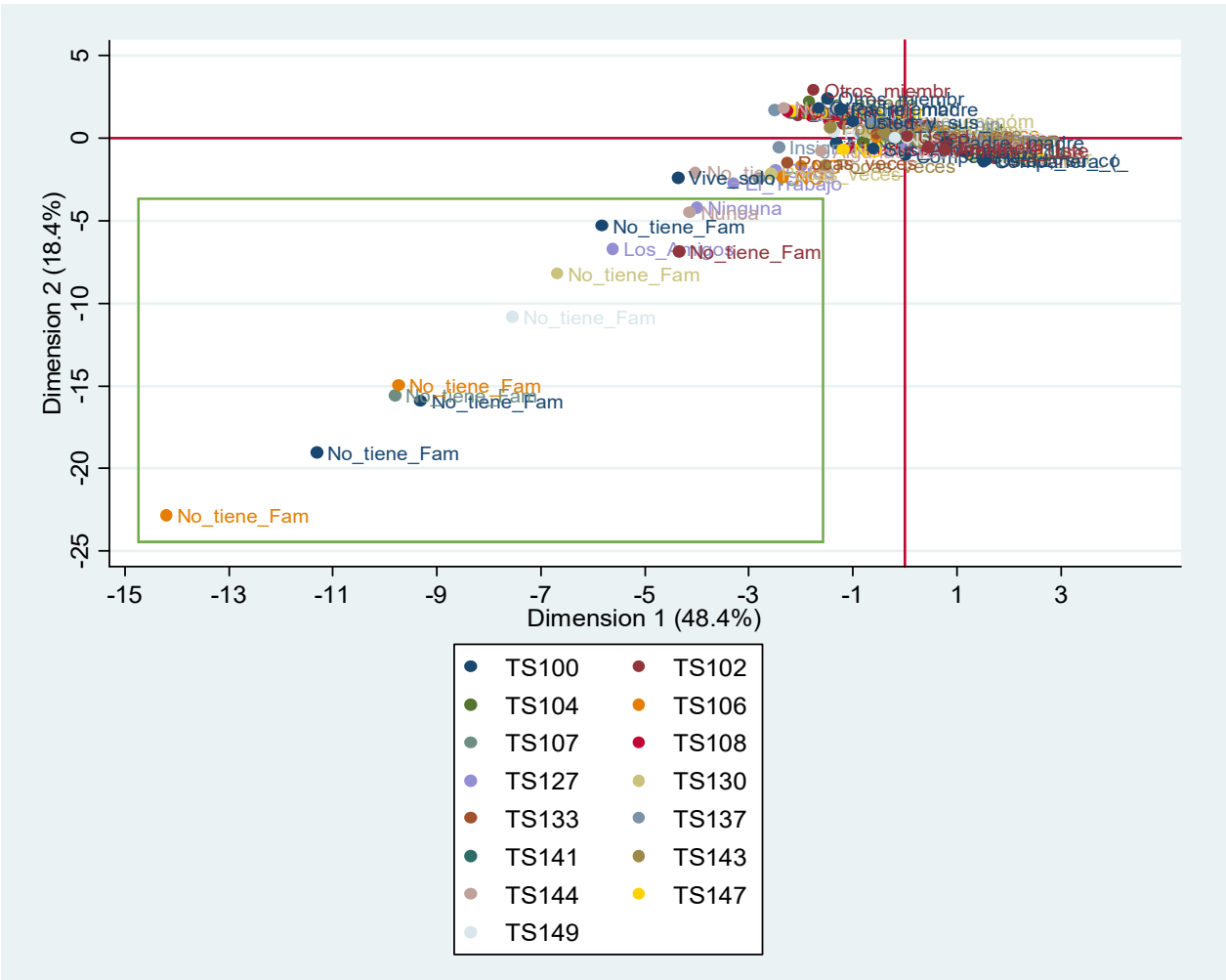


TABLA 22. DIMENSIONES TRABAJO SOCIAL

Dimensión principal	Inercia acumulada	%	% Acumulado
Dimensión 1	.0341977	48.43	48.43
Dimensión 2	.0129663	18.36	66.79
Dimensión 3	.0066257	9.38	76.17
Dimensión 4	.0036298	5.14	81.31
Dimensión 5	.0011579	1.64	82.95
Dimensión 6	.0006423	0.91	83.86
Dimensión 7	.0004625	0.65	84.51
Dimensión 8	.0004064	0.58	85.09

TABLA 23. ACM TRABAJO SOCIAL

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
TS100	SI	0.001	0.180	0.001	0.188	0.001
	NO	0.003	-1.321	0.003	-0.289	0.000
	No tiene Familia	0.032	-9.315	0.027	-15.947	0.079
TS102	Casado	0.006	1.734	0.009	-1.188	0.004
	Soltero	0.025	-2.061	0.038	1.437	0.018
	Unión libre	0.015	1.159	0.020	-0.837	0.011
	Viudo	0.004	-1.421	0.002	1.086	0.001
	Separado	0.007	-1.209	0.004	0.839	0.002
	Otros	0.001	-0.400	0.000	0.914	0.000
TS104	Se controla	0.001	0.177	0.001	-0.166	0.001
	Enfrenta la Situación	0.001	-0.174	0.000	0.176	0.000
	Evade la Situación	0.002	-0.579	0.001	0.512	0.001
	Lo agrede	0.001	-1.830	0.000	2.240	0.000
TS106	SI	0.005	0.403	0.003	0.266	0.001
	NO	0.014	-1.996	0.013	-1.676	0.009
	Algunas veces.	0.004	-0.037	0.000	0.317	0.001
	No tiene Familia	0.026	-14.202	0.022	-22.819	0.058
TS107	SI	0.003	0.336	0.003	0.271	0.002
	NO	0.013	-2.802	0.010	-2.424	0.008
	Algunas	0.008	-0.689	0.002	0.077	0.000
	No tiene Familia	0.030	-9.811	0.026	-15.598	0.065
TS108	SI	0.020	1.252	0.029	-0.919	0.016
	NO	0.029	-1.787	0.041	1.312	0.022

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
TS127	La Familia	0.001	0.200	0.001	0.202	0.001
	Los Amigos	0.008	-5.613	0.009	-6.687	0.013
	El Trabajo	0.004	-3.287	0.004	-2.766	0.003
	Ninguna	0.008	-3.997	0.009	-4.206	0.010
	Otros	0.002	-2.489	0.002	-1.936	0.001
TS130	Ahorros familiares	0.001	-0.247	0.000	0.492	0.001
	Trabajo por parte de su compañera (o)	0.012	1.314	0.018	-1.108	0.012
	Apoyo económico de la familia y amigos	0.005	-0.404	0.002	1.086	0.017
	Trabajo informal dentro del establecimiento	0.002	-0.549	0.001	0.235	0.000
	No tiene Familia	0.031	-6.679	0.037	-8.196	0.055
TS133	SI	0.007	0.515	0.007	-0.367	0.003
	NO	0.031	-2.211	0.029	1.578	0.015
TS137	SI	0.009	0.783	0.014	-0.479	0.005
	NO	0.004	-0.858	0.002	0.148	0.000
	No tiene pareja	0.025	-2.513	0.037	1.729	0.018
TS141	Adecuada	0.018	1.144	0.025	-0.827	0.013
	Inadecuada	0.007	-0.346	0.000	0.267	0.000
	No tiene pareja	0.034	-2.170	0.047	1.566	0.024
TS143	Frecuentemente	0.003	0.257	0.002	0.036	0.000
	Algunas veces.	0.007	-0.680	0.003	0.193	0.000
	Pocas veces	0.004	-1.522	0.003	-1.641	0.003
TS144	Armónica	0.002	0.345	0.003	0.113	0.000
	Conflictiva	0.005	-1.429	0.003	0.715	0.001
	No tiene Hogar	0.019	-4.020	0.032	-2.073	0.008
TS147	Estable	0.019	1.197	0.027	-0.876	0.014
	Inestable	0.007	-0.483	0.001	-0.025	0.000
	No tiene pareja	0.034	-2.161	0.046	1.680	0.028
TS149	Claras y Flexibles	0.002	0.302	0.002	0.193	0.001
	Rígidas o confusas	0.005	-1.372	0.003	0.416	0.000
	No hay normas	0.002	-0.618	0.001	0.296	0.000
	No tiene Familia	0.033	-7.546	0.034	-10.793	0.070
TS156	Usted	0.008	-0.593	0.003	0.864	0.005
	Compañera	0.001	0.012	0.000	-1.029	0.001
	Ambos	0.014	1.171	0.023	-0.817	0.011
	Otros miembros de la familia	0.016	-1.493	0.013	2.437	0.034

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	No tiene Familia	0.027	-5.824	0.038	-5.290	0.031
TS160	SI	0.000	0.004	0.000	-0.011	0.000
	NO	0.001	-0.212	0.000	0.688	0.000
TS161	SI	0.000	0.077	0.000	0.025	0.000
	NO	0.002	-0.806	0.002	-0.260	0.000
TS164	SI	0.003	0.283	0.002	0.271	0.002
	NO	0.011	-2.333	0.007	-2.349	0.007
	Algunas	0.008	-0.533	0.001	0.037	0.000
	No tiene familia	0.030	-9.738	0.027	-14.998	0.065
TS165	Alta	0.002	0.176	0.001	-0.001	0.000
	Medio	0.004	-0.353	0.001	0.116	0.000
	Baja	0.001	0.043	0.000	-0.595	0.001
TS175	Adecuada	0.008	0.660	0.010	-0.320	0.002
	Inadecuada	0.006	-1.060	0.003	-0.584	0.001
	No tiene Hijos	0.032	-2.254	0.027	1.686	0.015
TS176	SI	0.000	0.007	0.000	0.115	0.000
	NO	0.001	-0.015	0.000	-0.256	0.001
TS177	Frecuentemente	0.004	0.318	0.002	-0.020	0.000
	Algunas veces.	0.010	-0.730	0.004	0.366	0.001
	Pocas veces	0.007	-2.572	0.006	-2.137	0.004
TS177a1	Frecuentemente	0.004	0.287	0.002	-0.012	0.000
	Algunas	0.008	-0.544	0.002	0.262	0.001
	Pocas	0.007	-2.253	0.006	-1.488	0.002
TS179	Alguien importante	0.002	0.440	0.002	-0.062	0.000
	Común y corriente	0.001	-0.220	0.001	0.003	0.000
	Insignificante	0.002	-2.426	0.000	-0.522	0.000
	No tiene ninguna opinión	0.002	-0.633	0.000	0.892	0.001
TS182	SI	0.001	0.423	0.001	0.070	0.000
	NO	0.000	-0.098	0.000	-0.016	0.000
TS184	Frecuentemente	0.003	0.272	0.001	-0.187	0.001
	Algunas veces.	0.004	-0.392	0.002	0.308	0.001
	Pocas veces	0.004	-1.430	0.002	0.638	0.000
TS185	Siempre	0.008	0.611	0.009	-0.313	0.002
	Algunas veces.	0.004	-1.600	0.003	-0.768	0.001
	Nunca	0.004	-4.139	0.003	-4.510	0.004
	No tiene hijos	0.033	-2.327	0.028	1.800	0.017
TS187	SI	0.000	0.043	0.000	0.025	0.000

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	NO	0.002	-1.186	0.002	-0.696	0.001
TS189	SI	0.000	0.043	0.000	-0.008	0.001
	NO	0.001	-0.185	0.000	0.034	0.001
TS89	Padre, madre y hermanos	0.014	-1.240	0.011	1.754	0.022
	Compañera (o) e hijos	0.009	1.521	0.013	-1.411	0.011
	Padre, madre y hermanos, compañera e hijos	0.004	0.804	0.006	-0.229	0.000
	Usted y sus hijos	0.011	-1.011	0.004	1.002	0.004
	Usted, su compañera y los hijos de ambos	0.006	1.572	0.008	-1.291	0.005
	Otros miembros de la familia	0.004	-1.654	0.004	1.835	0.005
	No tiene familia	0.027	-11.316	0.023	-19.032	0.065
	Sus amigos	0.001	-0.607	0.000	-0.664	0.000
	Vive solo	0.010	-4.368	0.014	-2.400	0.004
TS93	Usted y su compañera	0.001	0.043	0.000	0.115	0.000
	Compañera	0.001	0.452	0.000	-0.533	0.000
	Ambos	0.004	0.772	0.004	-0.677	0.003
	Otros miembros de la familia	0.010	-1.756	0.007	2.900	0.019
	No tiene familia	0.011	-4.342	0.011	-6.833	0.027

Grupo 1

Grupo 2

Suponiendo dos dimensiones, en un grupo están individuos casados o en unión libre, con una pareja estable en el momento (108, 147), cuyos ingresos familiares se obtienen del trabajo por parte de su compañero (a) y ante la pregunta de quién manda en la familia responden que ambos. En otro grupo, más marcado, están los privados de libertad que no tienen hogar, ni familia, viven solos, no cuentan con el apoyo emocional de su familia (107), lo que más influye en sus vidas es el trabajo y los amigos (también se incluyen aquí los que consideran que nada influye), consideran que pocas veces su comunicación con los demás es adecuada, y quienes nunca se han preocupado por el bienestar y cuidado de sus hijos.

Área Salud

La información disponible para el área incluye las respuestas de 1428 privados de libertad. La primera dimensión logra explicar el 40% de las variaciones en las respuestas, y las dos primeras alcanzan a explicar cerca del 60%.

GRÁFICA 16. ACM SALUD

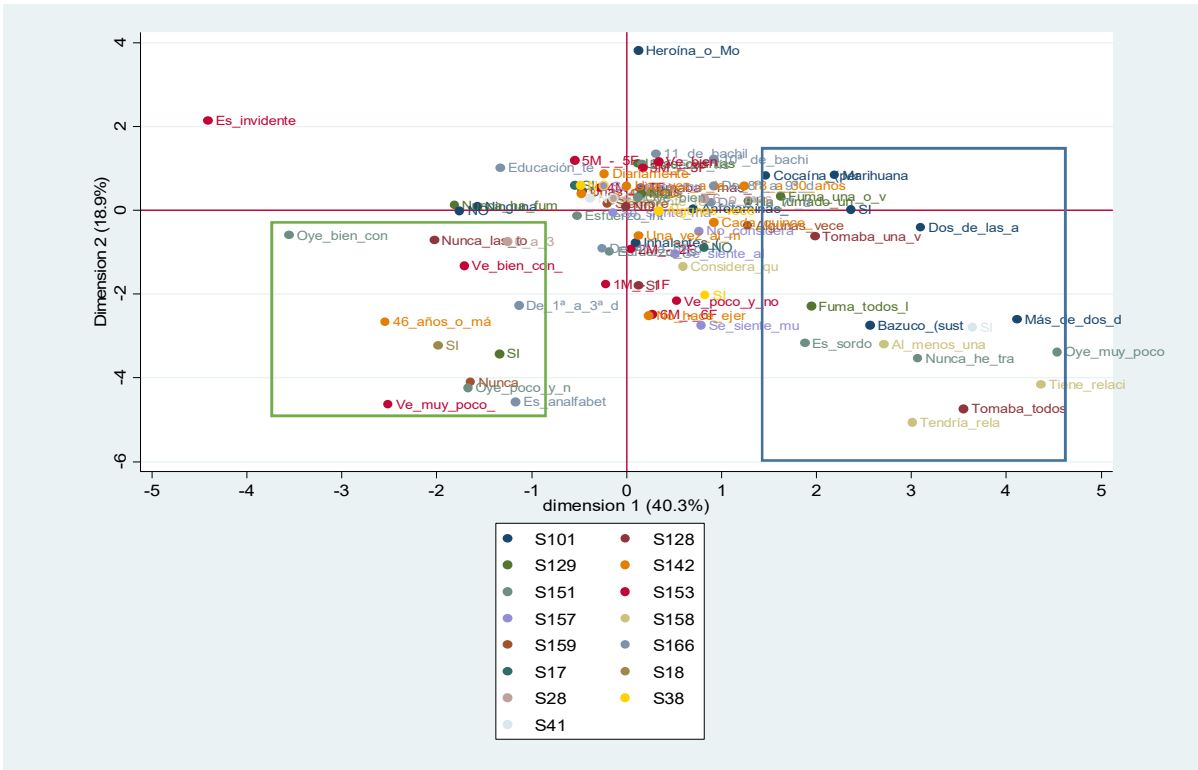


TABLA 24. DIMENSIONES SALUD

Dimensión principal	Inercia acumulada	%	% Acumulado
Dimensión 1	0,0117017	40,26	40,26
Dimensión 2	0,0054985	18,92	59,17
Dimensión 3	0,0012248	4,21	63,39
Dimensión 4	0,0008662	2,98	66,37
Dimensión 5	0,0005985	2,06	68,43
Dimensión 6	0,0004006	1,38	69,81
Dimensión 7	0,000262	0,9	70,71
Dimensión 8	0,0002576	0,89	71,59
Dimensión 9	0,0002365	0,81	72,41
Dimensión 10	0,0001812	0,62	73,03
Dimensión 11	0,0001758	0,6	73,64
Dimensión 12	0,0001415	0,49	74,12
Dimensión 13	0,0001288	0,44	74,57
Dimensión 14	0,0000942	0,32	74,89

TABLA 25. ACM SALUD

Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
S101	Anfetaminas u otras pepas	0,004	0,706	0	0,028	0
	Marihuana	0,032	2,194	0,046	1	0,007
	Bazuco (susto)	0,007	2,566	0	-2,74	0,005
	Cocaína (perico)	0,007	1,469	0,003	0,824	0,001
	Inhalantes (Sacol, Boxer, Poper)	0,003	0,096	0	-0,772	0
	Sedantes	0,001	0,122	0	3,82	0
	Dos de las anteriores	0,018	3,098	0,028	-0,416	0,001
	Más de dos de las anteriores	0,037	4,112	0,055	-2,605	0,022
	Ninguna	0,04	-1,572	0,073	0	0
S128	Nunca las tomó.	0,017	-2,027	0,029	-0,714	0,004
	Unas cuantas veces las tomó.	0,005	-0,467	0	0,452	0,003
	Tomaba más o menos una vez al mes.	0,004	0,149	0	0,535	0,005
	Tomaba una vez a la semana o más.	0,017	1,984	0,029	-0,618	0,003
	Tomaba todos los días.	0,020	3,55	0,016	-4,735	0,029
S129	Nunca ha fumado.	0,029	-1,813	0,058	0,129	0
	Unas cuantas veces en su vida ha fumado.	0,006	0,116	0	1,114	0,015
	Ha fumado unas pocas veces el año pasado.	0,006	1,281	0,005	0,208	0
	Fuma una o varias veces en la semana.	0,012	1,625	0,018	0,341	0,001
	Fuma todos los días.	0,026	1,944	0,031	-2,282	0,043
S142	18 a 30 años	0,02	1,235	0,034	0,587	0,008
	31 a 45 años	0,007	-0,481	0,004	0,395	0,003
	46 años o más	0,042	-2,543	0,049	-2,672	0,054
S151	Esfuerzo físico.	0,013	-0,179	0	-0,993	0,02
	Esfuerzo intelectual.	0,010	-0,522	0,001	-0,141	0
	Esfuerzo físico e intelectual.	0,010	0,163	0,001	1,094	0,026
	Nunca he trabajado.	0,012	3,067	0,008	-3,541	0,011
S153	1M - 1F	0,006	-0,222	0	-1,768	0,014
	2M - 2F	0,005	0,046	0	-0,922	0,013
	3M - 3F	0,006	0,167	0,001	1,007	0,018
	4M - 4F	0,004	-0,283	0,001	0,537	0,002
	5M - 5F	0,004	-0,549	0,001	1,191	0,002
	6M - 6F	0,005	0,272	0	-2,477	0,003
S157	Se siente muy satisfecho.	0,005	-0,239	0,001	0,563	0,008

Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Se siente más o menos satisfecho.	0,004	-0,144	0	-0,061	0
	No considera importante su peso.	0,004	0,762	0,002	-0,494	0,001
	Se siente algo insatisfecho.	0,007	0,513	0,001	-1,031	0,006
	Se siente muy insatisfecho.	0,009	0,786	0,001	-2,744	0,016
S158	Solamente tendría relaciones sexuales con personas de sexo diferente al suyo	0,001	-0,167	0	0,219	0,002
	Al menos una vez ha tenido una relación con una persona de su mismo sexo.	0,009	2,709	0,007	-3,2	0,009
	Tendría relaciones sexuales con hombres o mujeres, le es indiferente el sexo de su pareja	0,008	3,012	0,002	-5,06	0,007
	Tiene relaciones con personas de su mismo sexo, pero al menos una vez ha tenido relaciones sexuales con personas de sexo diferente al suyo	0,011	4,366	0,013	-4,156	0,012
	Considera que únicamente tendría relaciones sexuales con personas de su mismo sexo.	0,005	0,594	0,001	-1,342	0,003
S159	Siempre	0,002	-0,203	0,002	0,15	0,001
	Algunas veces.	0,010	1,279	0,012	-0,362	0,001
	Nunca	0,007	-1,644	0,002	-4	0,013
S166	De 1ª a 3ª de primaria	0,014	-1,135	0,007	-2,274	0,027
	De 4ª a 5ª de primaria	0,007	0	0,001	-0,907	0,007
	De 6ª a 7ª de bachillerato	0,006	1	0,006	0,188	0
	De 8ª a 9ª de bachillerato	0,006	0,918	0,006	0,586	0,003
	10ª de bachillerato	0,005	0,917	0,002	1,216	0,004
	11 de bachillerato	0,007	0,311	0,001	1,337	0,013
	Educación técnica, tecnológica o profesional	0,017	-1,331	0,012	1,01	0,007
	Es analfabeta	0,012	-1,169	0,002	-4,571	0,03
S17	SI	0,007	-0,550	0,009	0,601	0,01
	NO	0,01	0,818	0,013	-1	0,015
S18	SI	0,028	-1,985	0,021	-3,233	0,056
	NO	0,004	0,252	0,003	0	0,007
S28	0 a 3	0,014	-1,256	0,021	-0,747	0,007

Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	4 a 5	0,003	-0,122	0	0,313	0,001
	6 o más	0,009	0,826	0,015	0,277	0,002
S38	SI	0,011	0,826	0,005	-2,022	0,028
	NO	0,006	-0,489	0,006	0,601	0,009
	Algunas veces.	0,004	0,34	0,002	-0,009	0
S41	SI	0,038	3,645	0,06	-2,793	0,035
	NO	0,004	-0,384	0,006	0,294	0,00
S75	SI	0,061	2,363	0,113	0,018	0
	NO	0,045	-1,757	0,084	0	0
S78	SI	0,006	0,123	0	-1,793	0,008
	NO	0	-0,007	0,000	0	0
S85	SI	0,024	-1,340	0,009	-3,429	0,059
	NO	0,003	0,157	0,001	0,402	0,007
S96	Diariamente	0,008	-0,233	0,001	0,875	0,016
	Una vez a la semana.	0,004	0	0	0,582	0,004
	Cada quince días.	0,003	0,917	0,002	-0,294	0
	Una vez al mes.	0,005	0,127	0	-0,611	0,001
	No hace ejercicio.	0,018	0,234	0,001	-2,521	0,058
S97	Oye bien.	0,001	0,113	0	0,31	0,004
	Oye bien con audífono.	0,003	-3,555	0,001	-0,596	0
	Oye poco y no tiene audífono.	0,02	-1,668	0,009	-4,237	0,055
	Oye muy poco con audífono.	0,003	4,535	0,001	-3,389	0
	Es sordo	0,004	1,875	0,001	-3,173	0,002
S98	Ve bien.	0,013	0,335	0	1,157	0,041
	Ve bien con gafas.	0,020	-1,707	0,019	-1,318	0,011
	Ve poco y no tiene gafas.	0,014	0,527	0,003	-2,169	0,043
	Ve muy poco con gafas.	0,015	-2,513	0,009	-4,632	0,031
	Es invidente.	0,002	-4,409	0,001	2,133	0

Grupo 1

Grupo 2

Suponiendo dos grupos en el área de salud, en el primero están quienes consumen o han consumido al menos una vez en su vida bazuco, o más de dos tipos de sustancias psicoactivas o alucinógenas, junto con aquellos que antes de ser condenados tomaban todos los días, nunca han trabajado, así como aquellos que han tenido, tienen o podrían tener relaciones sexuales con parejas del mismo sexo. Casualmente, también se encuentran dentro de este grupo personas que oyen muy poco o son sordos.

En el segundo grupo se encuentran quienes tienen más de 46 años, analfabetas o con un nivel escolar de hasta 3° de primaria, así como quienes consideran que nunca piensan en utilizar condón para prevenir enfermedades. También están en este grupo quienes

actualmente tienen una enfermedad grave y consumen algún medicamento que no pueden suspender por orden médica, y quienes ven y oyen muy poco.

En este caso claramente los dos grupos enfrentan riesgos altos en salud, pero cada uno por causas diferentes.

Los siguientes dos capítulos se dedican al análisis psicométrico del instrumento IVIC 1.0.

EVALUACIÓN DEL IVIC 1.0 – VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

El instrumento de valoración integral de condenados (IVIC) fue desarrollado a través del esfuerzo y comunicación de un equipo de consultores expertos y de los servidores penitenciarios que están en contacto directo con los internos. La estructura propuesta es de ocho dimensiones: antropología, jurídica, pedagogía, psicología, salud, seguridad, terapia ocupacional y trabajo social. Por esta razón, el proceso de validación consideró este modelo teórico subyacente y se orientó a realizar un análisis factorial confirmatorio, el cual se caracteriza por la posibilidad de modelar variables latentes con base en un modelo teórico desarrollado a priori. En este sentido, la diferencia principal con el análisis factorial exploratorio es que éste se encarga de confirmar hipótesis basadas en modelos teóricos de naturaleza explicativa, más que en reducir dimensiones; por lo que en caso de la prueba IVIC se modelaron las variables, y los reactivos que pertenecen a cada una de las dimensiones que lo componen.

Se utilizaron datos provenientes de tres centros penitenciarios para validar las variables latentes que conforman el modelo teórico asumido en cada dimensión, y posteriormente se consideraron algunos indicadores que dan cuenta de la calidad de los ítems, como son la carga factorial, el índice de discriminación, así como la presentación de sus respectivas gráficas, que dan cuenta del comportamiento de cada reactivo.

A continuación se presentan algunas generalidades de los métodos de validación utilizados para poder contextualizar los resultados derivados.

Análisis factorial confirmatorio

El análisis factorial confirmatorio fue desarrollado inicialmente por Jöreskog a finales de los años 60 (Jöreskog, 1969), y se caracteriza por la posibilidad de modelar variables latentes con base en un modelo teórico desarrollado apriorísticamente. Esta técnica se diferencia del análisis factorial exploratorio desarrollado por Spearman en 1904, en tanto que su objetivo principal no es reducir dimensiones, sino confirmar hipótesis basadas en modelos teóricos de naturaleza explicativa.

Teoría de respuesta al ítem IRT

El objetivo fundamental es la medición del rasgo latente, a partir de tres parámetros (Meneses et al, 2013):

- La discriminación del ítem
- Su dificultad
- La posibilidad de acierto al azar

Estos tres parámetros pueden observarse en la Figura 1, conocida como la curva característica del ítem (CCI), la cual muestra en el eje de las ordenadas (el eje Y), la probabilidad de acertar el ítem a partir de la magnitud del rasgo latente (eje abscisas o X).

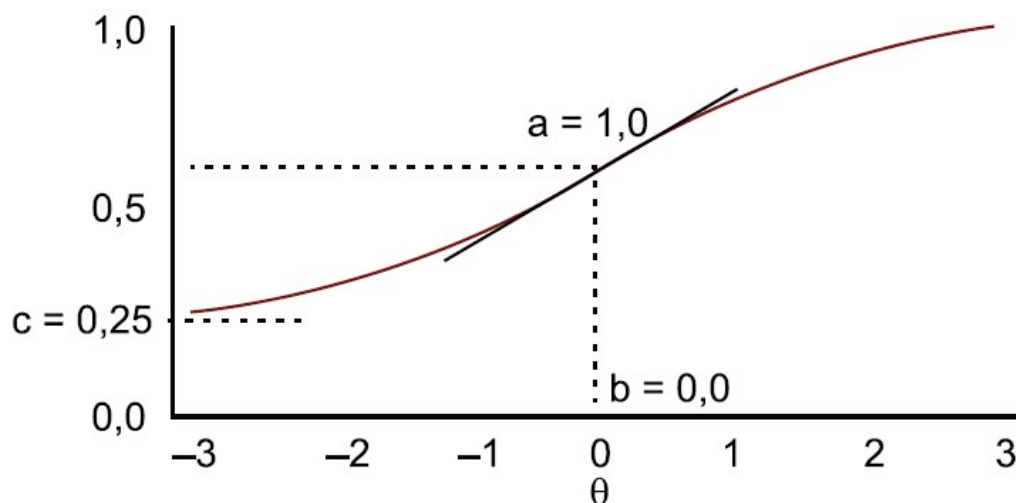
Esta probabilidad sigue una función sigmoideal (en forma de S, también llamada logística) y el rasgo latente se indica como θ (theta). La función logística tiene como propiedad que no puede ser menor de 0 ni mayor de 1, y θ suele estar comprendida entre -3 y $+3$.

A partir de la CCI podemos medir los tres parámetros clave de la TRI. El parámetro indicado como **a** mide la discriminación del ítem. Una curva muy plana expresaría que no es importante tener un alto conocimiento del rasgo para aumentar la probabilidad de acierto, o en el contexto de este análisis que no discrimina el nivel de riesgo, lo que implica que cuanto mayor sea la pendiente, mayor será la discriminación. El de la figura mostrado es 1, valor positivo y aceptable.

El parámetro indicado como **b** mide la dificultad a partir del punto de corte del eje X, que corresponde a una probabilidad de acierto del 50%, se interpretaría como el nivel de rasgo latente necesario para tener un 50% de probabilidades de acertar el ítem. Cuanto mayor sea la b, más difícil será el ítem, ya que hará falta más conocimiento para poder llegar a ese 50% de probabilidad deseado; en este caso particular de los reactivos del IVIC, estos presentan una mayor probabilidad de presentar un riesgo alto. El valor mostrado en la figura es 0, que se interpretaría como que es un ítem de dificultad media.

El tercer parámetro, indicado como **c**, mide el nivel de azar y se conoce también como índice de pseudoadivinación y corresponde al valor de X que corta el eje Y. Contempla, lógicamente, la probabilidad de acertar cuando el conocimiento del ítem es nulo. El valor de la figura indica que este es alto: del 25%.

FIGURA 1. EJEMPLO DE LA CURVA CARACTERÍSTICA DE UN ÍTEM (CCI)



Metodología de análisis

El presente reporte cumple con los siguientes objetivos:

- Analizar el porcentaje de respuesta/no respuesta
- Analizar el funcionamiento general de cada grupo de reactivos conforme a la dimensión que pretenden medir.
- Identificar los ítem que mejor están funcionando y verificar unidimensionalidad y validez factorial
- Analizar el funcionamiento general de los reactivos, su confiabilidad y validez.

Para la descripción de los datos recolectados se exploró el porcentaje de respuesta, posteriormente se realizó la identificación del tipo de reactivo contenido en cada dimensión: dicotómicos o politómicos, ya que dependiendo de ello se realizó la elección del modelo de análisis, donde para la calibración de reactivos dicotómicos se utilizó un modelo de dos parámetros (a y b), y para la calibración de reactivos politómicos se utilizó el modelo de respuesta graduada de Samejima (1969). Para estimar las cargas factoriales se utilizó el Análisis Factorial Confirmatorio de primer orden (AFC).

Los criterios de calidad para la evaluación de los reactivos fueron los siguientes:

- Índices de discriminación mayores a .70 (Baker, 2001)
- Cargas factoriales mayores a .30 (Abell, Springer, Kamata, 2009)
- Errores estándar menores que 1.00.

Los análisis se realizaron en Stata 13 y el software IRTpro.

Descripción de la muestra y de los datos

Se dispuso de una muestra general de 1596 registros en el año 2014, procedentes de tres establecimientos penitenciarios: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá (COMEB); EPMSC Acacias y RM Bogotá. El RM Bogotá es de población femenina y el COMEB y EPMSC Acacias son de población masculina.

De ese total se extrajeron mil casos seleccionados aleatoriamente. La descripción de las características sociodemográficas de esta muestra analítica se describe en el siguiente cuadro.

TABLA 26. CARACTERÍSTICAS DE LA SUBMUESTRA SELECCIONADA

	COMEB (n=547)	Acacias (n=221)	Bogotá (n=232)	Total (n=1000)
Edad (media y d.e.)	36,80 (10,90)	36,35(10,60)	37,81(10.54)	36.80(10.76)

	COMEB (n=547)	Acacias (n=221)	Bogotá (n=232)	Total (n=1000)
Nivel educativo n (%)				
Analfabeta	6(1.12)	6 (2.79)	2(0.87)	14(1.43)
Ciclo I	84(15.70)	46 (21.40)	31(13.42)	161(16.41)
Ciclo II	229(42.80)	77(35.81)	106(45.89)	412(42.00)
Ciclo III	82(15.33)	44(20.47)	40(17.32)	166(16.92)
Ciclo IV	97(18.13)	36(16.74)	31(13.42)	97(18.13)
Técnico	21(3.93)	3(1.40)	11(4.76)	21(3.93)
Profesional o Especialización	16(2.99)	6(1.40)	10(4.33)	16(2.99)
Reincidencia n(%)	118(22.06)	39(18.14)	51(22.08)	208(21.20)

Resultados por Área

Seguridad

La matriz de covarianza teórica versus la de los datos no convergió, por lo que se eliminaron algunos reactivos en la primera estructura (140, 117 y 114), y con la eliminación de los mismos se cumplieron los criterios de calidad, por lo que no se realizó una segunda estructura.

Los índices de discriminación son altos, lo que indica que los reactivos son útiles para diferenciar entre los sujetos que tienen riesgo medio y alto. Pero se observa que presenta ciertas dificultades para discriminar riesgos bajos, pues en la curva del total de la dimensión se observan errores estándar altos.

TABLA 27. ANÁLISIS FACTORIAL SEGURIDAD

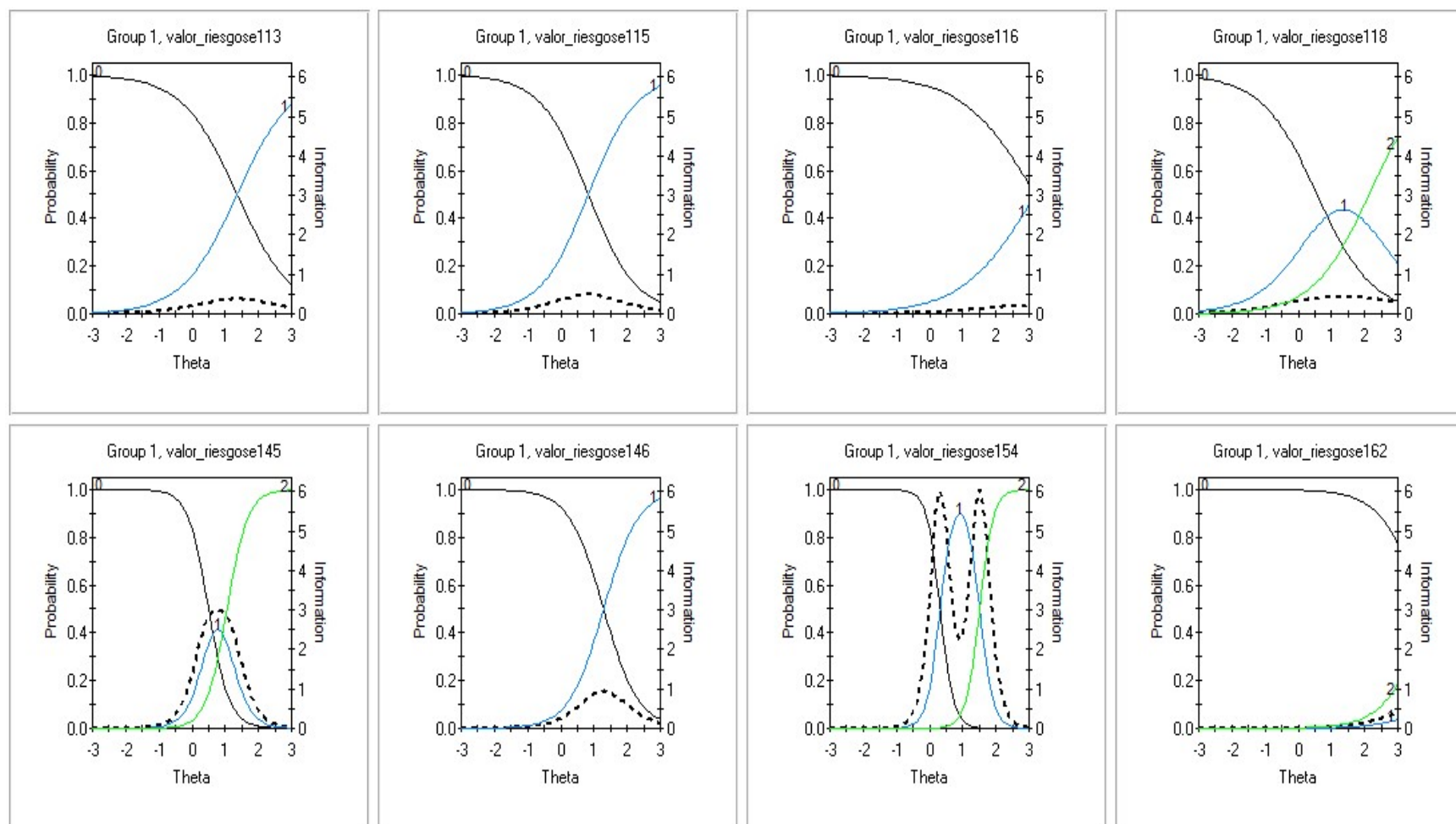
Estructura 1				
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	Alpha Cronbach
0.04	20	0.77	2.03	0.60
	27	0.40	0.74	
	29	0.83	2.54	
	30	0.73	1.83	
	31	0.63	1.39	
	32	0.38	0.71	

Estructura 1				
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	Alpha Cronbach
	33	0.69	1.61	
	34	0.66	1.49	
	42	0.61	1.31	
	43	0.41	0.76	
	99	0.57	1.17	
	113	0.58	1.21	
	115	0.63	1.39	
	116	0.48	0.93	
	118	0.58	1.20	
	145	0.88	3.20	
	146	0.75	1.93	
	154	0.95	4.91	
	162	0.68	1.56	

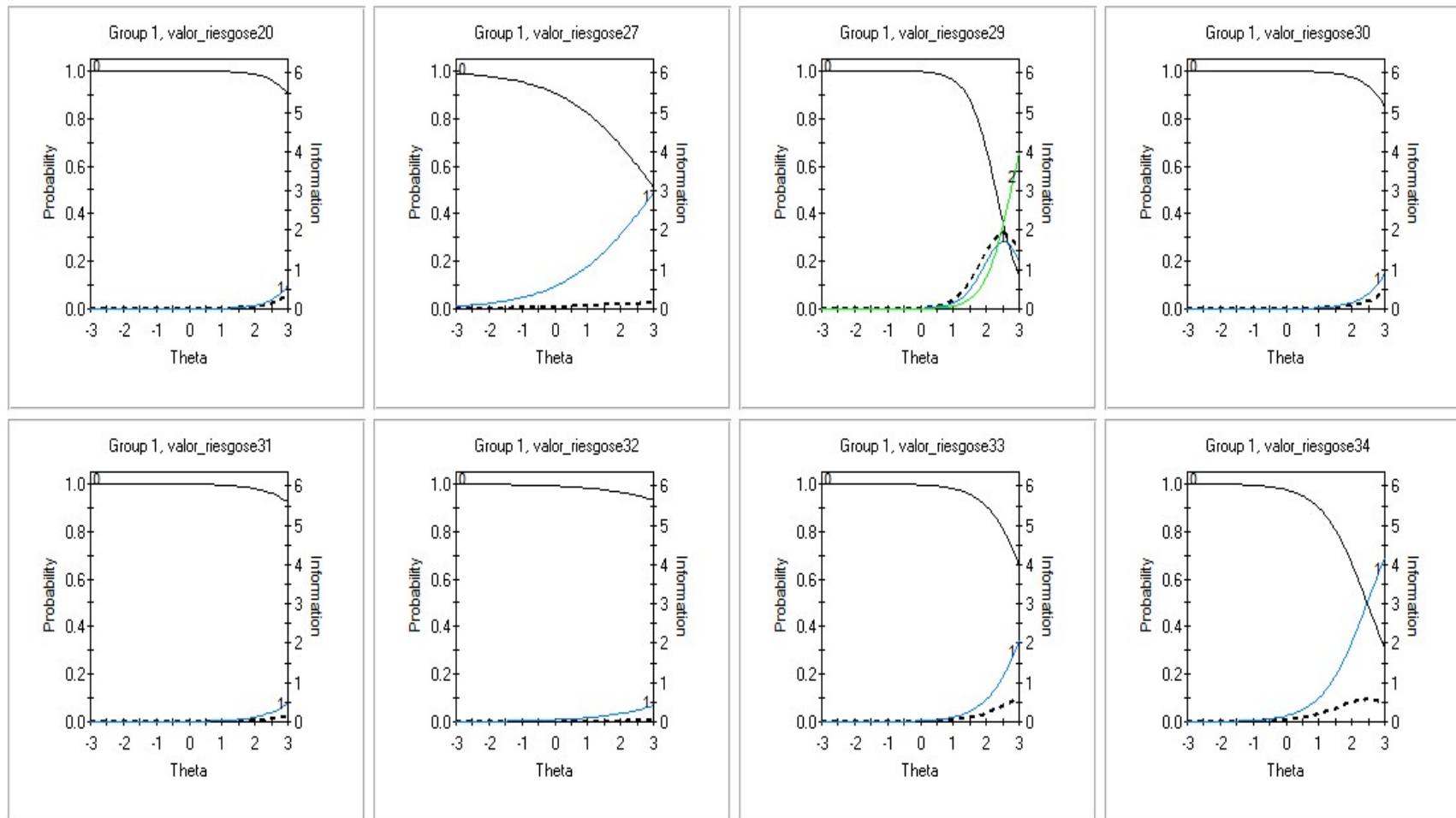
TABLA 28. HALLAZGOS SEGURIDAD

Reactivo	Observaciones
20. ¿Cuál fue el órgano principal que dictó la medida de seguridad de la que goza la persona privada de la libertad?	Bueno para discriminar riesgo alto
27. Durante esta condena ¿le han decomisado algún elemento prohibido o ilegal?	Relativamente bueno para riesgo alto.
29. ¿La persona privada de la libertad durante el actual periodo de privación de la libertad, registra ingresos a la Unidad de Tratamiento Especial UTE?	Muy bueno para discriminar riesgo alto
30. ¿La persona privada de la libertad registra denuncia penal por la tenencia, tráfico o posesión de elementos ilegales al interior del Establecimiento de Reclusión?	Relativamente bueno para riesgo alto.
31. ¿La persona privada de la libertad registra estar cobijado por alguna medida de protección judicial, administrativa o de un organismo internacional?	Relativamente bueno para riesgo alto.
32. ¿La persona privada de la libertad registra haber sido denunciado penalmente por fuga de presos?	Relativamente bueno para riesgo alto.
33. ¿La persona privada de la libertad registra investigaciones disciplinarias pendientes?	Relativamente bueno para riesgo alto.
34. ¿La persona privada de la libertad registra sanciones disciplinarias?	Relativamente bueno para riesgo alto.
42. ¿En los últimos tres meses ha tenido algún problema, pelea o disgusto con la guardia o con el personal administrativo?	Relativamente bueno para riesgo alto.
43 ¿En los últimos tres meses ha tenido algún problema, pelea o disgusto con sus compañeros de reclusión o con la visita?	Relativamente bueno para riesgo alto.
99. Conforme a los registros y tarjeta decadactilar:	Relativamente bueno para riesgo alto.
113. Durante esta condena y en este establecimiento, ¿usted ha vivido en varios pabellones o patios?	Relativamente bueno para riesgo alto.
115. Durante esta condena, ¿usted ha recorrido varios establecimientos?	Relativamente bueno para riesgo alto.
116. Durante esta condena, ¿usted ha solicitado medidas de protección especial a las autoridades del establecimiento?	Relativamente bueno para riesgo alto.
118. Durante la ejecución de la actual condena, en el establecimiento la persona privada de la libertad registra haber estado recluido en:	Relativamente bueno para riesgo alto.
145. La principal causa de traslado de establecimiento de la persona privada de la libertad durante el último periodo de privación de la libertad, fue: (señale solo una).	Muy bueno para discriminar riesgo alto
146. La principal razón o justificación para la internación en la Unidad de tratamiento especial fue: (señale solo una)	Bueno para discriminar riesgo alto
154. Por cuenta del actual proceso penal, la persona privada de la libertad registra haber estado recluido en:	Muy bueno para discriminar riesgo alto, pero deben considerarse mejoras las opciones de respuesta de riesgos medios.
162. Según el registro, ¿cuál es la principal medida de seguridad de la que goza la persona privada de la libertad?: (marque solo una)	Relativamente bueno para riesgo alto.

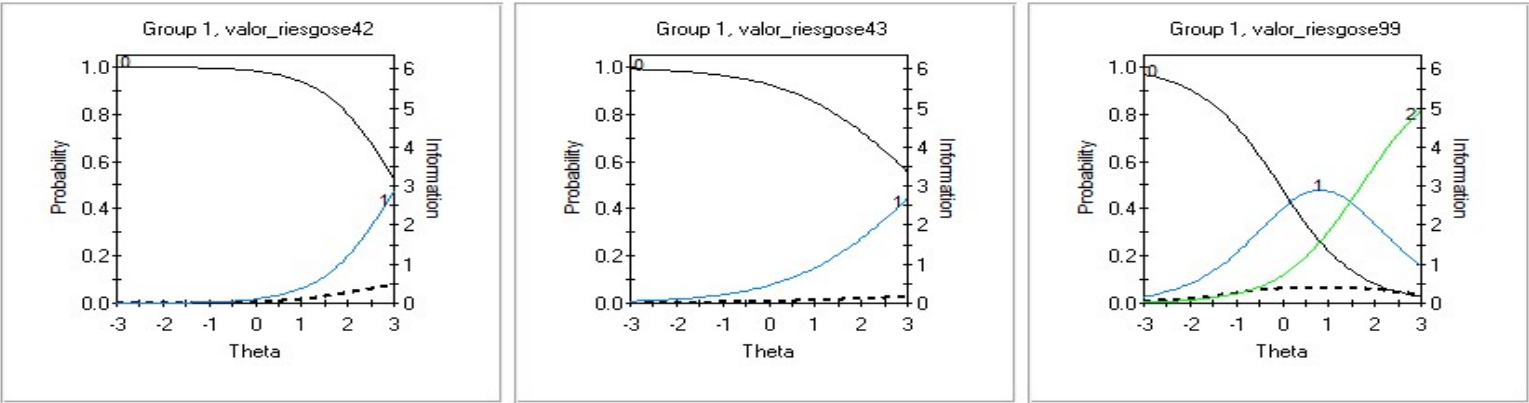
GRÁFICA 17. COMPORTAMIENTO REACTIVOS INCLUIDOS EN SEGURIDAD



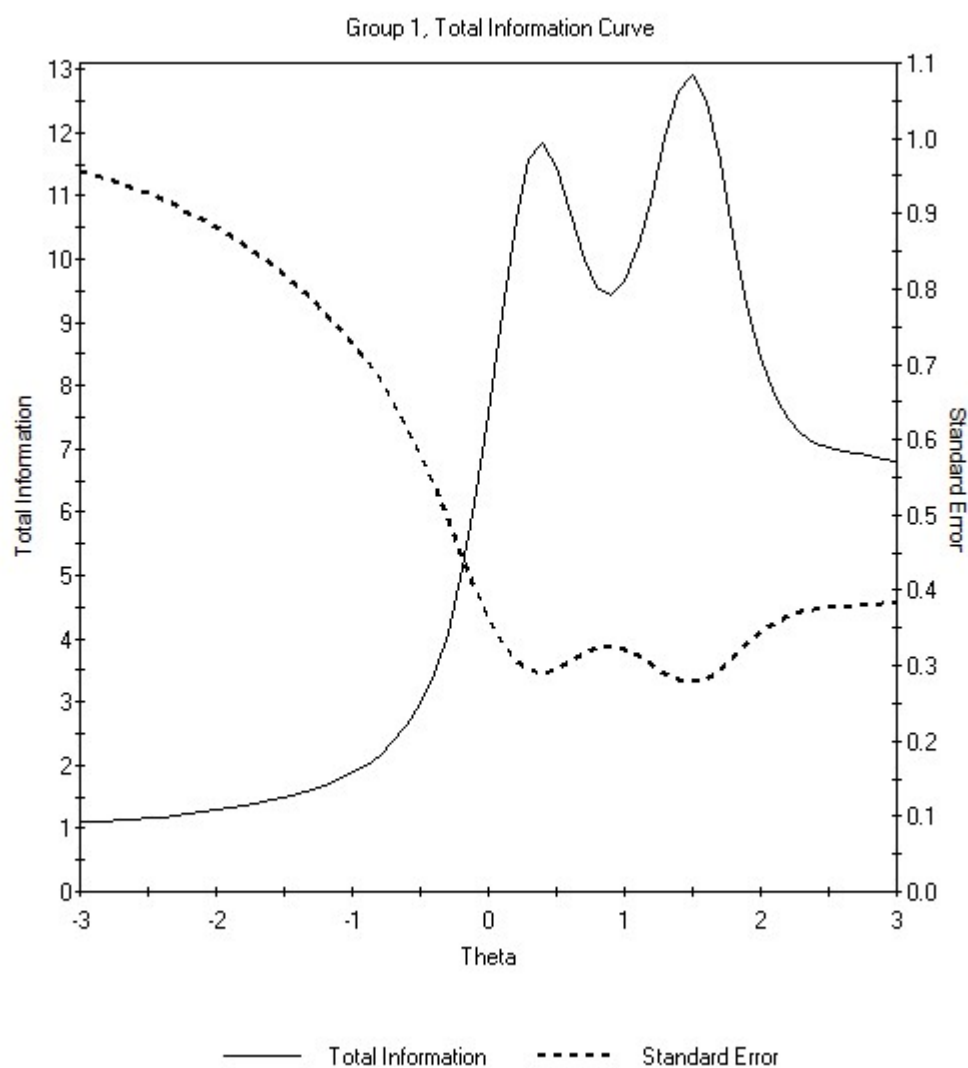
GRÁFICA 17. COMPORTAMIENTO REACTIVOS INCLUIDOS EN SEGURIDAD



GRÁFICA 17. COMPORTAMIENTO REACTIVOS INCLUIDOS EN SEGURIDAD



GRÁFICA 18. COMPORTAMIENTO ÁREA SEGURIDAD



Jurídica

Solo se consideraron siete reactivos para el primer modelo, dado que el índice RMSE fue muy bajo cuando se analizó el total de los reactivos disponibles, lo que indica problemas de validez de contenido.

TABLA 29. ANÁLISIS FACTORIAL JURÍDICA

Estructura 1				Estructura 2				
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índices de discriminación	RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índices de discriminación	Alpha Cronbach
0.07	8	0.61	1.31	0.06	8	1.36	0.62	0.55
	9	0.49	0.97		9	01.02	0.51	
	39	0.63	1.36		39	1.39	0.63	

Estructura 1				Estructura 2				
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índices de discriminación	RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índices de discriminación	Alpha Cronbach
	66	0.72	1.78		66	1.84	0.74	
	103	0.45	0.87		103	0.80	0.43	
	173	0.49	0.95		173	0.82	0.44	
	120	0.24	0.42					

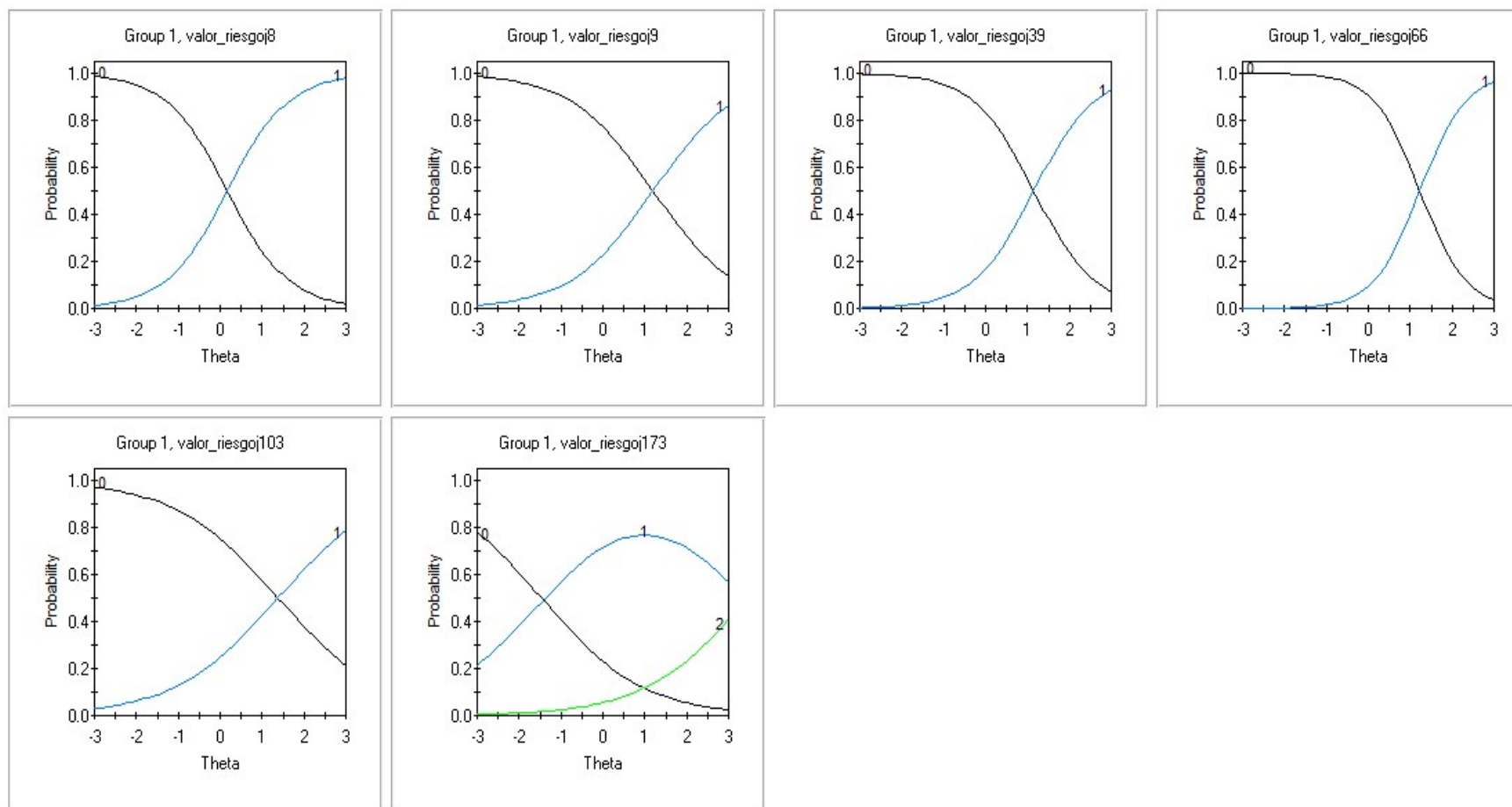
De los reactivos de la estructura 2 se observa que las cargas factoriales de los reactivos convergen positivamente, esto sugiere que los ítems tienden a explicar la matriz de covarianza implícita en el factor.

Los índices de discriminación son altos, lo que indica que los reactivos son útiles para diferenciar entre los sujetos que tienen riesgo medio y alto. Sin embargo, los reactivos tienen dificultad para diferenciar adecuadamente entre sujetos con riesgo bajo.

TABLA 30. HALLAZGOS JURÍDICA

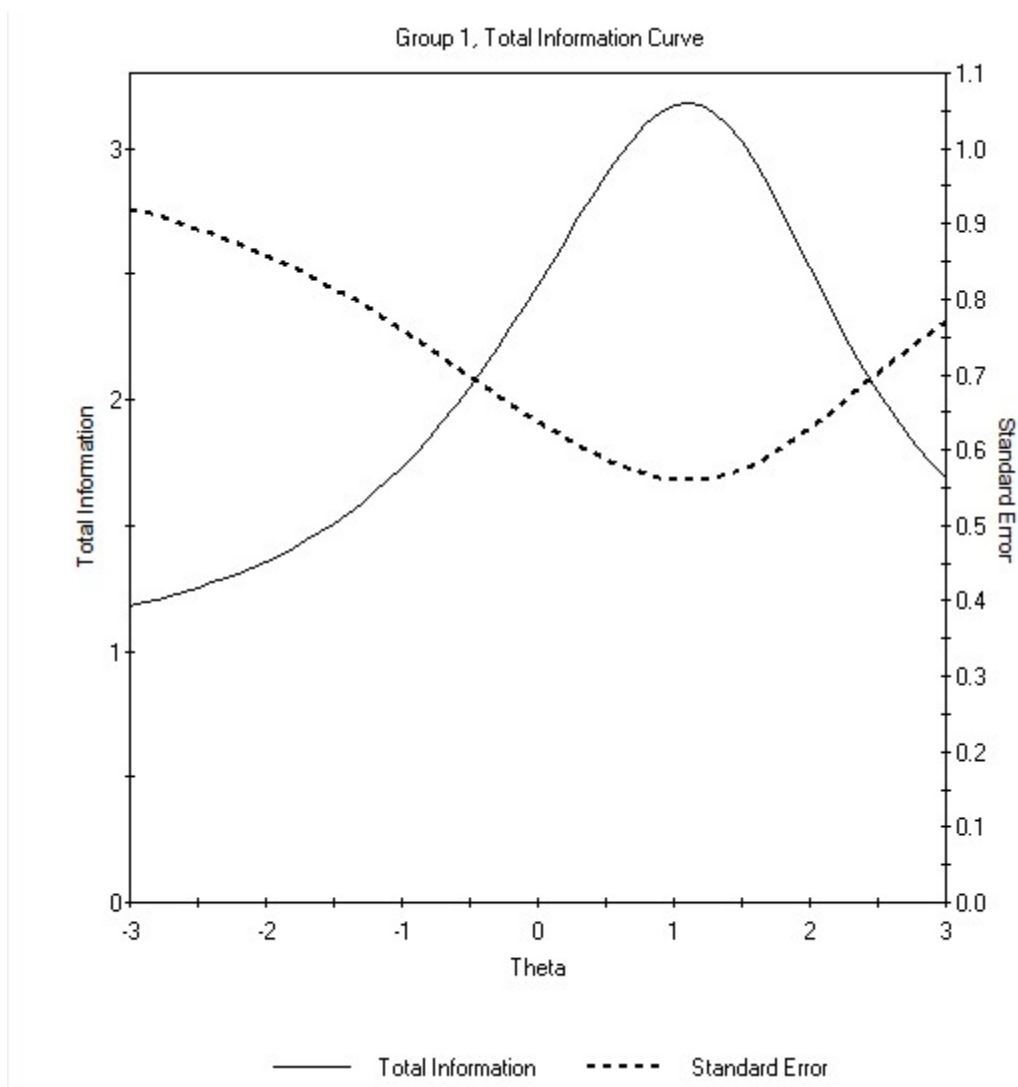
Reactivo	Observaciones
8. ¿Algún amigo cercano ha cometido delitos?	Evalúa todo el espectro del riesgo.
9. ¿Algún miembro de su familia ha cometido delitos?	Relativamente bueno para evaluar riesgo alto.
39. ¿En el medio en el que usted creció, era común el delito?	Bueno para evaluar riesgo alto.
66. ¿Su forma de vida ha estado relacionada con el delito?	Muy bueno para evaluar riesgo alto.
103. Cuando cometió el delito, ¿el fin justificó los medios?	Relativamente bueno para evaluar riesgo alto.
173. Usted cometió el delito:	Relativamente bueno para evaluar el espectro de riesgo, mejorar opción de respuesta de riesgo alto.

GRÁFICA 19. COMPORTAMIENTO DE LOS REACTIVOS INCLUIDOS EN JURÍDICA



La curva del total de reactivos es la siguiente; en ella se muestra una buena capacidad predictiva del riesgo alto, pero con algunas limitaciones para el riesgo bajo.

GRÁFICA 20. COMPORTAMIENTO DEL ÁREA JURÍDICA



Psicología

Se eliminaron nueve reactivos para que convergiera la matriz de covarianzas de los datos con la matriz teórica, y de esta forma se observa la convergencia positiva, así como adecuado poder de discriminación en los niveles de riesgo medio y alto en general.

TABLA 31. ANÁLISIS FACTORIAL PSICOLOGÍA

Estructura 1				Estructura 2				Alpha Cronbach
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	
0.03	2	0.72	1.77	0.04	2	0.73	1.79	0.78
	3	0.67	1.54		3	0.67	1.54	
	5	0.76	1.96		5	0.76	1.98	
	6	0.46	0.88		6	0.46	0.88	
	7	0.39	0.72		7	0.39	0.72	
	10	0.55	1.11		10	0.54	1.10	
	35	0.64	1.40		35	0.63	1.40	
	40	0.57	1.19		40	0.58	1.20	
	49	0.72	1.75		49	0.72	1.75	
	54	0.54	1.10		54	0.54	1.09	
	62	0.70	1.65		62	0.70	1.65	
	64	0.73	1.80		64	0.73	1.82	
	67	0.62	1.33		67	0.61	1.30	
	68	0.71	1.71		68	0.71	1.70	
	77	0.49	0.95		77	0.49	0.96	
	80	0.51	1.02		80	0.51	1.02	
	86	0.64	1.41		86	0.63	1.38	
	87	0.40	0.75		87	0.41	0.77	
	74	0.29	0.51					
	125	0.27	0.47					
	16	0.28	0.50					
	21	0.35	0.63					
	46	0.04	0.07					

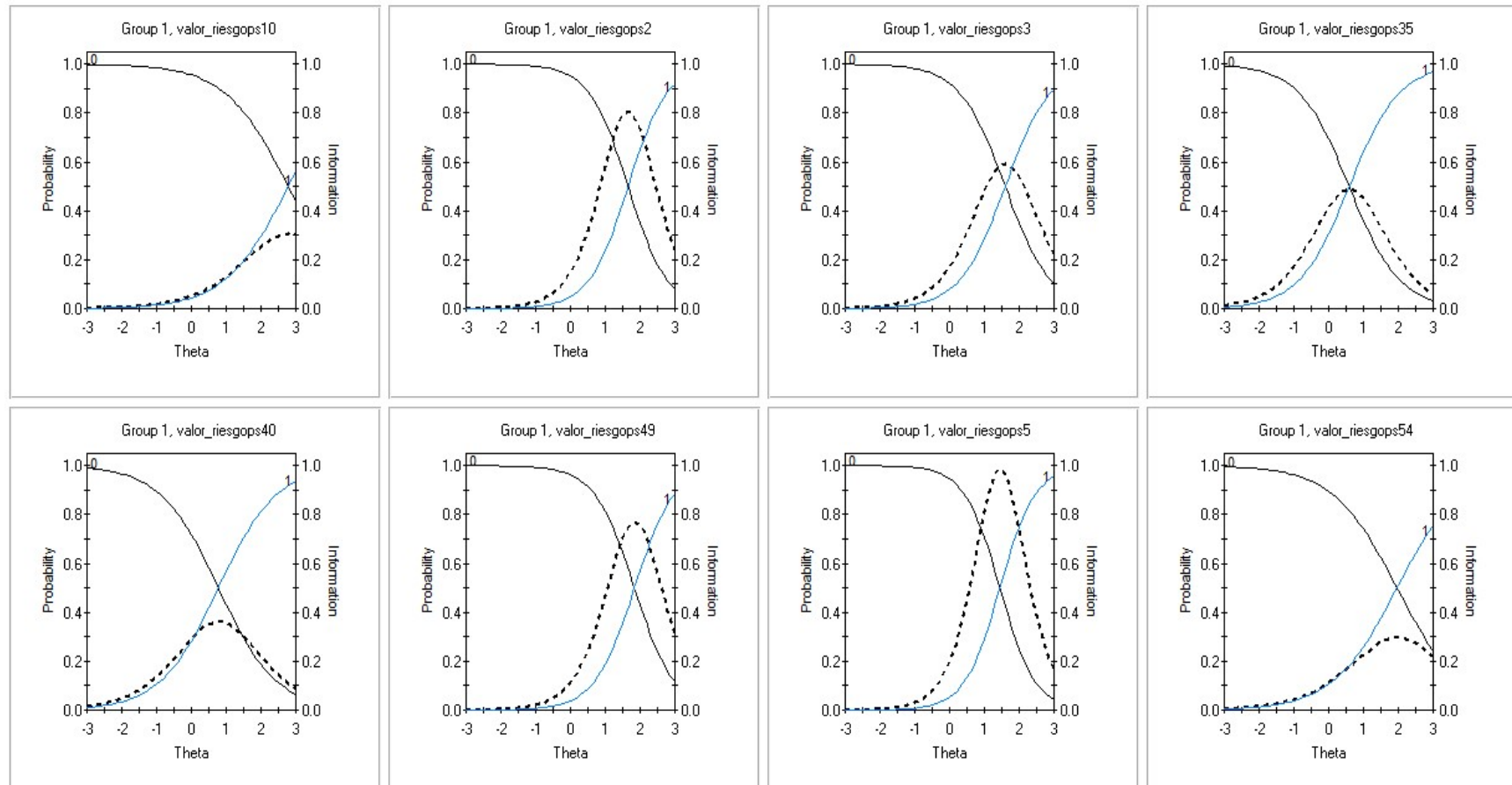
TABLA 32. HALLAZGOS PSICOLOGÍA

Reactivo	Observaciones
2. ¿A usted le han dicho que es muy agresivo?	Muy bueno para discriminar riesgo alto

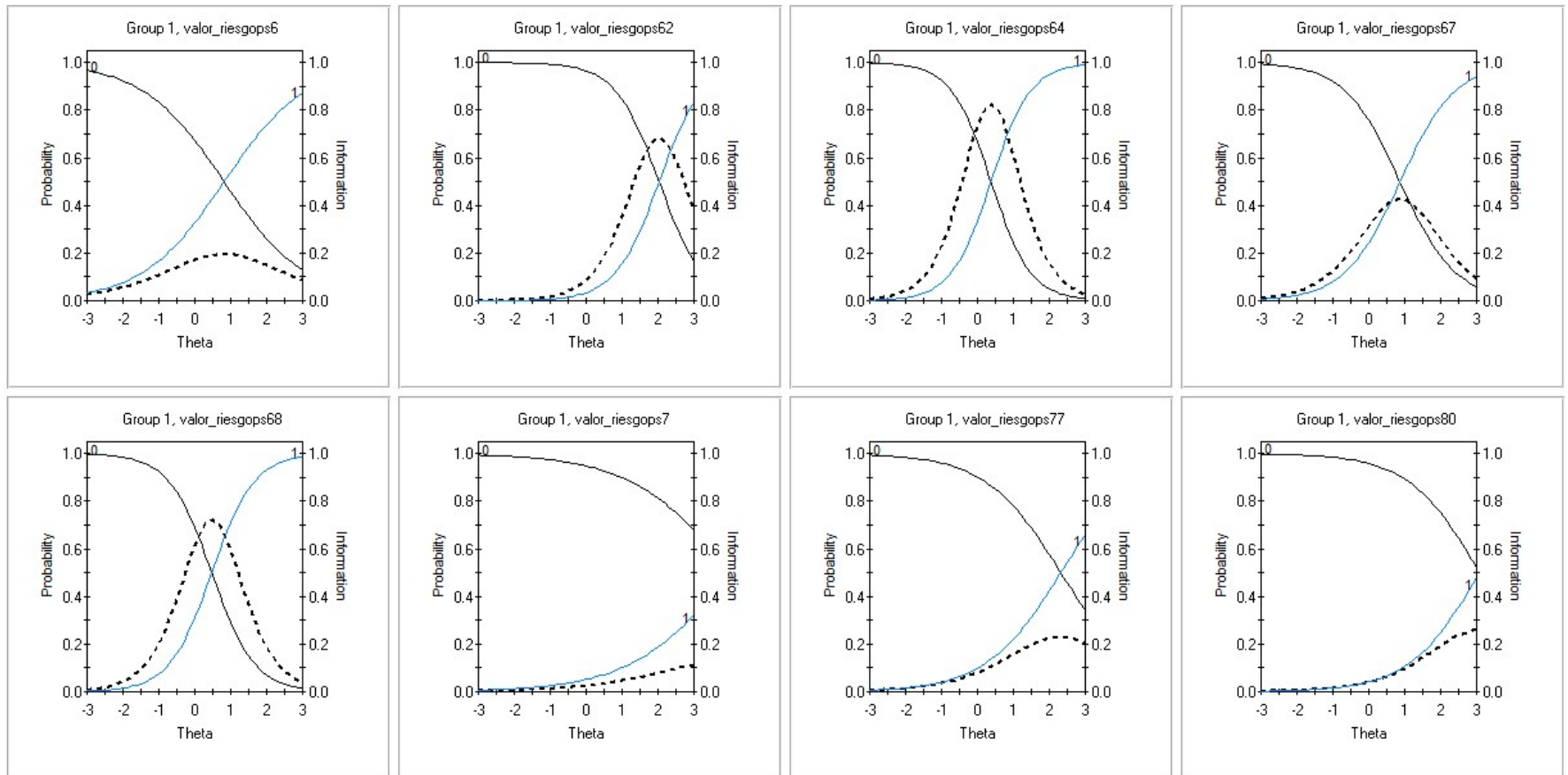
Reactivo	Observaciones
3. ¿A usted lo malinterpretan frecuentemente?	Bueno para discriminar riesgo alto
5. ¿A veces se descontrola, o siente que pierde el control sin que exista una buena razón?	Muy bueno para discriminar riesgo alto
6. ¿A veces termina haciendo cosas que no quiere, por no ser capaz de decir NO?	Relativamente bueno para determinar riesgo medio y alto
7. ¿Actualmente usted sabe qué hacer con su vida?	Relativamente bueno para determinar riesgo alto
10. ¿Alguna vez ha estado en un hospital por un ataque de nervios?	Relativamente bueno para determinar riesgo alto
35. ¿En ciertas situaciones, no puede controlar lo que dice y la gente se molesta por ello?	Bueno para determinar todo el espectro de riesgo
40. ¿En el último mes ha perdido el interés por cosas o situaciones que antes le gustaban?	Bueno para determinar todo el espectro de riesgo
49. ¿Ha pensado reiterativamente en quitarse la vida o en morir?	Muy bueno para discriminar riesgo alto
54. ¿Las personas consideran que es difícil relacionarse con usted por su carácter?	Bueno para determinar de riesgo medio y alto
62. ¿Se ha causado heridas, a veces intentando quitarse la vida?	Muy bueno para discriminar riesgo alto
64. ¿Su estado de ánimo cambia con frecuencia?	Muy bueno para discriminar riesgo alto
67. ¿Tiene una preocupación constante pero desconoce la causa?	Bueno para determinar todo el espectro de riesgo
68. ¿Últimamente se ha sentido sin fuerzas para resistir su situación actual?	Muy bueno para discriminar riesgo medio y alto
77. ¿Usted ha infringido la ley para conseguir drogas o alcohol?	Relativamente bueno para determinar riesgo alto
80. ¿Usted realiza actividades peligrosas, para obtener sensaciones fuertes?	Relativamente bueno para determinar riesgo alto
86. ¿Usted, se siente solo(a) en esta condena?	Bueno para discriminar riesgo medio y alto

Reactivo	Observaciones
87. ¿Volvería a cometer el delito que lo privó de la libertad?	Relativamente bueno para determinar riesgo alto

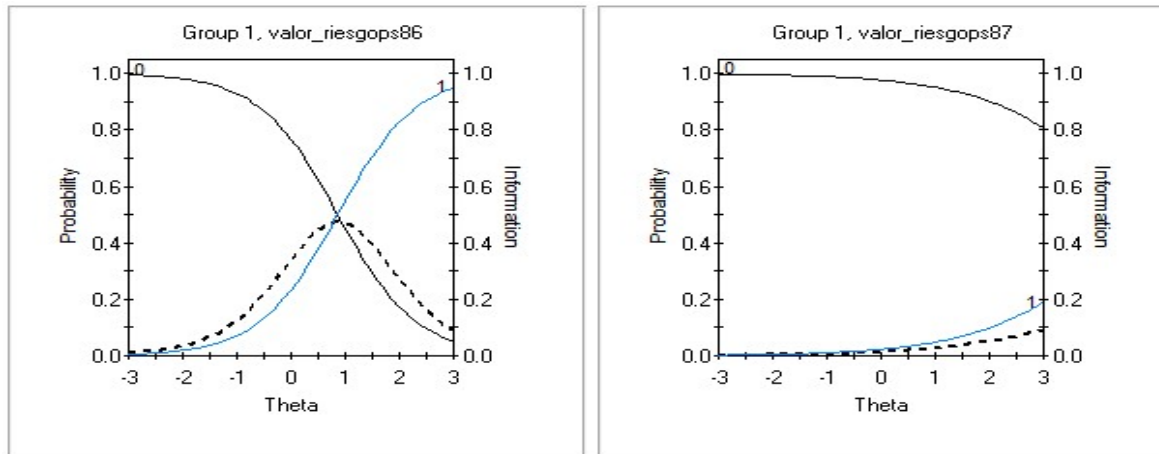
GRÁFICA 21. COMPORTAMIENTO DE LOS REACTIVOS INCLUIDOS EN PSICOLOGÍA



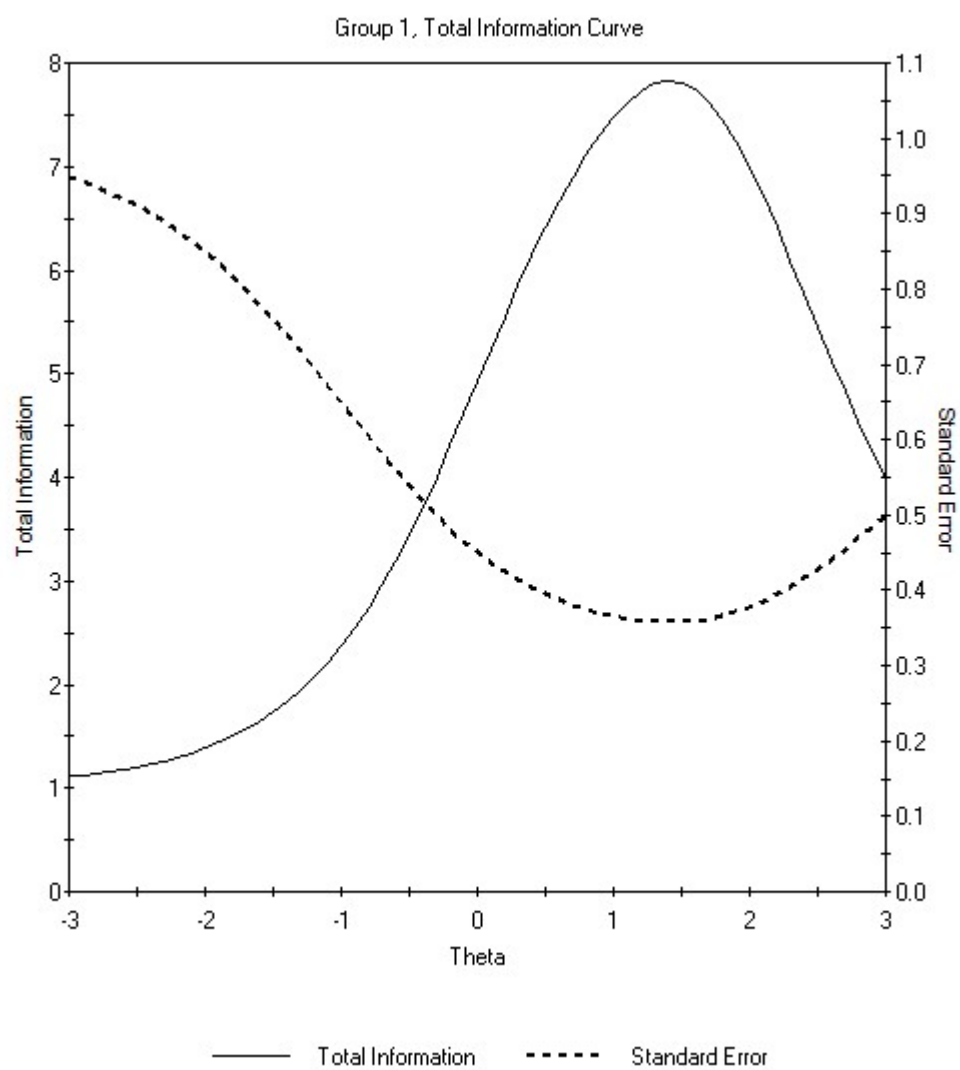
GRÁFICA 23. COMPORTAMIENTO DE LOS REACTIVOS INCLUIDOS EN PSICOLOGÍA



GRÁFICA 23. COMPORTAMIENTO DE LOS REACTIVOS INCLUIDOS EN PSICOLOGÍA



GRÁFICA 22. COMPORTAMIENTO DEL ÁREA PSICOLOGÍA



Pedagogía

Se analizaron el total de reactivos de la dimensión, sin embargo solo 8 cumplieron los criterios de calidad, observándose que estos convergen positivamente, lo que supone que explican la matriz de covarianza implícita en la dimensión teórica de Pedagogía.

Cabe destacar que el reactivo 60 (¿Qué clase de personas le gusta conocer?) converge negativamente, lo que indica problemas en su construcción.

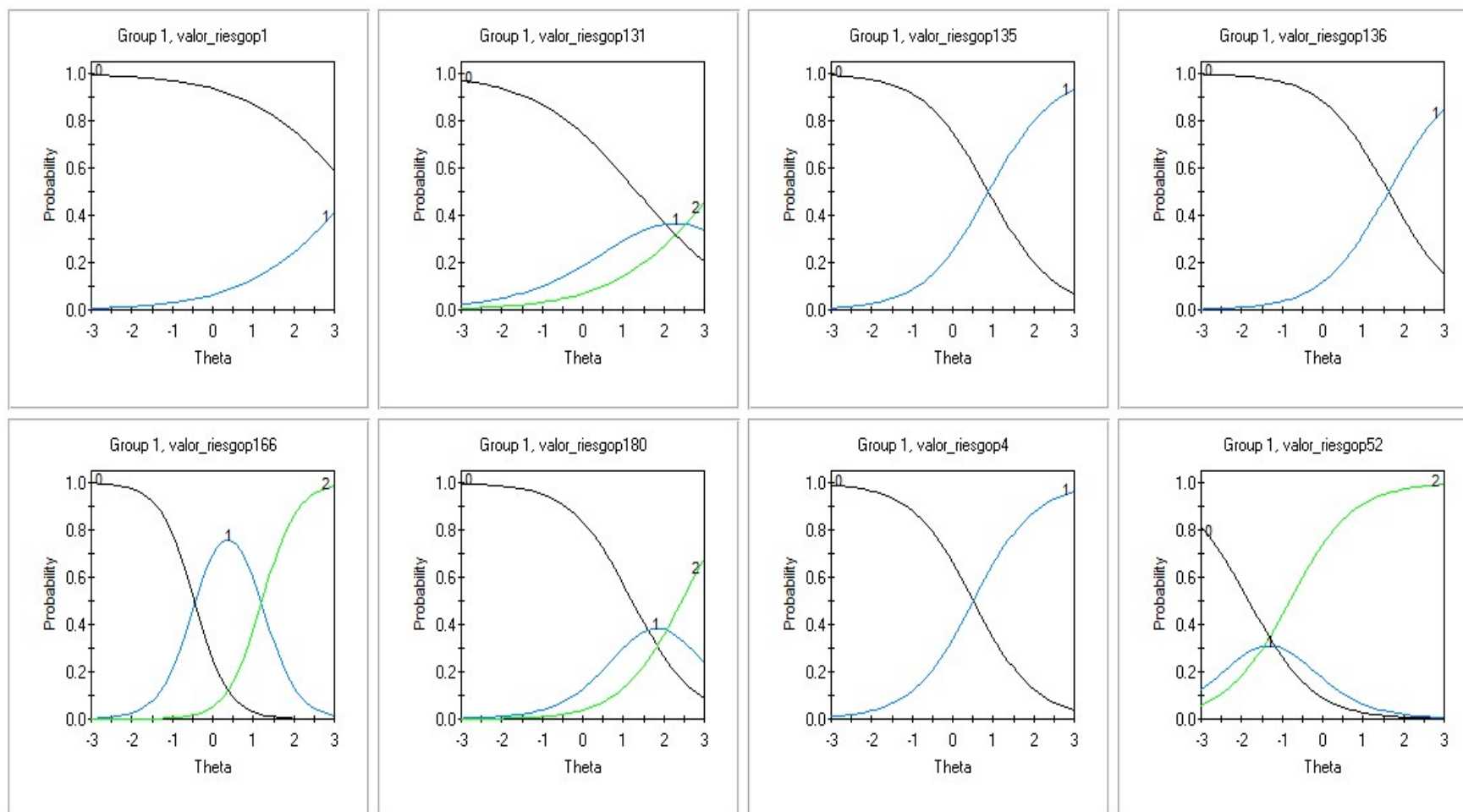
TABLA 33. ANÁLISIS FACTORIAL PEDAGOGÍA

Estructura 1				Estructura 2				Alpha Cronbach
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	
0.04	1	0.46	0.88	0.06	1	0.42	0.78	0.66
	4	0.64	1.40		4	0.61	1.31	
	52	0.59	1.23		52	0.60	1.27	
	131	0.44	0.83		131	0.43	0.81	
	135	0.56	1.15		135	0.59	1.24	
	136	0.54	1.10		136	0.59	1.25	
	166	0.83	2.51		166	0.81	2.36	
	180	0.62	1.36		180	0.61	1.32	
	26	0.36	0.66					
	51	0.30	0.54					
	60	-0.09	-0.15					
	65	0.24	0.42					
	82	0.19	0.33					
	90	0.32	0.57					
	92	0.26	0.45					
	121	0.21	0.37					
	163	0.28	0.49					
	170	0.27	0.48					
	171	0.28	0.50					
	181	0.84	0.24					

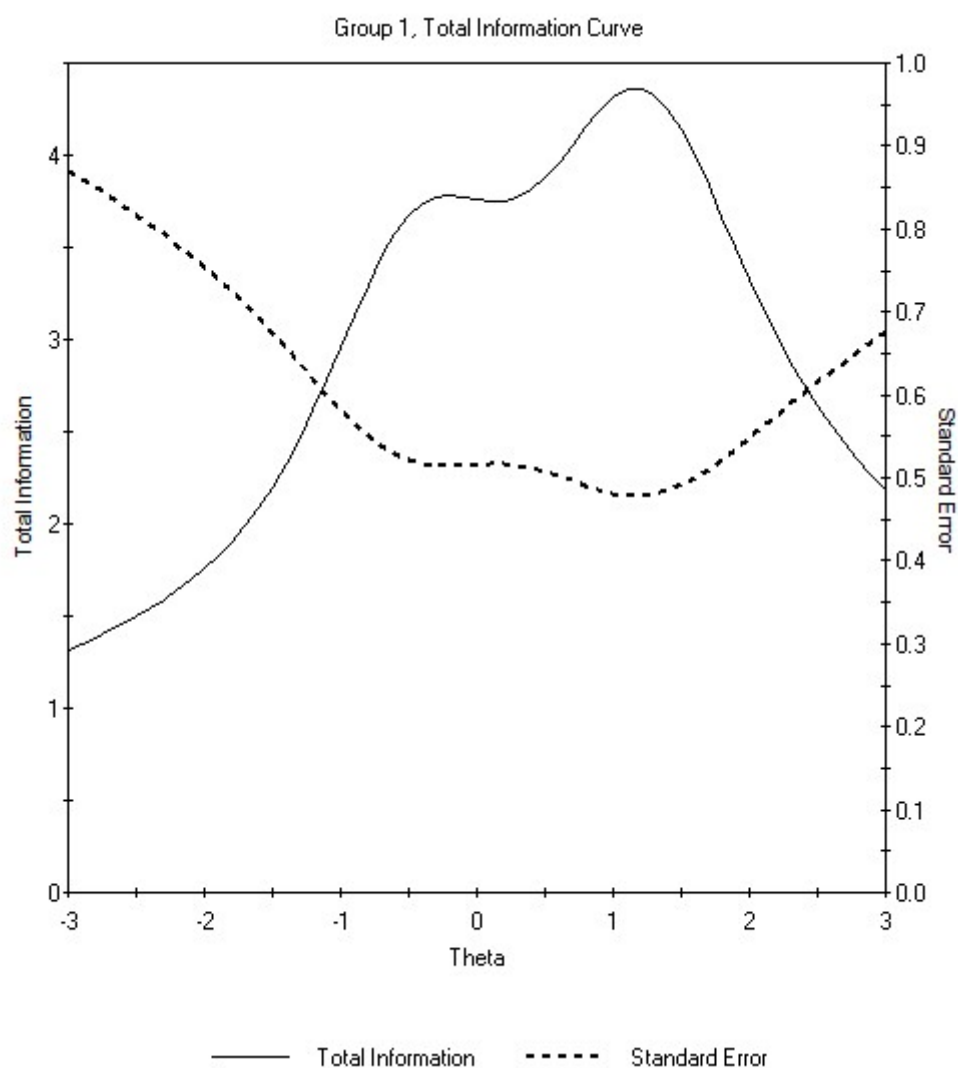
TABLA 34. HALLAZGOS PEDAGOGÍA

Reactivo	Observaciones
1. ¿A usted le gusta estudiar?	Relativamente bueno para discriminar riesgo alto
7. ¿A usted qué se le dificultad aprender?	Bueno para discriminar grupos de riesgo medio y alto
52. ¿Ha realizado estudios universitarios o de postgrado?	Bueno para discriminar riesgo bajo
131. En una conversación, usted regularmente:	Relativamente bueno para discriminar riesgo alto
135. Una multiplicación sencilla de dos números con dos dígitos	Bueno para discriminar grupos de riesgo medio y alto
136. Una suma sencilla de dos números con dos dígitos	Bueno para discriminar riesgo alto
166. Su último grado escolar aprobado se encuentra entre:	Muy bueno para discriminar grupos de riesgo medio y alto
180. Usted escribe: (Carta completa)	Bueno para discriminar riesgo alto

GRÁFICA 23. COMPORTAMIENTO DE LOS REACTIVOS INCLUIDOS EN PEDAGOGÍA



GRÁFICA 24. COMPORTAMIENTO DEL ÁREA PEDAGOGÍA



Antropología

La estructura 1 es con todos los reactivos de la dimensión y la estructura 2 con aquellos que cumplieron con los criterios de calidad de acuerdo a su carga factorial y el índice de discriminación.

TABLA 35. ANÁLISIS FACTORIAL ANTROPOLOGÍA

Estructura 1				Estructura 2				
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	Alpha Cronbach
0.03	25	0.61	1.31	0.03	25	0.57	1.18	0.40
	44	0.62	1.33		44	0.62	1.36	

	55	0.38	0.71		55	0.37	0.67	
	111	0.46	0.87		111	0.47	0.90	
	124	0.54	1.09		124	0.55	1.12	
	150	0.55	1.13		150	0.56	1.16	
	152	0.38	0.69		152	0.36	0.67	
	172	0.48	0.92		172	0.48	0.94	
	186	0.28	0.51					
	188	0.09	0.15					
	56	0.23	0.40					
	57	0.01	0.02					
	134	0.19	0.34					

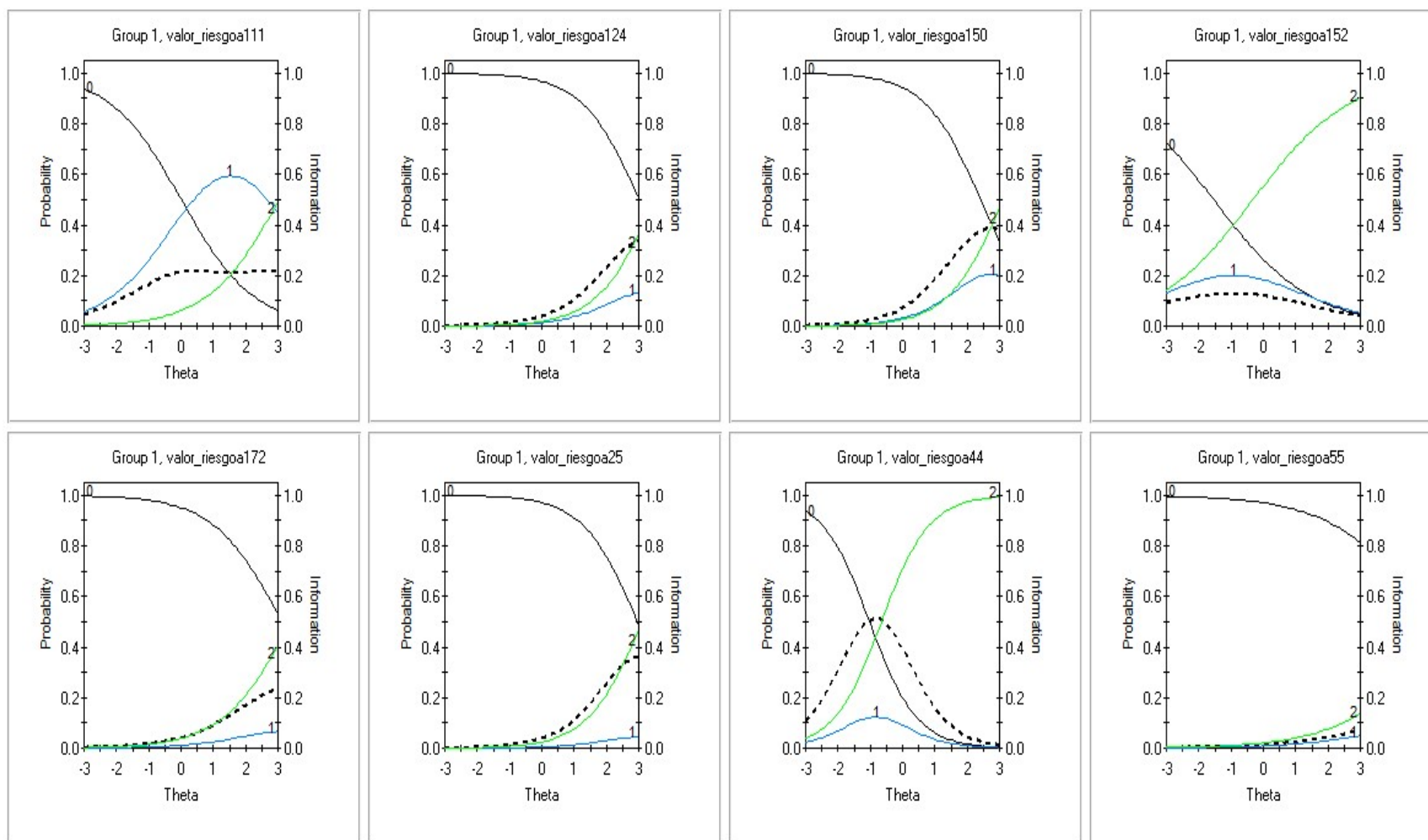
En la Tabla 35 se observa que todas las cargas factoriales de los reactivos convergen positivamente, esto sugiere que los ítems tienden a explicar la matriz de covarianza implícita en el factor de antropología.

Asimismo, se observa que los índices de discriminación son altos, lo que indica que los reactivos son útiles para diferenciar entre los sujetos que tienen riesgo medio y alto; sin embargo, los reactivos tienen dificultad para diferenciar adecuadamente entre sujetos con riesgo bajo.

TABLA 36. HALLAZGOS ANTROPOLOGÍA

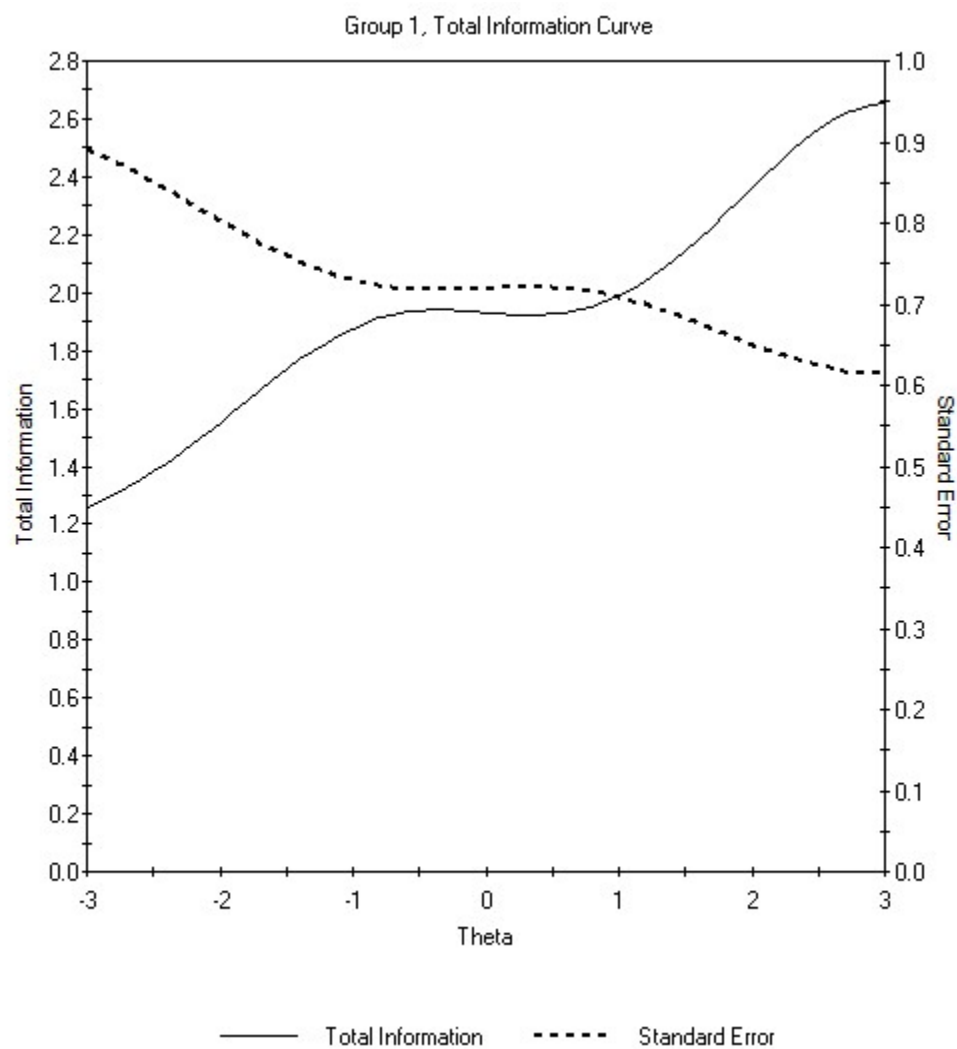
Reactivo	Observaciones
25. ¿De quién espera más apoyo durante el tiempo que le resta de prisión?	Muy bueno para riesgo alto, revisar opciones de riesgo bajo y medio
44. ¿En qué espacios del establecimiento permanece usted con más frecuencia?	Muy bueno para riesgo bajo
55. ¿Le gustaría hacerse un tatuaje que lo identifique con sus amigos/as del establecimiento?	Relativamente bueno para riesgo alto
111. Dentro del establecimiento usted estudia, trabaja o enseña porque	Bueno para riesgo medio y alto.
124. El tiempo que ha estado en el establecimiento le ha servido principalmente para:	Muy bueno para riesgo alto
150. Los días de visita, le gusta compartirlos principalmente con:	Muy bueno para riesgo alto
152. Para su gusto, la comida del establecimiento	Relativamente bueno para riesgo bajo y medio
172. Usted se acoge a las normas de:	Bueno para riesgo alto

GRÁFICA 25. COMPORTAMIENTO DE LOS REACTIVOS INCLUIDOS EN ANTROPOLOGÍA



La curva total (Gráfica 26) muestra el comportamiento de la dimensión donde se muestra una tendencia a discriminar riesgo alto, y mayor error para discriminar un riesgo bajo.

GRÁFICA 26. COMPORTAMIENTO DEL ÁREA DE ANTROPOLOGÍA



Terapia ocupacional

El reactivo 24 no tiene variabilidad en el riesgo, y el reactivo 105 no converge positivamente lo que indica falta de relación o de dirección con la dimensión. Una vez que se seleccionan los reactivos que cumplen los criterios de calidad se observa una convergencia positiva con la matriz de covarianza teórica y adecuado poder de discriminación para riesgos medio y alto, pero dificultades para riesgo bajo.

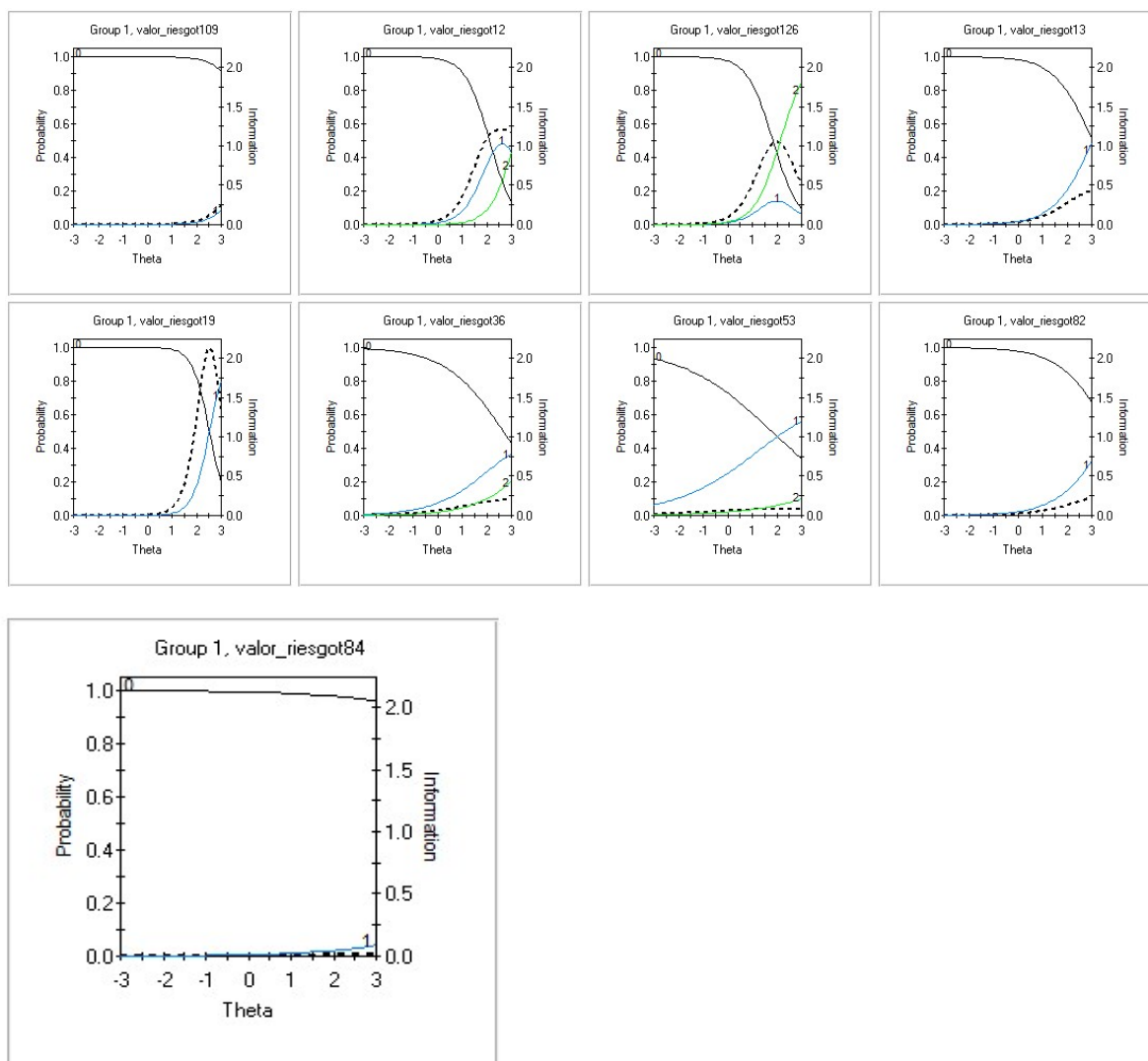
TABLA 37. ANÁLISIS FACTORIAL TERAPIA OCUPACIONAL

Estructura 1				Estructura 2				Alpha Cronbach
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	
0.03	12	0.79	2.19	0.00	12	0.77	2.05	0.46
	13	0.57	1.18		13	0.61	1.30	
	19	0.86	2.84		19	0.86	2.92	
	36	0.44	0.84		36	0.45	0.85	
	53	0.40	0.74		53	0.31	0.55	
	82	0.52	1.03		82	0.51	1.02	
	84	0.43	0.82		84	0.36	0.66	
	109	0.76	2.00		109	0.73	1.80	
	126	0.69	1.63		126	0.75	1.94	
	11	0.27	0.47					
	15	0.35	0.63					
	59	0.14	0.24					
	61	0.33	0.59					
	73	0.19	0.32					
	105	-0.13	-0.23					
	178	0.21	0.37					

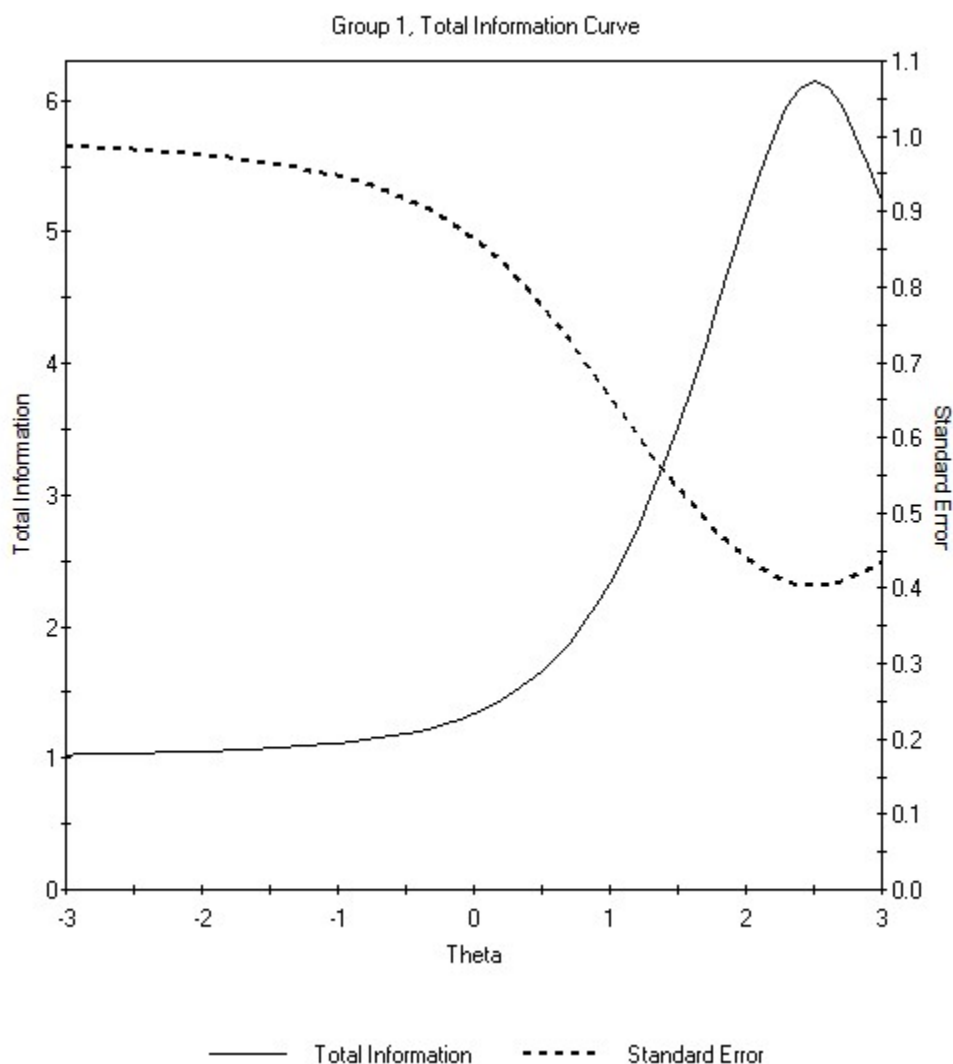
TABLA 38. HALLAZGOS TERAPIA OCUPACIONAL

Reactivo	Observaciones
12. ¿Cómo resuelve sus problemas con los demás?	Muy buen reactivo para discriminar alto riesgo
13. ¿Con cuál de las siguientes actividades considera usted que asume mayor compromiso?	Buen reactivo para discriminar alto riesgo
19. ¿Cuál de las siguientes actividades preferiría realizar?	Muy buen reactivo para discriminar alto riesgo
36. ¿En cuál de las siguientes actividades considera que tiene más habilidad?	Buen reactivo para discriminar bajo y alto riesgo
53. Las alternativas que usted ha elegido para resolver problemas, ¿le han permitido resolverlos?	Relativamente buen reactivo para discriminar bajo y alto riesgo
82. ¿Usted se hace entender claramente?	Buen reactivo para discriminar bajo y alto riesgo
84. ¿Usted tiene metas en su vida?	Relativamente buen reactivo para discriminar alto riesgo, revisar opciones de respuesta para bajo riesgo
109. De las siguientes cualidades ¿cuál es la más importante para usted?	Relativamente buen reactivo para discriminar alto riesgo
126. En actividades que requieren trabajo en equipo, usted:	Muy buen reactivo para discriminar alto riesgo

Gráfica 27. Comportamiento reactivos Terapia Ocupacional



GRÁFICA 28. COMPORTAMIENTO ÁREA TERAPIA OCUPACIONAL



Trabajo Social

Para esta dimensión se realizaron dos análisis, el primero para los reactivos dicotómicos y el segundo para los politómicos, posteriormente se realizó el análisis con los reactivos que cumplieran los criterios de calidad de ambos.

Sin embargo, es importante notar la convergencia negativa en reactivos del modelo de reactivos dicotómicos, donde los ítems 133, 100 y 176 parecen no estar explicando la matriz de covarianza implícita en el modelo teórico o su dirección. Estos reactivos preguntan sobre: ¿Es usted padre o madre de Familia?, ¿Cree que su familia se ha visto afectada por su situación jurídica actual? ¿Usted considera que lo que ha hecho en el pasado, lo afecta en su presente y futuro?

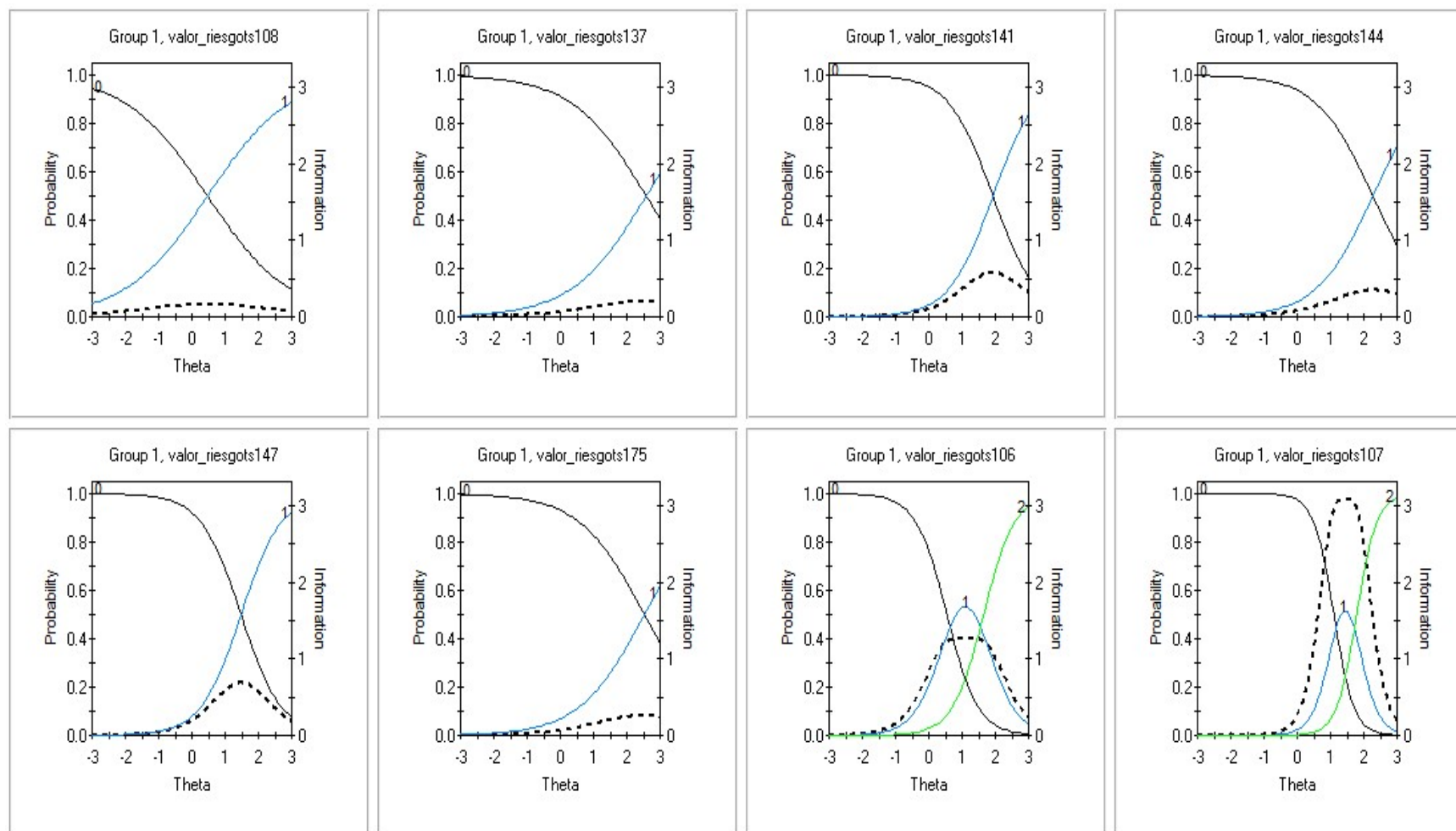
TABLA 39. ANÁLISIS FACTORIAL TRABAJO SOCIAL

Estructura 1				Estructura 2				Alpha Cronbach
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	
0.07	108	0.82	2.42	0.05	108	0.43	0.82	0.72
	137	0.56	1.16		137	0.47	0.90	
	141	0.94	4.89		141	0.67	1.52	
	144	0.68	1.56		144	0.57	1.18	
	147	0.93	4.29		147	0.70	1.66	
	175	0.57	1.19		175	0.52	1.02	
	133	-0.37	-0.68					
	100	-0.38	-0.71					
	160	0.12	0.20					
	161	0.25	0.44					
	176	-0.01	-0.02					
	182	0.11	0.19					
	187	0.11	0.19					
	189	0.08	0.14					
0.05	106	0.83	2.51		106	0.78	2.15	
	107	0.90	3.61		107	0.89	3.33	
	127	0.75	1.95		127	0.76	2.01	
	143	0.37	0.69		143	0.37	0.67	
	149	0.53	1.07		149	0.55	1.13	
	164	0.92	4.09		164	0.89	3.39	
	177	0.47	0.91		177	0.45	0.86	
	185	0.58	1.20		185	0.62	1.34	
	89	0.23	0.41					
	93	0.02	0.03					
	104	0.13	0.22					
	156	0.22	0.38					
	165	0.27	0.48					
	179	0.23	0.40					
	184	0.27	0.48					

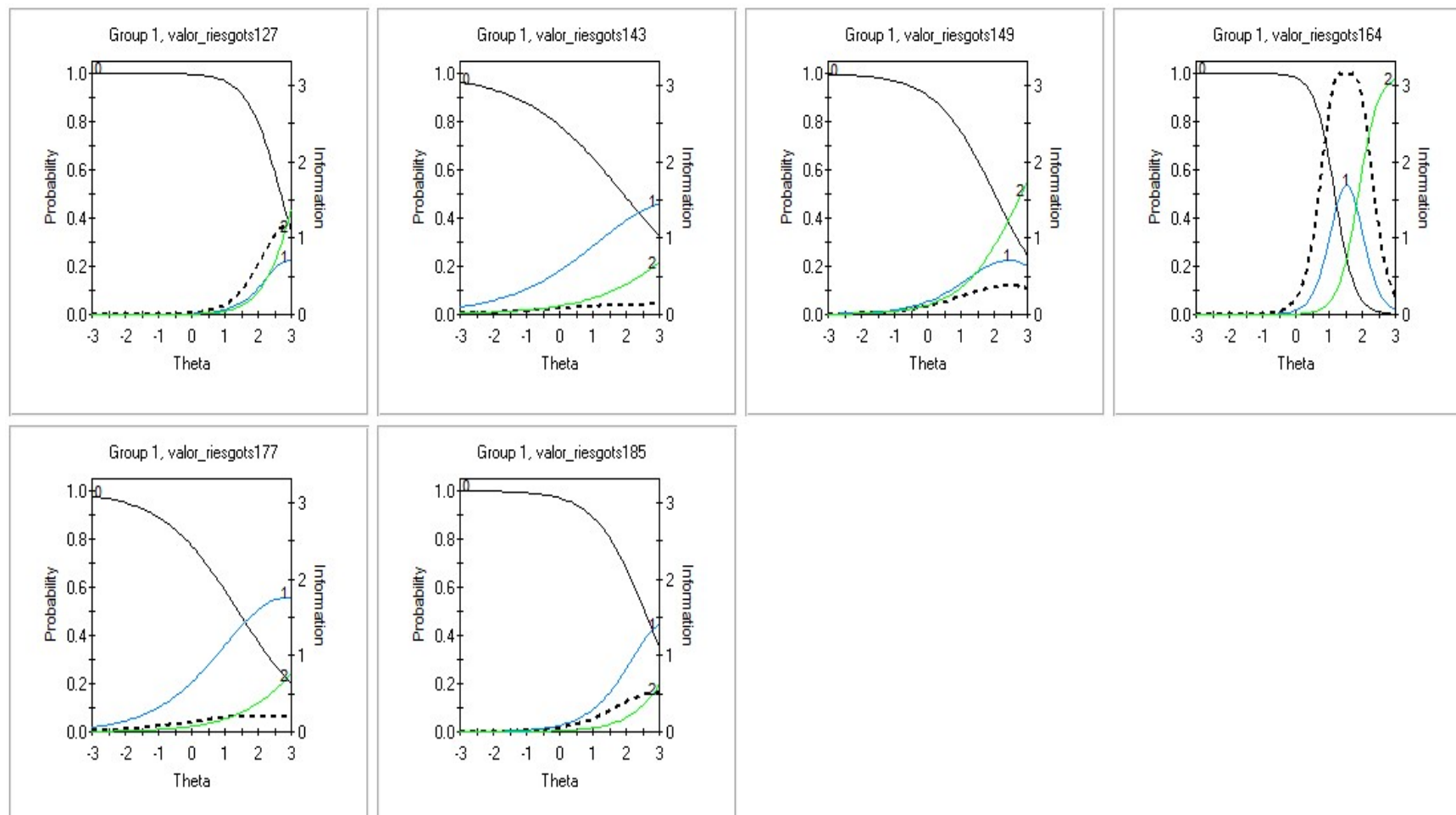
TABLA 40. HALLAZGOS TRABAJO SOCIAL

Reactivo	Observaciones
108. ¿Cuenta con pareja estable en este momento?	Buen reactivo para discriminar bajo y alto riesgo
137. Expresa sus sentimientos con facilidad a su compañero (a)	Relativamente buen reactivo para discriminar bajo y alto riesgo
141. ¿La comunicación con su cónyuge, compañera (o) es?	Buen reactivo para discriminar alto riesgo
144. La mayor parte del tiempo la convivencia dentro de su hogar es:	Buen reactivo para discriminar bajo y alto riesgo
147. ¿La relación afectiva con su compañera (o) la considera?	Buen reactivo para discriminar alto riesgo
175. ¿Usted considera que la comunicación con sus hijos es?	Buen reactivo para discriminar bajo y alto riesgo
106. ¿Cuenta con el apoyo económico de su familia?	Muy buen reactivo para discriminar alto riesgo
107. ¿Cuenta con el apoyo emocional de su familia?	Muy buen reactivo para discriminar alto riesgo
127. En este momento, ¿quién influye más en su vida?	Buen reactivo para discriminar alto riesgo
143. ¿La forma como se comunica con los demás le favorece su convivencia dentro del Establecimiento?	Relativamente buen reactivo para discriminar bajo y alto riesgo
149. Las Normas que existen en su Familia son:	Buen reactivo para discriminar bajo y alto riesgo
164. ¿Su familia le ha brindado apoyo, desde que perdió la libertad?	Muy buen reactivo para discriminar alto riesgo
177. ¿Usted considera que su comunicación con las demás personas es adecuada?	Relativamente buen reactivo para discriminar bajo y alto riesgo
185. ¿Usted se ha preocupado por el Bienestar y cuidado de sus hijos?	Buen reactivo para discriminar alto riesgo

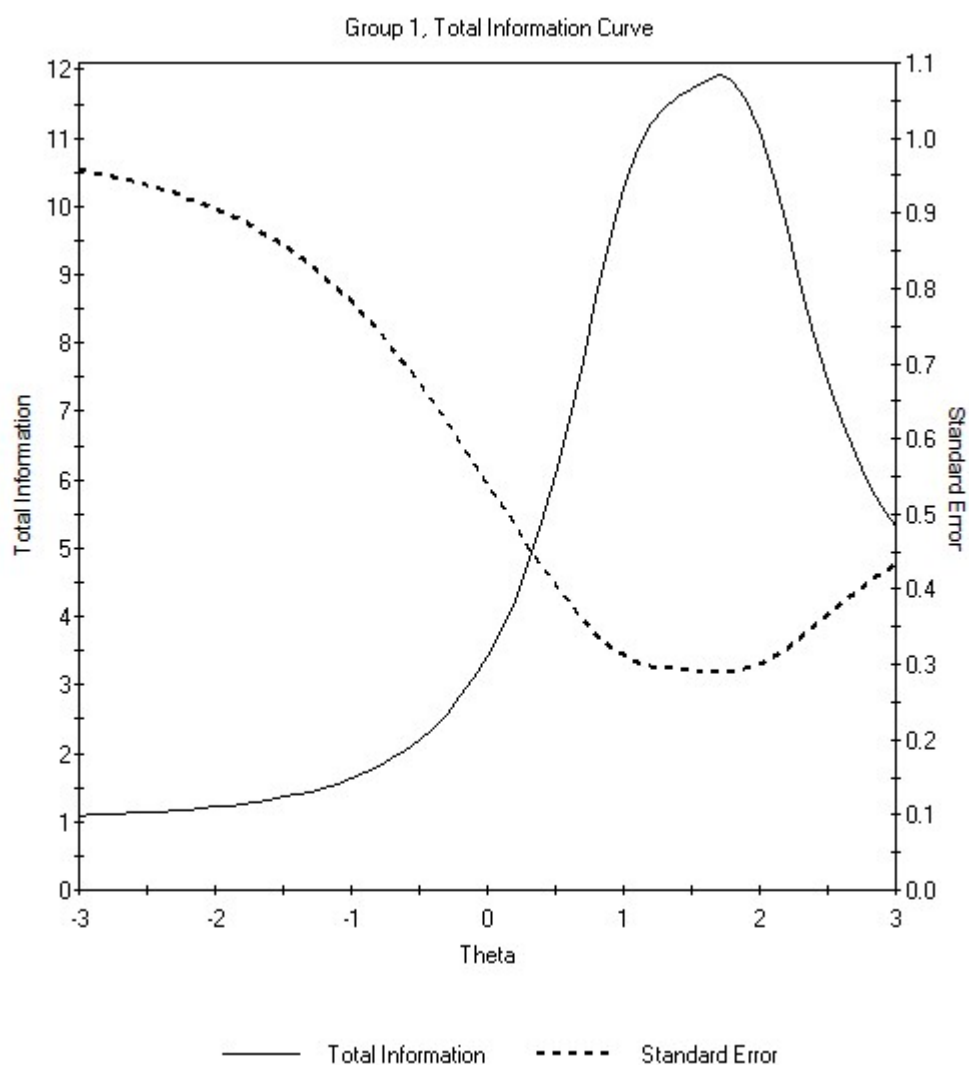
GRÁFICA 29. COMPORTAMIENTOS REACTIVOS INCLUIDOS EN TRABAJO SOCIAL



GRÁFICA 29. COMPORTAMIENTOS REACTIVOS INCLUIDOS EN TRABAJO SOCIAL



GRÁFICA 30. COMPORTAMIENTOS ÁREA TRABAJO SOCIAL



Salud

Se observa una convergencia negativa en algunos reactivos de la dimensión, lo que sugiere que los ítems no están explicando la matriz de covarianza implícita en el factor de salud, se observa que en realidad los reactivos que cumplen criterios de calidad están relacionados a consumo de sustancias más que a la dimensión de estado de salud.

TABLA 41. ANÁLISIS FACTORIAL SALUD

Estructura 1				Estructura 2				Alpha Cronbach
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	
0-05	101	1.0	26.56	0-05	101	1.00	55.13	0.70

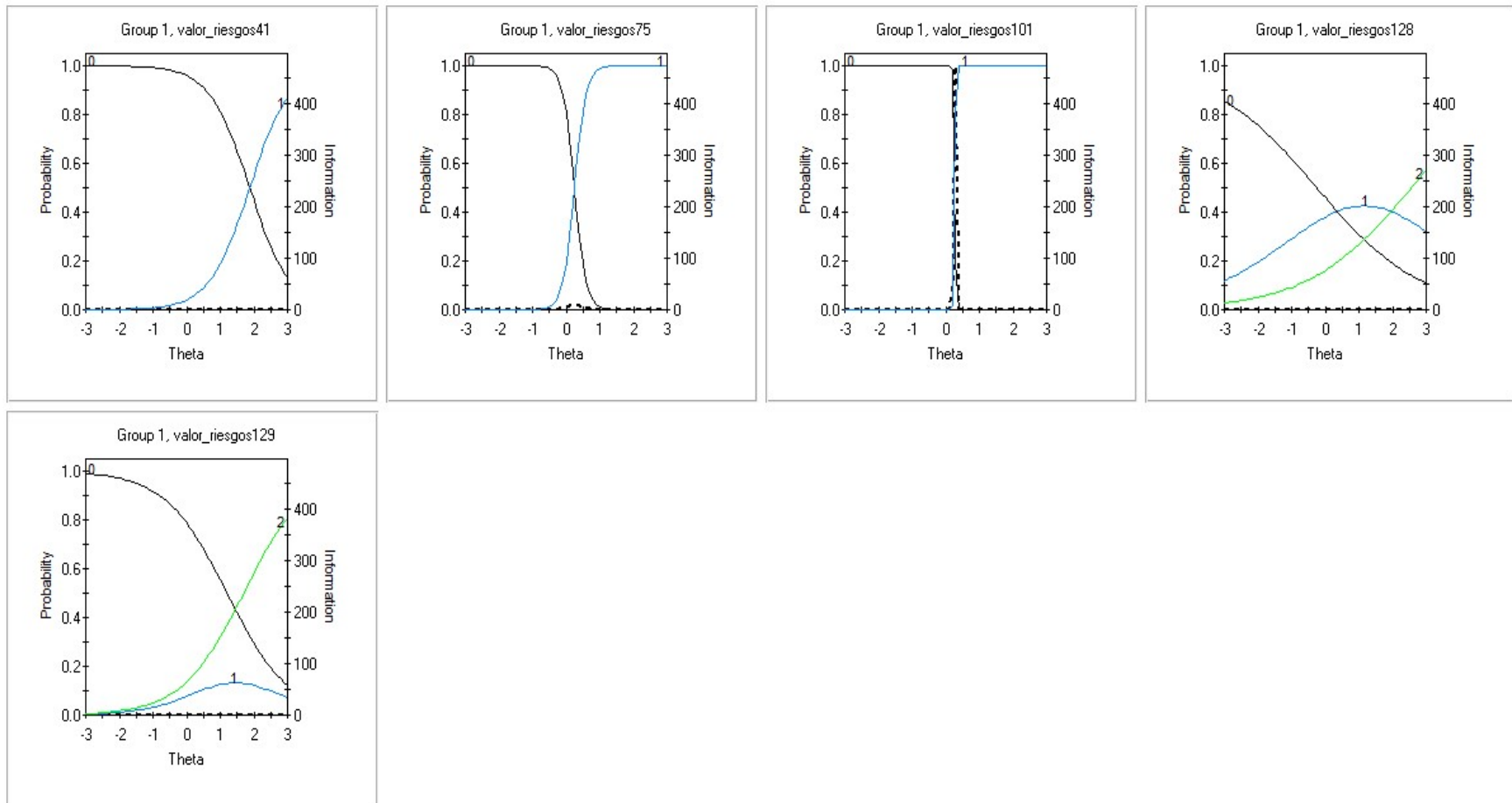
Estructura 1				Estructura 2				
RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	RMSE	Reactivo	Cargas factoriales	Índice de discriminación	Alpha Cronbach
	128	0.37	0.68		128	0.35	0.64	
	129	0.53	1.06		129	0.54	1.09	
	41	0.69	1.62		41	0.70	1.68	
	75	0.96	5.99		75	0.96	5.75	
	17	0.23	0.40					
	18	-0.40	-0.75					
	28	0.31	0.56					
	38	0.10	0.16					
	78	-0.00	-0.01					
	85	-0.30	-0.53					
	96	0.01	0.01					
	97	-0.45	-0.87					
	98	-0.19	-0.33					
	142	-0.49	-0.96					
	151	0.10	0.17					
	153	-0.06	-0.10					
	157	0.12	0.21					
	158	0.36	0.66					
	159	0.25	0.44					
	166	-0.10	-0.17					

TABLA 42. HALLAZGOS SALUD

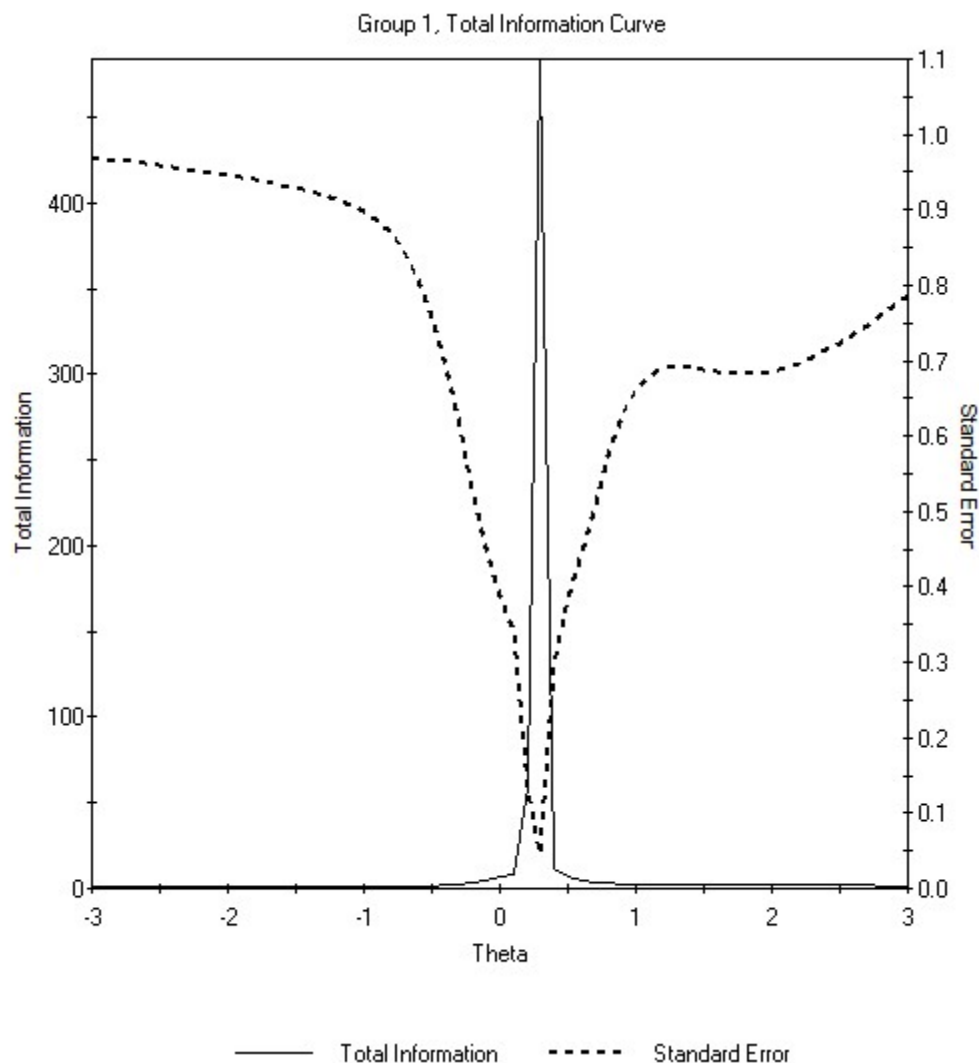
Reactivo	Observaciones
41. ¿En la actualidad usted consume o toma sustancias psicoactivas o drogas alucinógenas?	Relativamente buen nivel de discriminación
75. ¿Usted ha consumido al menos una vez en su vida sustancias psicoactivas o drogas alucinógenas?	Buen nivel de discriminación entre medio y alto riesgo, pero se sugiere la revisión de las categorías de riesgo

Reactivo	Observaciones
101. ¿Cuál de estas drogas consume o ha consumido?	Buen nivel de discriminación entre medio y alto riesgo, pero se sugiere la revisión de las categorías de riesgo
128. En relación con el consumo de bebidas con alcohol, y antes de ser internado, usted:	Relativamente bueno para discriminar grupos de medio y alto riesgo, se sugiere revisar categorías de respuesta
129. En relación con el tabaco (cigarrillo, tabaco, rapé) usted:	Relativamente bueno para discriminar grupos de medio y alto riesgo, se sugiere revisar categorías de respuesta

GRÁFICA 31. COMPORTAMIENTO REACTIVOS INCLUIDOS EN SALUD



GRÁFICA 32. COMPORTAMIENTO DEL ÁREA SALUD



Recomendaciones

- Derivado de la estructura teórica multidimensional del IVIC, se observó que algunas variables latentes estaban sub-representadas dado que tenían 1 o 2 reactivos que trataban de explicar la varianza relevante. Sin embargo, dentro del diseño de instrumentos de medición se debe considerar que al menos un conjunto de 5 o 6 indicadores se requieren para tratar de explicar la varianza relevante.

- Desde el punto de vista de la psicometría y la metodología es altamente recomendable definir con claridad los constructos que se pretender medir, así como los atributos que definen a dichos constructos.
- Durante la construcción del modelo de observación y medición se recomienda diseñar la estructura del instrumento hasta factores de segundo orden, para evitar medir varianza irrelevante.
- Considerar la presentación de la variación al azar de los ítems en cada dimensión, no entre el total.
- Se recomienda que los factores de primer orden incluyan al menos 5 indicadores (ítems) con la finalidad de ajustar y obtener mejores mediciones.
- Las categorías de los reactivos deben ser claras y reflejar diversos niveles de riesgo.
- Se recomienda validar el instrumento con muestras específicas de sujetos de alto riesgo, con la finalidad de obtener la validez predictiva del mismo.

METODOLOGÍA RASCH

La metodología Rasch fue propuesta por el matemático Danés George Rasch en el año 1960. Esta metodología se basa en evaluar la “probabilidad de que una persona n responda correcta o positivamente a una pregunta”, y supone que esta probabilidad “depende de la habilidad de la persona y la dificultad de la pregunta”, realizando la transformación de las respuestas a una escala lineal. La ecuación que plantea indica que el logaritmo natural del cociente entre la probabilidad de una respuesta correcta y la probabilidad de una respuesta incorrecta es una función de la diferencia en el constructo medido entre la habilidad de la persona y la dificultad del ítem. En otras palabras, donde una persona con habilidad mayor a la dificultad del ítem tiene más probabilidad de obtener una respuesta correcta o positiva; diferente ocurre con quien posee menor habilidad a la requerida por el ítem, por lo tanto la probabilidad de acierto en la respuesta disminuye.¹

Dentro del presente análisis se utilizarán algunos términos que se definen para mayor claridad de la información:

Constructo: Concepto abstracto no medible directamente que se quiere convertir en variable operativa medible.

Dimensión: Aspecto relevante que engloba el constructo o concepto que se mide a través del cuestionario.

Infit: (Inlier pattern sensitive fit statistic). Estadístico de ajuste con información ponderada que se enfoca al comportamiento general de un ítem o de una persona. Detecta desajustes en las desviaciones cerca de la zona de medición del ítem. De manera general se espera valor de ajuste 1 y los valores inferiores a 0,5 o superiores a 1,5 se consideran con menor ajuste.

Logit: Unidad de medida usada en el modelo Rasch para la calibración de los ítems y la medida de las personas.

Outfit: (Outlier sensitive fit statistic). Estadístico de ajuste sensible a los casos atípicos, que permite determinar eventos poco usuales que ocurren de modo inesperado. Detecta desajustes en las desviaciones lejos de la zona de medición del ítem.

¹ Orozco LC. Confiabilidad de la consistencia, reproducibilidad, acuerdo y algo más. En: Medición en salud. Diagnóstico y evaluación de resultados. Bucaramanga: Publicaciones UIS; 2010. p. 73-101. Citado por Luz Dary Upegui. Diseño y validación de un instrumento para medir estigma en personas con tuberculosis del área metropolitana de Bucaramanga, 2013

Área Seguridad

Análisis personas Área Seguridad

Las preguntas del área de Seguridad presentan respuesta para 1303 participantes, 8 personas no respondieron ninguna pregunta de este punto, 468 personas presentaron puntajes mínimos (es decir todo 0) y 4 personas presentaron puntaje máximo extremo (3 en todas las respuestas), la puntuación promedio de esta subencuesta fue 4.6, la máxima 21 y la mínima 1. Se observa que el INFIT ZSTD tuvo un rango entre 2.5 y -2.0 mostrando que hay comportamientos inesperados en los ítems cercanos al nivel de habilidad media de las personas, lo mismo sucede con el OUTFIT que muestra que hay comportamientos inesperados en los ítems lejanos al nivel de habilidad de las personas. Además muestra que no discrimina los participantes (REABILITY de 0.0). Al analizar persona por persona se encuentra que 813 (62.35) participantes tienen valores adecuados de INFIT y OUTFIT. (Tabla 43).

TABLA 43. RESUMEN PERSONAS ÁREA SEGURIDAD

SUMMARY OF 823 MEASURED (NON-EXTREME) Person								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD
MEAN	4.6	7.0	-.63	.43	.93	.1	.98	.2
S.D.	3.4	.7	.43	.13	.45	.8	.89	.8
MAX.	21.0	8.0	.86	.71	2.41	2.5	6.55	2.7
MIN.	1.0	2.0	-1.38	.28	.02	-2.0	.04	-1.8
REAL RMSE	.47	TRUE SD	.00	SEPARATION	.00	Person RELIABILITY	.00	
MODEL RMSE	.45	TRUE SD	.00	SEPARATION	.00	Person RELIABILITY	.00	
S.E. OF Person MEAN = .01								
MAXIMUM EXTREME SCORE: 4 Person								
MINIMUM EXTREME SCORE: 468 Person								
LACKING RESPONSES: 8 Person								
VALID RESPONSES: 87.9% (APPROXIMATE)								

Análisis ítems Área Seguridad

Tanto el INFIT como el OUTFIT presentan valores por fuera de rango por lo que debe analizarse el comportamiento de cada ITEM (Tabla 44).

TABLA 44. RESUMEN ÍTEMS ÁREA SEGURIDAD

SUMMARY OF 8 MEASURED (NON-EXTREME) Item								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	478.2	1121.9	.00	.04	.99	-.4	1.00	-.2
S.D.	355.3	373.8	.39	.01	.16	2.6	.16	1.4
MAX.	1104.0	1268.0	.57	.07	1.10	1.7	1.34	2.4
MIN.	162.0	133.0	-.56	.03	.58	-6.7	.83	-2.5
REAL RMSE	.05	TRUE SD	.39	SEPARATION	8.36	Item	RELIABILITY	.99
MODEL RMSE	.05	TRUE SD	.39	SEPARATION	8.55	Item	RELIABILITY	.99
S.E. OF Item	MEAN = .15							

Un ítem, el 117, es el único valor con un INFIT inadecuado y el 113 tiene un OUTFIT inadecuado, el resto de los ítems presenta un comportamiento adecuado (Tabla 45).

TABLA 45. ÍTEMS ÁREA SEGURIDAD

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD	PT-MEASURE CORR.	EXP.	EXACT MATCH OBS%	EXP%	Item
7	162	1263	.57	.06	1.10	.8	.88	-.5	.33	.31	89.5	86.2	SE42
4	273	1268	.30	.04	1.10	1.1	.83	-1.1	.39	.37	77.0	74.3	SE116
6	333	1268	.20	.04	1.05	.7	1.00	.1	.41	.40	64.5	64.0	SE27
8	345	1254	.18	.04	1.08	1.0	.93	-.5	.41	.40	62.7	62.0	SE43
5	354	1262	.16	.04	.58	-6.7	1.34	2.4	.30	.40	43.5	61.8	SE117
2	193	133	-.31	.07	.96	-.4	1.15	1.1	.37	.52	21.3	18.1	SE114
3	1062	1261	-.54	.03	1.05	1.7	.97	-.6	.62	.62	20.6	22.2	SE115
1	1104	1266	-.56	.03	.96	-1.4	.87	-2.5	.65	.63	22.8	23.9	SE113
MEAN	478.2	1121.9	.00	.04	.99	-.4	1.00	-.2			50.2	51.6	
S.D.	355.3	373.8	.39	.01	.16	2.6	.16	1.4			25.3	24.6	

Área Jurídica

Análisis Personas - Área jurídica

En el área Jurídica se incluyó información de 1303 participantes, 6 personas no respondieron ninguna pregunta de este subgrupo, 8 personas presentaron puntajes mínimos (es decir todo 0), la puntuación promedio del área fue 13,1, la máxima 32 y la mínima 1. El INFIT ZSTD tuvo un rango entre 3.2 y -2.1 mostrando que hay comportamientos inesperados en los ítems cercanos al nivel de habilidad media de las personas, lo mismo sucede con el OUTFIT que muestra que hay comportamientos inesperados en los ítems lejanos al nivel de habilidad de las personas. Además, el área evaluada en conjunto no es buena discriminando los participantes (REABILITY entre 0.25 y 0.34; donde se requiere un valor de por lo menos 0.5 para separarlos en 2 categorías, esto puede deberse al número de preguntas). Al analizar persona por persona se encuentra que 1036 (79.5%) participantes tienen valores adecuados de INFIT y OUTFIT (Tabla 46).

TABLA 46. RESUMEN PERSONAS ÁREA JURÍDICA

SUMMARY OF 1289 MEASURED (NON-EXTREME) Person								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	13.1	13.7	-.38	.25	.99	.0	1.01	.1
S.D.	5.2	1.3	.32	.05	.35	1.0	.69	1.0
MAX.	32.0	14.0	.57	.74	3.46	3.2	9.27	3.6
MIN.	1.0	3.0	-1.75	.21	.33	-2.1	.26	-1.5
REAL RMSE	.27	TRUE SD	.16	SEPARATION	.58	Person	RELIABILITY	.25
MODEL RMSE	.26	TRUE SD	.18	SEPARATION	.72	Person	RELIABILITY	.34
S.E. OF Person MEAN = .01								
MINIMUM EXTREME SCORE:				8 Person				
LACKING RESPONSES:				6 Person				

Análisis Ítems - Área Jurídica

Al observar el comportamiento de los ítems se encontró como en las personas que existen valores tanto de INFIT como de OUTFIT por fuera de los rangos, por lo que se requiere un análisis ítem por ítem (Tabla 47).

TABLA 47. RESUMEN ÍTEMS ÁREA JURÍDICA

SUMMARY OF 14 MEASURED (NON-EXTREME) Item								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	1204.6	1260.1	.00	.03	1.01	.4	1.01	-.1
S.D.	775.6	9.9	.46	.01	.24	4.8	.20	4.0
MAX.	2850.0	1271.0	.75	.04	1.29	6.8	1.29	5.9
MIN.	240.0	1227.0	-.87	.02	.43	-9.9	.56	-9.9
REAL RMSE	.03	TRUE SD	.46	SEPARATION	15.27	Item	RELIABILITY	1.00
MODEL RMSE	.03	TRUE SD	.46	SEPARATION	16.16	Item	RELIABILITY	1.00
S.E. OF Item MEAN = .13								

El análisis muestra que 8 de los 14 ítem presentan un INFIT ZSTD por encima de 2 o por debajo de -2, y uno de los restantes ítems con INFIT adecuado (J66) presenta un OUTFIT por fuera de rango por lo que los ítems en su mayoría no se ajustan al modelo (Tabla 48).

TABLA 48. ÍTEMS ÁREA JURÍDICA

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT		OUTFIT		PT-MEASURE		EXACT MATCH		Item
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD	CORR.	EXP.	OBS%	EXP%	
6	240	1263	.75	.04	1.29	2.6	1.14	1.0	.20	.17	91.4	87.9	J174
2	296	1266	.65	.04	.96	-.4	1.04	.4	.14	.19	81.5	83.1	J110
13	342	1259	.57	.04	1.26	3.0	1.14	1.2	.19	.20	83.5	80.8	J88
3	698	1227	.21	.03	.56	-9.9	.70	-4.7	.16	.27	52.6	49.1	J120
10	744	1256	.19	.03	.98	-.5	.82	-2.8	.45	.28	42.9	42.5	J66
1	1041	1271	.02	.02	1.12	3.5	1.12	2.3	.31	.32	20.0	25.3	J103
7	1038	1263	.02	.02	.97	-.8	.91	-1.8	.45	.32	20.6	25.1	J39
5	1057	1264	.00	.02	.43	-9.9	.56	-9.9	.14	.32	52.4	25.4	J173
14	1095	1263	-.02	.02	1.04	1.2	.98	-.4	.40	.32	20.6	24.9	J9
4	1098	1264	-.02	.02	1.22	6.8	1.21	4.1	.22	.32	19.1	25.0	J14
12	1878	1265	-.39	.02	.99	-.4	.97	-1.0	.46	.37	5.3	9.4	J8
11	2118	1258	-.50	.02	1.02	.7	1.00	.0	.44	.38	5.6	8.6	J71
8	2370	1263	-.62	.02	1.16	6.1	1.21	5.9	.29	.38	7.8	10.7	J45
9	2850	1260	-.87	.02	1.16	4.2	1.29	5.1	.26	.36	32.5	34.4	J48
MEAN	1204.6	1260.1	.00	.03	1.01	.4	1.01	-.1			38.3	38.0	
S.D.	775.6	9.9	.46	.01	.24	4.8	.20	4.0			28.8	26.4	

Área Psicología

Análisis personas Área Psicología

En el área de psicología se cuenta con información de 1303 participantes, 4 personas no respondieron ninguna pregunta de esta subencuesta, 1 persona presentó puntaje mínimo (es decir todo 0) y dos personas presentaron puntaje máximo extremo (3 en todas las respuestas); la puntuación promedio fue 25.7, la máxima 76 y la mínima 3. Se observa que el INFIT ZSTD tuvo un rango entre 3.9 y -4.0 mostrando que hay comportamientos inesperados en los ítems cercanos al nivel de habilidad media de las personas, lo mismo sucede con el OUTFIT que muestra que hay comportamientos inesperados en los ítems lejanos al nivel de habilidad de las personas. Además muestra que la capacidad de discriminación de los participantes es moderada. (REABILITY entre 0.17 y 0.31; se requiere un valor de por lo menos 0.5). 1204 (92,4%) registros tienen valores adecuados de INFIT y OUTFIT (Tabla 49).

TABLA 49. RESUMEN PERSONAS ÁREA PSICOLOGÍA

SUMMARY OF 1296 MEASURED (NON-EXTREME) Person								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	25.7	30.5	45.54	1.72	.99	.0	1.03	.1
S.D.	11.8	3.2	3.13	.32	.27	1.0	.66	1.0
MAX.	76.0	32.0	57.27	4.07	2.17	3.9	5.84	4.4
MIN.	3.0	5.0	34.73	1.39	.43	-4.0	.10	-2.5
REAL RMSE	1.84	TRUE SD	2.53	SEPARATION	1.38	Person	RELIABILITY	.66
MODEL RMSE	1.75	TRUE SD	2.59	SEPARATION	1.48	Person	RELIABILITY	.69
S.E. OF Person MEAN = .09								
MAXIMUM EXTREME SCORE: 2 Person								
MINIMUM EXTREME SCORE: 1 Person								
LACKING RESPONSES: 4 Person								
VALID RESPONSES: 95.2% (APPROXIMATE)								

Análisis ítems Área Psicología

Al analizar los ítems se encuentran grandes variaciones tanto en el INFIT y el OUTFIT, por lo que se requiere un análisis ítem por ítem. (Tabla 50)

TABLA 50. RESUMEN ÍTEMS ÁREA PSICOLOGÍA

SUMMARY OF 32 MEASURED (NON-EXTREME) Item								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	1042.7	1233.5	50.00	.29	.99	-.2	1.00	-.4
S.D.	800.4	165.4	4.65	.08	.18	3.6	.29	3.8
MAX.	3378.0	1275.0	58.49	.56	1.28	8.3	1.77	7.4
MIN.	129.0	313.0	37.15	.21	.24	-9.9	.31	-9.9
REAL RMSE	.31	TRUE SD	4.64	SEPARATION	15.09	Item	RELIABILITY	1.00
MODEL RMSE	.30	TRUE SD	4.64	SEPARATION	15.48	Item	RELIABILITY	1.00
S.E. OF Item MEAN = .84								

De los 32 ítem 20 tienen valores por fuera de rango del INFIT y/o OUTFIT (Tabla 51).

TABLA 51. ÍTEMS ÁREA PSICOLOGÍA

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ	ZSTD	OUTFIT MNSQ	ZSTD	PT-MEASURE CORR.	EXP.	EXACT OBS%	MATCH EXP%	Item
30	3378	1260	37.15	.32	1.20	2.8	1.77	5.8	A .01	.25	73.1	75.7	PS83
18	606	1268	52.05	.28	1.28	4.9	1.53	5.7	B .06	.31	55.1	59.0	PS63
29	534	1265	52.58	.29	1.28	4.5	1.52	5.1	C .05	.30	63.3	66.5	PS81
23	312	1266	54.99	.37	1.18	2.1	1.37	2.6	D .14	.25	84.2	83.9	PS7
3	275	1265	55.52	.39	1.03	.3	1.32	2.2	E .07	.24	83.4	86.5	PS125
24	1365	1260	47.68	.21	1.23	8.3	1.30	7.4	F .16	.37	10.8	13.9	PS72
7	2655	1262	42.01	.22	1.14	4.7	1.25	4.9	G .21	.35	17.4	19.7	PS22
27	1485	1275	47.23	.21	1.14	5.5	1.18	5.1	H .26	.38	9.1	11.7	PS79
6	336	1266	54.60	.36	1.15	1.8	1.17	1.4	I .18	.25	81.8	81.5	PS21
11	920	1260	49.93	.24	.97	-.9	1.11	1.9	J .04	.35	35.2	32.4	PS46
25	993	1264	49.55	.23	1.06	1.7	1.05	1.0	K .33	.36	30.2	31.1	PS74
1	255	1268	55.83	.40	1.01	.2	1.03	.3	L .29	.23	89.6	87.9	PS10
12	2658	1268	42.08	.22	1.02	.5	1.02	.6	M .35	.35	19.5	19.7	PS47
26	588	1255	52.11	.28	1.02	.5	.96	-.5	N .34	.31	60.3	59.6	PS77
22	1458	1265	47.29	.21	1.02	.9	1.01	.3	O .38	.38	11.9	13.2	PS69
32	129	1249	58.49	.56	1.02	.2	.81	-.9	P .27	.17	96.2	94.6	PS87
16	1383	1263	47.63	.21	.98	-.6	.98	-.7	p .42	.37	12.0	13.7	PS6
31	1176	1255	48.54	.22	.96	-1.3	.90	-2.5	o .44	.36	20.7	20.8	PS86
28	312	1259	54.94	.37	.96	-.5	.81	-1.6	n .37	.25	86.0	83.5	PS80
15	534	1262	52.57	.29	.96	-.8	.84	-1.9	m .40	.30	68.5	66.7	PS54
17	282	1267	55.44	.39	.95	-.5	.73	-2.1	l .38	.25	88.0	85.5	PS62
8	606	1262	51.98	.28	.95	-1.0	.84	-2.0	k .42	.31	61.1	58.8	PS3
9	1374	1269	47.69	.21	.94	-2.2	.90	-2.8	j .46	.37	13.1	14.0	PS35
21	1548	1257	46.85	.21	.94	-2.8	.91	-2.7	i .47	.38	9.9	11.2	PS68
20	1197	1260	48.46	.22	.93	-2.5	.87	-3.2	h .48	.37	20.4	20.5	PS67
13	339	1265	54.60	.36	.91	-1.1	.66	-3.2	g .43	.26	83.9	81.3	PS49
14	525	1266	52.66	.29	.89	-2.0	.74	-3.1	f .47	.30	70.1	66.9	PS5
5	543	1261	52.54	.29	.89	-2.1	.69	-3.9	e .48	.30	69.2	66.1	PS2
10	1380	1269	47.67	.21	.88	-4.7	.83	-4.8	d .52	.38	13.3	14.1	PS40
4	2317	1268	43.64	.21	.85	-6.7	.87	-3.8	c .33	.37	16.6	12.1	PS16
19	1569	1259	46.74	.21	.86	-6.5	.82	-6.1	b .55	.38	7.7	8.8	PS64
2	335	313	48.93	.43	.24	-9.9	.31	-9.9	a .07	.39	62.3	15.7	PS119
MEAN	1042.7	1233.5	50.00	.29	.99	-.2	1.00	-.4			47.6	46.1	
S.D.	800.4	165.4	4.65	.08	.18	3.6	.29	3.8			30.9	30.5	

Área Pedagogía

Análisis personas Área Pedagogía

En este caso se cuenta con información de 1303 participantes, donde 7 personas presentaron puntajes mínimos (es decir todo 0), la puntuación promedio de esta área fue 18,9, la máxima 48 y la mínima 1. Se observa que el INFIT ZSTD tuvo un rango entre 4.1 y -2.8 mostrando que hay comportamientos inesperados en los ítems cercanos al nivel de habilidad media de las personas, lo mismo sucede con el OUTFIT que muestra que hay comportamientos inesperados en los ítems lejanos al nivel de habilidad de las personas. Además, la sub-encuesta del área pedagogía tiene una regular capacidad discriminatoria. (REABILITY entre 0.60 y 0.65, cuando se requiere un valor de por lo menos 0.5) Al analizar persona por persona se encuentra que 1192 (91.5%) participantes tienen valores adecuados de INFIT y OUTFIT (Tabla 52).

TABLA 52. RESUMEN PERSONAS ÁREA PEDAGOGÍA

SUMMARY OF 1296 MEASURED (NON-EXTREME) Person								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	18.9	20.3	-.44	.23	1.01	.1	1.07	.2
S.D.	8.5	2.2	.40	.06	.35	1.1	.73	1.1
MAX.	48.0	21.0	.79	.95	4.97	4.1	6.22	4.7
MIN.	1.0	1.0	-2.54	.19	.00	-2.8	.00	-2.8
REAL RMSE	.25	TRUE SD	.31	SEPARATION	1.22	Person	RELIABILITY	.60
MODEL RMSE	.24	TRUE SD	.32	SEPARATION	1.36	Person	RELIABILITY	.65
S.E. OF Person MEAN = .01								
MINIMUM EXTREME SCORE: 7 Person								
VALID RESPONSES: 96.5% (APPROXIMATE)								

Análisis Ítems Área Pedagogía

Al observar el comportamiento de los ítems se evidencia una gran variación tanto en el INFIT como en el OUTFIT, por lo que se debe correr un análisis ITEM por ITEM (Tabla 53).

TABLA 53. RESUMEN ÍTEMS ÁREA PEDAGOGÍA

SUMMARY OF 21 MEASURED (NON-EXTREME) Item								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	1167.0	1251.3	.00	.03	1.09	.6	1.06	.2
S.D.	722.0	38.7	.53	.01	.36	6.0	.35	5.0
MAX.	2881.0	1300.0	1.11	.06	1.95	7.7	1.72	6.1
MIN.	183.0	1096.0	-1.05	.02	.48	-9.9	.45	-9.9
REAL RMSE	.04	TRUE SD	.53	SEPARATION	14.46	Item	RELIABILITY	1.00
MODEL RMSE	.03	TRUE SD	.53	SEPARATION	16.79	Item	RELIABILITY	1.00
S.E. OF Item MEAN = .12								

Ninguno de los 21 ítems presentó un INFIT adecuado y la gran mayoría de ellos presenta también OUTFIT inadecuado (Tabla 54).

TABLA 54. ÍTEMS ÁREA PEDAGOGÍA

ENTRY	TOTAL	TOTAL		MODEL	INFIT		OUTFIT		PT-MEASURE		EXACT MATCH		
NUMBER	SCORE	COUNT	MEASURE	S.E.	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD	CORR.	EXP.	OBS%	EXP%	Item
19	183	1259	1.11	.06	1.95	6.0	1.72	4.4	.18	.17	94.4	88.1	P82
1	360	1264	.67	.04	1.57	6.0	1.33	2.8	.28	.25	82.5	76.4	P1
18	444	1258	.54	.04	1.60	7.1	1.69	6.0	.20	.28	74.3	70.5	P65
10	483	1270	.49	.04	1.38	5.1	1.34	3.4	.29	.29	72.1	68.4	P171
12	527	1262	.43	.03	.55	-8.6	.45	-8.0	.53	.30	71.2	64.9	P181
11	546	1300	.43	.03	.80	-3.5	.68	-4.2	.46	.30	69.4	64.6	P180
6	552	1225	.39	.03	1.29	4.4	1.10	1.2	.42	.31	66.6	62.4	P136
4	634	1265	.32	.03	.88	-2.2	.81	-2.6	.40	.32	60.2	57.5	P131
7	819	1263	.15	.03	1.39	7.7	1.45	6.0	.30	.36	41.3	45.7	P163
13	956	1267	.05	.03	1.25	5.8	1.25	3.9	.29	.37	34.2	38.0	P26
5	1020	1223	-.01	.03	1.12	3.0	1.04	.8	.50	.38	27.0	34.3	P135
8	1146	1262	-.07	.03	.48	-9.9	.45	-9.9	.59	.39	52.9	30.0	P166
20	1193	1270	-.10	.02	.60	-9.9	.59	-9.9	.41	.40	45.7	29.3	P90
9	1363	1222	-.23	.02	.71	-9.9	.77	-6.0	.33	.41	41.7	24.6	P170
14	1488	1263	-.28	.02	1.18	6.0	1.15	3.7	.45	.42	11.6	22.6	P4
21	1572	1257	-.33	.02	1.13	4.8	1.15	3.9	.32	.42	19.1	20.0	P92
15	1960	1262	-.53	.02	1.09	3.7	1.11	3.1	.37	.43	16.6	16.9	P51
17	2134	1261	-.62	.02	1.10	4.0	1.23	6.1	.17	.42	17.2	16.2	P60
2	2291	1270	-.69	.02	.95	-2.1	1.00	-.1	.39	.42	18.7	18.1	P121
3	1954	1096	-.69	.02	.91	-3.3	.95	-1.3	.41	.42	17.6	16.8	P121a1
16	2881	1258	-1.05	.03	.97	-.9	1.00	.0	.38	.39	37.0	36.6	P52
MEAN	1167.0	1251.3	.00	.03	1.09	.6	1.06	.2			46.2	43.0	
S.D.	722.0	38.7	.53	.01	.36	6.0	.35	5.0			24.7	22.5	

Área Antropología

Análisis Personas - Área Antropología

La parte de Antropología fue presentada por 1303 privados de libertad, de los cuales 6 personas no respondieron ninguna pregunta, 31 personas presentaron el puntaje mínimo (es decir todo 0) y una persona presentó puntaje máximo (3 en todas las respuestas). La puntuación promedio de esta subencuesta fue 7.2, la máxima 27 y la mínima 1. En la Tabla 55 se observa que el INFIT ZSTD presenta un rango entre -3 y 3.1, mostrando que hay comportamientos inesperados en los ítems cercanos al nivel de habilidad media de las personas, lo mismo sucede con el OUTFIT que muestra que hay comportamientos inesperados en los ítems lejanos al nivel de habilidad de las personas. Además, muestra que el instrumento para esta área no es bueno discriminando los participantes (REABILITY entre 0.17 y 0.31; cuando se requiere un valor de por lo menos 0,5). Al analizar persona por persona se encuentra que 1169 (89.7%) participantes tienen valores adecuados de INFIT y OUTFIT.

TABLA 55. RESUMEN PERSONAS - ANTROPOLOGÍA

SUMMARY OF 1265 MEASURED (NON-EXTREME) Person								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	7.2	12.5	-.92	.38	.99	.0	1.09	.2
S.D.	3.6	1.3	.47	.10	.63	1.1	1.34	.9
MAX.	27.0	13.0	.97	.79	3.71	3.1	9.90	4.1
MIN.	1.0	1.0	-2.19	.24	.00	-3.0	.00	-3.0
REAL RMSE	.43	TRUE SD	.19	SEPARATION	.45	Person	RELIABILITY	.17
MODEL RMSE	.39	TRUE SD	.26	SEPARATION	.67	Person	RELIABILITY	.31
S.E. OF Person MEAN = .01								
MAXIMUM EXTREME SCORE: 1 Person								
MINIMUM EXTREME SCORE: 31 Person								
LACKING RESPONSES: 6 Person								

Análisis ítems Área Antropología

Al analizar los ítems se observa que presentan valores de INFIT entre 4.3 y -9.9, y de OUTFIT entre 7.6 y -5.3, (Tabla 56) por lo que es necesario realizar un análisis por ítems. Se encuentra que todas las preguntas, excepto las 55, 152 y 44, no se ajustan a las expectativas del modelo (INFIT >2 o <-2) (Tabla 57). Un valor de INFIT > 2 indica que el ruido aleatorio es mayor que la información útil que aporta la pregunta; si INFIT>1.5 el ruido aleatorio es notable, esta situación no aporta al proceso de medición pero tampoco lo degrada.

TABLA 56. RESUMEN ÍTEMS ÁREA ANTROPOLOGÍA

SUMMARY OF 13 MEASURED (NON-EXTREME) Item								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	705.4	1243.2	.00	.04	1.19	.9	1.09	.7
S.D.	806.6	43.5	.65	.01	.27	3.9	.23	2.9
MAX.	2688.0	1268.0	.71	.07	1.61	4.3	1.40	7.6
MIN.	144.0	1130.0	-1.42	.02	.65	-9.9	.71	-5.3
REAL RMSE	.05	TRUE SD	.65	SEPARATION	12.42	Item	RELIABILITY	.99
MODEL RMSE	.04	TRUE SD	.65	SEPARATION	14.38	Item	RELIABILITY	1.00
S.E. OF Item MEAN = .19								

TABLA 57. ÍTEMS ÁREA ANTROPOLOGÍA

ENTRY NUMBER	TOTAL SCORE	TOTAL COUNT	MEASURE	MODEL S.E.	INFIT MNSQ ZSTD	OUTFIT MNSQ ZSTD	PT-MEASURE CORR. EXP.	EXACT MATCH OBS% EXP%	Item
3	144	1265	.71	.07	1.61 3.7	1.03 .2	.25 .18	95.9 91.0	A134
11	179	1230	.56	.06	1.14 1.1	.79 -1.4	.29 .21	91.3 88.7	A55
9	198	1265	.50	.05	1.44 3.3	1.32 2.0	.21 .20	91.6 87.8	A25
6	210	1267	.47	.05	1.50 3.9	1.31 1.9	.19 .20	90.6 87.2	A172
13	228	1130	.36	.05	1.44 3.7	1.36 2.2	.25 .24	88.9 84.0	A57
4	262	1256	.35	.05	1.25 2.3	1.27 1.8	.21 .24	85.5 83.7	A150
2	265	1268	.34	.05	1.27 2.6	1.02 .2	.27 .24	88.0 83.6	A124
7	306	1262	.25	.04	1.26 2.7	.89 -.9	.35 .25	86.6 80.4	A186
8	673	1268	-.20	.03	1.24 4.3	1.21 2.4	.33 .35	54.3 54.4	A188
12	633	1159	-.22	.03	.82 -3.7	.86 -1.7	.28 .34	55.3 53.2	A56
1	1100	1262	-.52	.03	.65 -9.9	.71 -5.3	.40 .41	42.2 34.4	A111
5	2284	1266	-1.18	.02	.99 -.3	1.40 7.6	.40 .49	22.3 21.1	A152
10	2688	1263	-1.42	.03	.93 -1.9	.97 -.4	.53 .51	34.6 34.8	A44
MEAN	705.4	1243.2	.00	.04	1.19 .9	1.09 .7		71.3 68.0	
S.D.	806.6	43.5	.65	.01	.27 3.9	.23 2.9		24.7 23.9	

Área Terapia Ocupacional

Análisis personas Área Terapia Ocupacional

En Terapia Ocupacional se tienen 1303 participantes, de los cuales 5 personas no respondieron ninguna pregunta de este punto, 60 personas presentaron puntajes mínimos (es decir todo 0). La puntuación promedio de esta subencuesta fue 6.0, la máxima 32 y la mínima 1. El INFIT ZSTD tuvo un rango entre 4.3 y -2.3 mostrando que hay comportamientos inesperados en los ítems cercanos al nivel de habilidad media de las personas, lo mismo sucede con el OUTFIT que muestra que hay comportamientos inesperados en los ítems lejanos al nivel de habilidad de las personas. Además, las preguntas del área no discriminan los participantes (RELIABILITY de =0.24). Al analizar persona por persona se encuentra que 1144 (87.8%) participantes tienen valores adecuados de INFIT y OUTFIT (Tabla 58).

TABLA 58. RESUMEN PERSONAS ÁREA TERAPIA OCUPACIONAL

SUMMARY OF 1238 MEASURED (NON-EXTREME) Person								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	6.0	16.6	35.29	4.38	.96	.2	1.03	.2
S.D.	4.0	1.4	5.75	2.01	.43	.8	1.45	1.0
MAX.	32.0	17.0	54.70	9.46	3.53	4.3	9.90	7.0
MIN.	1.0	3.0	23.39	2.46	.09	-2.3	.11	-1.3
REAL RMSE	5.00	TRUE SD	2.83	SEPARATION	.57	Person	RELIABILITY	.24
MODEL RMSE	4.82	TRUE SD	3.13	SEPARATION	.65	Person	RELIABILITY	.30
S.E. OF Person MEAN = .16								
MINIMUM EXTREME SCORE:			60 Person					
LACKING RESPONSES:			5 Person					

Análisis ítems Área Terapia Ocupacional

Para observar qué tanto el INFIT como el OUTFIT presentan valores por fuera de rango se analiza cada ITEM por separado (Tabla 59).

TABLA 59. RESUMEN ÍTEMS ÁREA TERAPIA OCUPACIONAL

SUMMARY OF 16 MEASURED (NON-EXTREME) Item								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	464.0	1257.2	50.00	.66	1.40	1.3	1.11	.2
S.D.	431.5	27.6	9.05	.49	.76	5.4	.34	1.9
MAX.	1471.0	1272.0	72.53	2.19	2.97	6.9	2.05	3.5
MIN.	21.0	1152.0	37.23	.25	.51	-9.9	.72	-3.0
REAL RMSE	1.26	TRUE SD	8.96	SEPARATION	7.08	Item	RELIABILITY	.98
MODEL RMSE	.82	TRUE SD	9.01	SEPARATION	11.03	Item	RELIABILITY	.99
S.E. OF Item MEAN = 2.34								

De los 17 ítems, 14 presentan valores por fuera de rango. El ítem T24 fue contestado por todos los participantes con 0 (Tabla 60).

TABLA 60. ÍTEMS ÁREA TERAPIA OCUPACIONAL

ENTRY	TOTAL	TOTAL		MODEL	INFIT		OUTFIT		PT-MEASURE		EXACT	MATCH	
NUMBER	SCORE	COUNT	MEASURE	S.E.	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD	CORR.	EXP.	OBS%	EXP%	Item
10	0	1261	115.25	18.28	MAXIMUM MEASURE				.00	.00	100.0	100.0	T24
2	21	1260	72.53	2.19	2.97	5.8	2.05	3.2	.08	.07	99.4	98.3	T109
9	54	1270	63.27	1.34	2.76	6.9	1.54	2.7	.15	.11	98.5	95.7	T19
17	114	1264	56.36	.87	2.25	6.4	1.13	.9	.23	.16	96.7	91.5	T84
4	117	1262	56.11	.85	.99	.0	.91	-.6	.22	.16	91.7	91.2	T12
6	135	1268	55.07	.78	2.19	6.5	1.58	3.5	.20	.18	96.1	90.2	T13
16	159	1256	53.55	.71	2.06	6.3	1.33	2.2	.24	.19	95.1	88.6	T82
11	269	1268	49.75	.52	1.02	.2	.87	-1.1	.29	.25	84.5	81.9	T36
5	313	1265	48.67	.47	1.31	3.2	1.02	.2	.32	.27	85.0	77.9	T126
8	327	1257	48.25	.46	.84	-1.9	.97	-.2	.22	.27	72.7	77.4	T178
3	309	1152	47.86	.47	.51	-6.7	.72	-2.7	.28	.27	71.5	76.4	T11
1	445	1263	46.14	.39	.59	-6.7	1.01	.2	.15	.30	58.9	68.7	T105
12	525	1272	45.11	.36	.77	-4.0	.74	-3.0	.34	.33	63.9	63.2	T53
14	1032	1269	40.21	.27	1.21	5.4	1.00	.0	.47	.43	30.1	38.6	T61
15	1068	1267	39.96	.27	.61	-9.9	.84	-2.6	.36	.44	50.0	38.8	T73
7	1065	1256	39.93	.27	1.25	6.5	1.07	1.1	.45	.44	29.8	38.6	T15
13	1471	1266	37.23	.25	1.06	2.1	1.01	.2	.48	.49	28.7	30.5	T59
MEAN	436.7	1257.4	53.84	1.69	1.40	1.3	1.11	.2			72.0	71.7	
S.D.	432.6	26.8	17.68	4.17	.76	5.4	.34	1.9			25.0	22.3	

Área Trabajo Social

Análisis por personas Área Trabajo Social

De 1303 participantes incluidos para este análisis, 6 personas no respondieron ninguna pregunta de este punto, 2 personas presentaron puntajes mínimos (es decir todo 0). La puntuación promedio de esta subencuesta fue 22.1, la máxima 62.0 y la mínima 3. El INFIT ZSTD tuvo un rango entre 4.2 y -3.2 mostrando que hay comportamientos inesperados en los ítems cercanos al nivel de habilidad media de las personas, lo mismo sucede con el OUTFIT que muestra que hay comportamientos inesperados en los ítems lejanos al nivel de habilidad de las personas. Además, se evidencia que no discrimina los participantes. (RELIABILITY de =0.44). Al analizar persona por persona se encuentra que 1170 (89.8%) participantes tienen valores adecuados de INFIT y OUTFIT (Tabla 61).

TABLA 61. RESUMEN PERSONAS ÁREA TRABAJO SOCIAL

SUMMARY OF 1295 MEASURED (NON-EXTREME) Person								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	22.1	29.0	43.51	2.09	1.00	.0	1.07	.1
S.D.	7.6	3.5	3.01	.34	.38	1.1	.98	1.2
MAX.	62.0	31.0	54.48	5.04	3.12	4.2	9.90	6.2
MIN.	3.0	4.0	33.71	1.56	.33	-3.2	.20	-1.8
REAL RMSE	2.26	TRUE SD	1.99	SEPARATION	.88	Person	RELIABILITY	.44
MODEL RMSE	2.11	TRUE SD	2.15	SEPARATION	1.02	Person	RELIABILITY	.51
S.E. OF Person MEAN = .08								
MINIMUM EXTREME SCORE: 2 Person								
LACKING RESPONSES: 6 Person								
VALID RESPONSES: 93.5% (APPROXIMATE)								

Análisis por ítems Área Trabajo Social

Tanto el INFIT como el OUTFIT presentan valores por fuera de rango, por lo que se debe analizar cada ITEM por separado (Tabla 62).

TABLA 62. RESUMEN ÍTEMS ÁREA TRABAJO SOCIAL

SUMMARY OF 31 MEASURED (NON-EXTREME) Item								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	921.6	1210.9	50.00	.39	1.10	.5	1.05	.0
S.D.	909.2	113.8	6.89	.22	.35	5.4	.42	5.0
MAX.	3450.0	1272.0	66.73	1.30	1.87	9.9	2.58	9.9
MIN.	52.0	885.0	33.13	.22	.39	-9.9	.43	-9.9
REAL RMSE	.52	TRUE SD	6.87	SEPARATION	13.17	Item	RELIABILITY	.99
MODEL RMSE	.45	TRUE SD	6.87	SEPARATION	15.18	Item	RELIABILITY	1.00
S.E. OF Item MEAN = 1.26								
LACKING RESPONSES: 1 Item								

De los 31 ítems, 26 tuvieron valores de INFIT y/o OUTFIT por fuera de los rangos adecuados (Tabla 63).

TABLA 63. ÍTEMS ÁREA TRABAJO SOCIAL

ENTRY	TOTAL	TOTAL		MODEL	INFIT	OUTFIT	PT-MEASURE	EXACT	MATCH				
NUMBER	SCORE	COUNT	MEASURE	S.E.	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD	CORR.	EXP.	OBS%	EXP%	Item
7	52	1215	66.73	1.30	1.53	2.2	1.08	.5	.19	.07	96.9	96.0	TS127
28	83	1005	61.57	.95	1.01	.1	.69	-1.7	.26	.10	93.1	93.0	TS185
17	147	1258	59.03	.68	1.87	4.9	1.65	3.6	.18	.13	96.0	90.8	TS160
11	165	892	55.47	.61	1.55	3.6	1.06	.4	.33	.17	92.8	86.3	TS141
29	261	1258	55.46	.48	1.54	4.6	1.34	2.5	.25	.18	91.3	84.7	TS187
5	350	1252	53.69	.40	.91	-1.1	.74	-2.7	.39	.21	82.2	77.8	TS107
21	291	1006	53.64	.44	1.42	4.1	1.26	2.2	.28	.21	82.5	76.9	TS175
19	373	1254	53.37	.39	.92	-.9	.73	-2.9	.38	.22	80.9	76.0	TS164
13	378	1272	53.36	.39	1.38	4.3	1.15	1.4	.32	.21	82.7	76.1	TS144
15	386	1265	53.20	.38	1.16	2.0	1.06	.7	.28	.22	78.4	74.9	TS149
14	270	885	52.50	.46	1.33	3.1	.91	-.8	.41	.22	83.5	75.7	TS147
18	471	1267	52.13	.35	1.37	4.9	1.31	3.2	.27	.24	71.2	68.0	TS161
24	482	1269	51.99	.34	.57	-7.6	.51	-6.9	.42	.24	71.9	67.0	TS177a1
23	480	1262	51.99	.34	.59	-7.2	.53	-6.5	.40	.24	70.7	67.0	TS177
12	480	1261	51.97	.34	.68	-5.4	.63	-4.9	.36	.24	69.5	66.8	TS143
10	369	1002	51.69	.39	1.31	3.7	1.14	1.4	.34	.24	73.6	68.8	TS137
27	508	1263	51.67	.33	.60	-7.3	.59	-5.6	.32	.25	66.1	65.0	TS184
20	630	1266	50.48	.30	.65	-7.3	.66	-5.3	.29	.27	60.7	56.2	TS165
30	750	1261	49.45	.28	1.25	5.0	1.24	3.6	.32	.29	44.1	47.0	TS189
4	754	1249	49.35	.28	.77	-5.4	.73	-4.7	.38	.29	54.2	46.2	TS106
3	891	1264	48.41	.26	.99	-.2	.99	-.2	.28	.31	39.0	38.5	TS104
25	896	1268	48.38	.26	.39	-9.9	.43	-9.9	.20	.31	54.7	38.5	TS179
22	1128	1264	46.93	.24	1.40	9.9	1.45	9.0	.14	.34	13.5	25.0	TS176
31	1299	1262	45.99	.23	.99	-.4	.96	-1.0	.26	.35	24.4	20.9	TS89
8	1451	1268	45.25	.22	.74	-9.9	.75	-8.2	.28	.35	36.7	16.4	TS130
6	1551	1267	44.75	.22	1.04	1.7	1.01	.3	.50	.36	4.8	15.3	TS108
16	1635	1230	44.03	.22	1.15	6.0	1.14	4.9	.34	.36	5.6	13.4	TS156
32	2707	1265	39.08	.24	.98	-.6	1.15	3.4	.15	.33	19.8	21.7	TS93
9	2889	1268	38.05	.25	1.36	9.4	1.66	9.9	.03	.32	24.9	29.0	TS133
26	2994	1259	37.23	.26	1.21	4.9	1.30	4.8	.22	.30	36.5	37.2	TS182
1	3450	1262	33.13	.37	1.33	4.0	2.58	9.9	-.10	.22	81.1	81.5	TS100
MEAN	921.6	1210.9	50.00	.39	1.10	.5	1.05	.0			60.8	58.0	
S.D.	909.2	113.8	6.89	.22	.35	5.4	.42	5.0			27.8	25.4	

Área Salud

Análisis personas Área Salud

Para esta área se tienen 1303 observaciones, 4 personas no respondieron ninguna pregunta de este punto, 7 personas presentaron puntajes mínimos (es decir todo 0). La puntuación promedio de esta subencuesta fue 15,6, la máxima 41 y la mínima 1. El INFIT ZSTD tuvo un rango entre 3.9 y -3.0 mostrando que hay comportamientos inesperados en los ítems cercanos al nivel de habilidad media de las personas, lo mismo sucede con el OUTFIT que muestra que hay comportamientos inesperados en los ítems lejanos al nivel de habilidad de las personas. Además, el área tiene una capacidad intermedia para diferenciar a las personas (REABILITY entre 0.45 y 0.50). Al analizar persona por persona se encuentra que 1195 (91,7%) participantes tienen valores adecuados de INFIT y OUTFIT (Tabla 64).

TABLA 64. RESUMEN PERSONAS ÁREA SALUD

SUMMARY OF 1292 MEASURED (NON-EXTREME) Person								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	15.6	20.3	-.52	.22	1.00	.1	1.05	.2
S.D.	6.9	2.0	.33	.06	.28	1.0	.61	1.0
MAX.	41.0	21.0	.32	.91	2.33	3.9	7.70	4.1
MIN.	1.0	3.0	-2.21	.17	.18	-3.0	.16	-2.3
REAL RMSE	.24	TRUE SD	.22	SEPARATION	.90	Person	RELIABILITY	.45
MODEL RMSE	.23	TRUE SD	.23	SEPARATION	.99	Person	RELIABILITY	.50
S.E. OF Person MEAN = .01								
MINIMUM EXTREME SCORE: 7 Person								
LACKING RESPONSES: 4 Person								
VALID RESPONSES: 96.9% (APPROXIMATE)								

Análisis ítems Área Salud

Se observa que tanto el INFIT como el OUTFIT presentan valores por fuera de rango por lo que debe analizarse el comportamiento de cada ítem (Tabla 65).

TABLA 65. RESUMEN ÍTEMS ÁREA SALUD

SUMMARY OF 21 MEASURED (NON-EXTREME) Item								
	TOTAL SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	962.2	1254.0	.00	.03	1.08	.0	1.05	-.1
S.D.	535.0	47.2	.38	.01	.24	5.2	.21	3.2
MAX.	2250.0	1271.0	.73	.05	1.55	7.4	1.56	5.1
MIN.	230.0	1044.0	-.72	.02	.67	-9.9	.72	-6.7
REAL RMSE	.03	TRUE SD	.38	SEPARATION	11.33	Item	RELIABILITY	.99
MODEL RMSE	.03	TRUE SD	.38	SEPARATION	12.58	Item	RELIABILITY	.99
S.E. OF Item MEAN = .09								

De los 21 ítems solo uno presenta un INFIT y OUTFIT adecuado (S101) (Tabla 66).

TABLA 66. ÍTEMS ÁREA SALUD

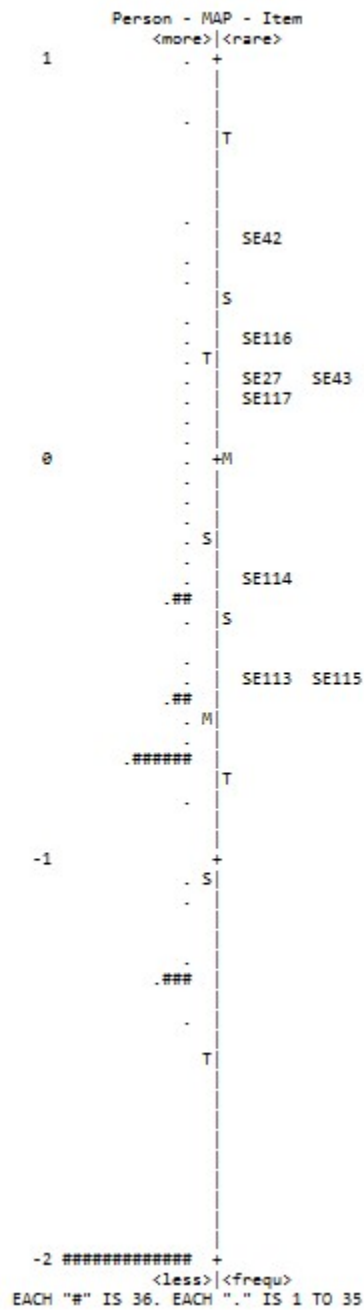
ENTRY	TOTAL	TOTAL		MODEL	INFIT	OUTFIT	PT-MEASURE	EXACT	MATCH					
NUMBER	SCORE	COUNT	MEASURE	S.E.	MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD	CORR.	EXP.	OBS%	EXP%	Item	
8	230	1263	.73	.05	1.38	3.1	1.31	2.2	.17	.15	91.1	87.0	S158	
17	246	1258	.68	.05	1.55	4.4	1.56	3.8	.16	.15	92.4	86.1	S78	
20	361	1264	.47	.04	1.31	3.4	1.03	.3	.30	.19	83.9	77.6	S97	
18	432	1267	.38	.04	1.30	3.8	1.12	1.2	.29	.21	77.3	71.8	S85	
12	435	1266	.37	.04	1.36	4.6	1.33	3.2	.21	.21	73.2	69.8	S18	
7	452	1266	.35	.03	1.17	2.4	1.14	1.4	.22	.21	72.3	69.3	S157	
15	516	1268	.28	.03	1.23	3.4	1.04	.4	.34	.22	68.8	64.4	S41	
9	822	1264	.02	.03	1.24	5.4	1.23	3.5	.27	.28	34.9	40.6	S159	
6	854	1251	-.01	.03	.71	-8.1	.76	-4.4	.27	.28	44.4	37.6	S153	
3	691	1044	-.03	.03	1.10	2.1	1.00	.0	.30	.27	39.1	39.3	S129	
4	1031	1262	-.12	.02	.91	-2.6	1.02	.5	.07	.30	35.3	29.5	S142	
19	1066	1271	-.13	.02	1.12	3.6	1.13	2.6	.29	.30	24.1	29.0	S96	
5	1078	1259	-.15	.02	.74	-8.8	.84	-3.4	.13	.31	40.5	26.6	S151	
10	1129	1266	-.17	.02	.67	-9.9	.72	-6.7	.21	.31	45.6	26.1	S166	
21	1143	1270	-.18	.02	1.04	1.2	1.03	.6	.32	.31	23.1	25.9	S98	
2	1197	1268	-.21	.02	.78	-7.9	.75	-6.1	.34	.32	35.0	23.6	S128	
14	1215	1271	-.22	.02	.78	-8.0	.79	-5.1	.33	.32	36.0	23.3	S38	
11	1572	1262	-.40	.02	1.18	7.4	1.18	5.1	.33	.35	7.2	16.4	S17	
1	1647	1256	-.44	.02	1.01	.5	.96	-1.3	.49	.36	5.4	14.0	S101	
16	1839	1268	-.53	.02	1.05	2.3	1.02	.6	.45	.36	5.6	12.0	S75	
13	2250	1269	-.72	.02	.97	-1.4	1.00	.1	.29	.37	12.6	9.9	S28	
MEAN	962.2	1254.0	.00	.03	1.08	.0	1.05	-.1			45.1	41.9		
S.D.	535.0	47.2	.38	.01	.24	5.2	.21	3.2			27.6	25.2		

Gráficas de personas e ítems

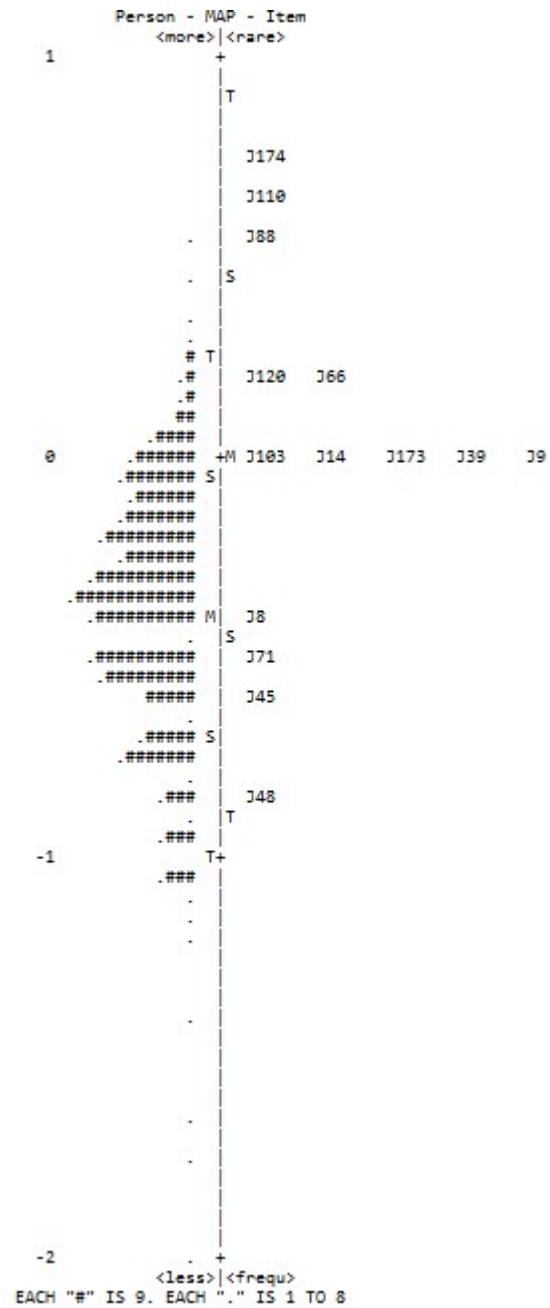
Aunque según la conclusión para el modelo de Rasch no se cumplen los supuestos, y por lo tanto esta presentación de información no es necesaria, para ejemplificar la validación se presenta una gráfica de personas e ítems por cada área. Estas permiten observar la discriminación por personas y número de pregunta, en una dimensión logit. Al lado derecho se encuentra ubicado el número de personas que responden el ítem y al lado izquierdo el ítem que se le dio respuesta. Considerando una media de cero, el grado de dificultad de respuesta, se observará a partir de este punto hacia arriba. En principio, para que fuese un buen instrumento, en este mapa no se deberían observar espacios entre ítems, ni que se repita su posición entre ellos, lo cual no se visibiliza en ningún área y ratifica que para este modelo el instrumento no cumple los supuestos.

En el caso del área de antropología, por ejemplo, la pregunta con mayor dificultad de responder es la 134. Las preguntas 25 y 55 poseen el mismo nivel de dificultad y las responden entre 1 y 10 personas. Hay un vacío entre las preguntas 188 y 56, 186, no se encuentra una frecuencia de respuesta en ello, se presenta pérdida de ítems.

GRÁFICA 33. ÍTEMS ÁREA SEGURIDAD



GRÁFICA 34. ÍTEMS ÁREA JURÍDICA



GRÁFICA 35. ÍTEMS ÁREA PSICOLOGÍA

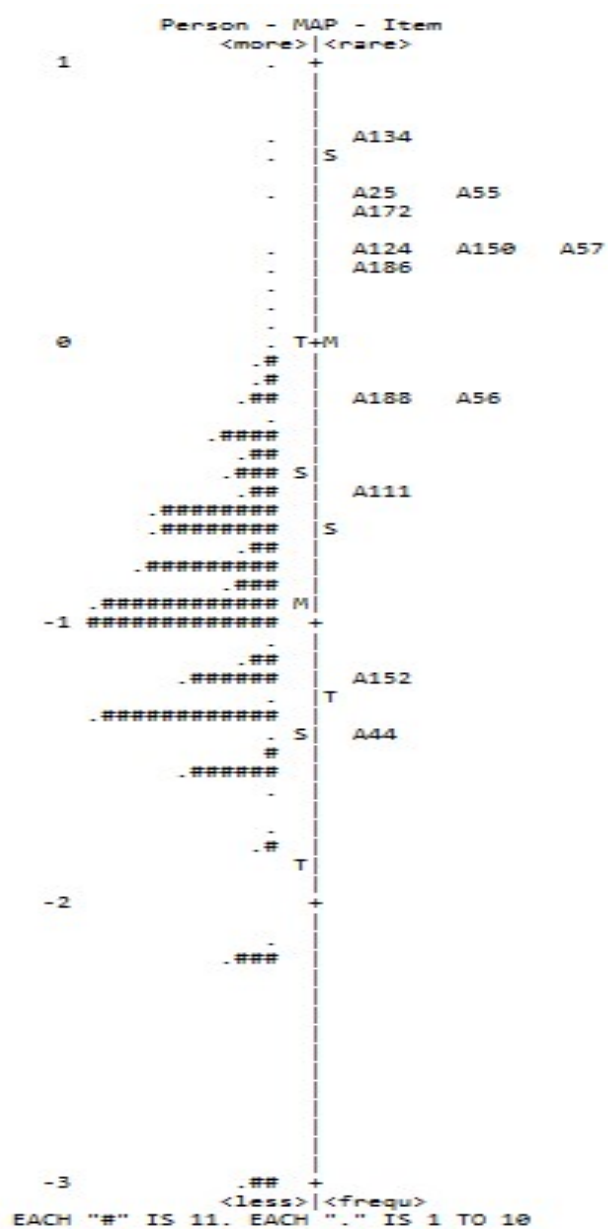
```

Person - MAP - Item
<more>|<name>
59      . +
      | PS87
58      . +
      |
57      . +
      |
56      . + PS10
      . | PS125 PS62
55      . + PS7 PS80
      . | S PS21 PS49
54      . +
      |
53      . +
      | PS2 PS5 PS54 PS81
52      . T+ PS3 PS63 PS77
      .# |
51      .# +
      .# |
50      .### +M PS46
      .#### | PS74
49      .### + PS119
      .### S| PS67 PS86
48      .### +
      .##### | PS35 PS40 PS6 PS69 PS72
47      .##### + PS68 PS79
      .##### | PS64
46      .##### +
      .##### M|S
45      .##### +
      .##### |
44      .##### +
      .##### | PS16
43      .##### +
      .##### S|
42      .### + PS22 PS47
      .#### |
41      .# +
      .# | T
40      .## +
      . T|
39      . +
      . +
38      .# +
      |
37      + PS83
      |
36      +
      |
35      +
      |
34      . +
      <less>|<frequ>
EACH "#" IS 10. EACH "." IS 1 TO 9

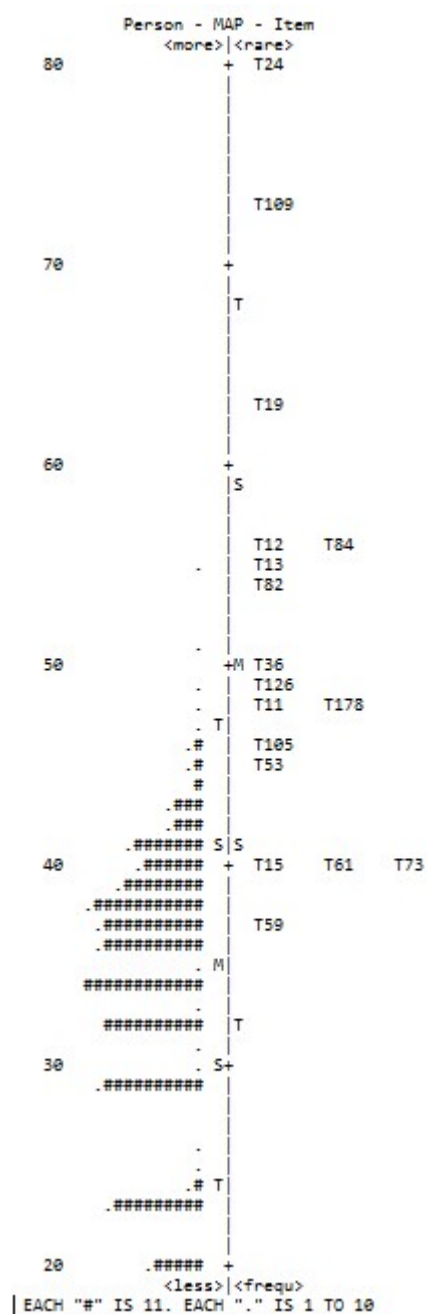
```

[illegible]

GRÁFICA 37. ÍTEMS ÁREA ANTROPOLOGÍA



GRÁFICA 38. ÍTEMS ÁREA TERAPIA OCUPACIONAL



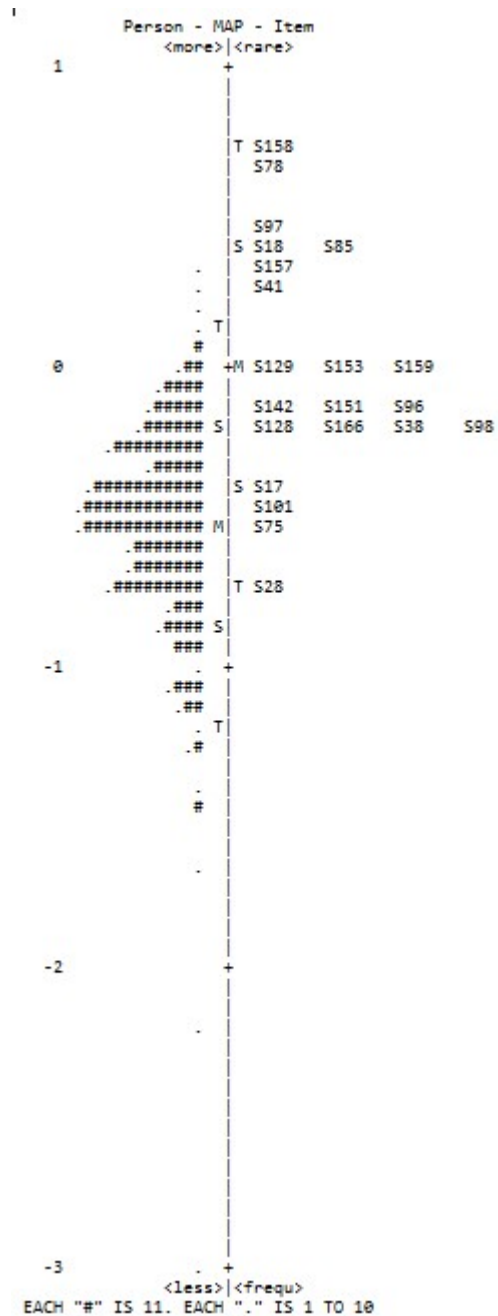
GRÁFICA 39. ÍTEMS ÁREA TRABAJO SOCIAL

```

Person - MAP - Item
<more>|<name>
67      + TS127
66      +
65      +
64      +T
63      +
62      + TS185
61      +
60      +
59      + TS160
58      +
57      +S
56      +
55      + TS141 TS187
54      . + TS107 TS175
53      . + TS144 TS147 TS149 TS164
52      . + TS137 TS143 TS161 TS177 TS177a1 TS184
51      . +
50      .# T+M TS165
49      .# + TS106 TS189
48      .#### + TS104 TS179
47      .##### S+ TS176
46      .##### + TS89
45      .##### + TS108 TS130
44      .##### M+ TS156
43      .##### +S
42      .##### +
41      .##### +
40      .##### S+
39      .### + TS93
38      .# + TS133
37      . T+ TS182
36      . +T
35      . +
34      . +
33      . + TS100
32      +
31      . +
      <less>|<frequ>
EACH "#" IS 15. EACH "." IS 1 TO 14

```


GRÁFICA 40. ÍTEMS ÁREA SALUD



Conclusiones

Ninguna de las Áreas se comporta como lo espera el modelo RASCH, en la mayoría de las ocasiones el principal error se encuentra en los ítems (con la excepción del Área Seguridad, donde la mayoría de los ítems se adapta, pero un gran porcentaje de observaciones no se adapta, debido a que hay un gran porcentaje de datos con el puntaje mínimo sin variación).

El hecho de que los ítems no se adapten de manera adecuada el modelo RASCH puede indicar que los ítems de cada área no están midiendo un solo constructo.

RESUMEN DE LA VALIDEZ DE LOS ÍTEMS

Para finalizar, en este apartado se presenta un resumen de los ítems que mostraron mejores características durante los análisis. Inicialmente se presentan aquellos que sobresalen en los dos análisis psicométricos, esto es que discriminan bien y se consideran buenos predictores a partir del análisis factorial confirmatorio, y que adicionalmente se comportan dentro de los parámetros del modelo de Rasch. Luego se listan los que tienen una de las características que exigen los análisis psicométricos aquí realizados y que parecen caracterizar grupos distintos de acuerdo al análisis de correspondencias múltiples que se propuso inicialmente. Los ítems que no tienen estas características pero destacan en alguna de las tres metodologías de análisis propuestas se listan seguidamente. Y, para finalizar, se presentan los ítems que desde el análisis descriptivo y el psicométrico no aportan al objetivo del instrumento.

Resumen de ítems Seguridad

Análisis factorial confirmatorio y Modelo de Rasch	
116	Durante esta condena, ¿usted ha solicitado medidas de protección especial a las autoridades del establecimiento?
27	Durante esta condena ¿le han decomisado algún elemento prohibido o ilegal?
42	¿En los últimos tres meses ha tenido algún problema, pelea o disgusto con la guardia o con el personal administrativo?
43	¿En los últimos tres meses ha tenido algún problema, pelea o disgusto con sus compañeros de reclusión o con la visita?
115	Durante esta condena, ¿usted ha recorrido varios establecimientos?

En esta primera tabla los ítems que aparecen sombreados son aquellos que además de sobresalir en los análisis psicométricos aparecen como diferenciadores en el análisis de correspondencias múltiples.

Modelo de Rasch y Análisis de Correspondencias múltiple	
114	Durante esta condena, ¿usted ha estado en aislamiento o en la Unidad de Tratamiento Especial (UTE)?

Análisis factorial confirmatorio y Análisis de correspondencia múltiple	
113	Durante esta condena y en este establecimiento, ¿usted ha vivido en varios pabellones o patios?
145	La principal causa de traslado de establecimiento de la persona privada de la libertad durante el último periodo de privación de la libertad, fue: (señale solo una).
146	La principal razón o justificación para la internación en la Unidad de tratamiento especial fue: (señale solo una)

Análisis factorial confirmatorio y Análisis de correspondencia múltiple	
154	Por cuenta del actual proceso penal, la persona privada de la libertad registra haber estado recluso en:
162	Según el registro, ¿cuál es la principal medida de seguridad de la que goza la persona privada de la libertad?: (marque solo una)
20	¿Cuál fue el órgano principal que dictó la medida de seguridad de la que goza la persona privada de la libertad?
29	¿La persona privada de la libertad durante el actual periodo de privación de la libertad, registra ingresos a la Unidad de Tratamiento Especial UTE?
30	¿La persona privada de la libertad registra denuncia penal por la tenencia, tráfico o posesión de elementos ilegales al interior del Establecimiento de Reclusión?
31	¿La persona privada de la libertad registra estar cobijado por alguna medida de protección judicial, administrativa o de un organismo internacional?
32	¿La persona privada de la libertad registra haber sido denunciado penalmente por fuga de presos?
33	¿La persona privada de la libertad registra investigaciones disciplinarias pendientes?
34	¿La persona privada de la libertad registra sanciones disciplinarias?
99	Conforme a los registros y tarjeta decadactilar:
118	Durante la ejecución de la actual condena, en el establecimiento la persona privada de la libertad registra haber estado recluso en:

Análisis de correspondencia múltiple	
117	Durante la condena actual, usted ha sido:
140	La causa principal por la que la persona privada de la libertad ha estado recluso en varios pabellones durante su último periodo de privación de la libertad, es: (señale solo una).

En el área de seguridad todos los reactivos destacaban de una u otra forma en el análisis cuantitativo. Sin embargo, los que mejores características tienen son los ítems 27, 42, 43 y 116.

Resumen de ítems Jurídica

Al igual que en el apartado anterior, se somborean los que sobresalen en las tres técnicas de análisis cuantitativo realizadas.

Análisis factorial confirmatorio y Modelo de Rasch	
8	¿Algún amigo cercano ha cometido delitos?
9	¿Algún miembro de su familia ha cometido delitos?
39	¿En el medio en el que usted creció, era común el delito?

Modelo de Rasch y Análisis de correspondencia múltiple	
71	¿Usted cree en la justicia colombiana?
110	De los siguientes delitos, ¿para usted cuál es el más grave?

Análisis factorial confirmatorio y Análisis de correspondencia múltiple	
103	Cuando cometió el delito, ¿el fin justificó los medios?
173	Usted cometió el delito
39	¿En el medio en el que usted creció, era común el delito?
66	¿Su forma de vida ha estado relacionada con el delito?
9	¿Algún miembro de su familia ha cometido delitos?

Análisis de correspondencia múltiple	
120	El delito por el cual usted se encuentra condenado lo cometió
14	¿Confeso usted el delito por el que paga la actual condena?
174	Usted considera que discriminar a alguien es:
88	A usted le sirve pagar esta condena para:
94	Autoridad judicial que lo condenó:

Variables no relevantes en el instrumento	
45	En su caso, ¿usted considera que su condena fue justa?
139	Fecha de condena
138	Fecha de captura
37	¿En el delito objeto de condena la víctima fue un menor?
148	Las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se cometió el delito lo definen con:
155	Quantum de la condena (Meses):
168	Tiempo físico (Meses):
190	PREGUNTA DE ANA MARIA
167	Tiempo efectivo (Meses):
23	¿Cumple 2/3 o 3/5 de la pena de acuerdo con la Ley que lo condenó?
169	Tiempo redimido (Meses):
48	¿Ha colaborado de alguna manera en la investigación y esclarecimiento de algún delito?
95	Código bajo el cual fue condenado:

En el área jurídica los ítems 9 y 39 son los que más aportan al análisis con mejores propiedades psicométricas.

Resumen de ítems Psicología

En el área de psicología destacan cinco ítems: 3, 54, 77, 80 y 87; se somborean en la tabla.

Análisis Factorial Confirmatorio y Modelo de Rasch	
3	¿A usted lo malinterpretan frecuentemente?
6	¿A veces termina haciendo cosas que no quiere, por no ser capaz de decir NO?
10	¿Alguna vez ha estado en un hospital por un ataque de nervios?
54	¿Las personas consideran que es difícil relacionarse con usted por su carácter?
69	¿Usted considera que se relaciona de forma diferente con la gente?
77	¿Usted ha infringido la ley para conseguir drogas o alcohol?
74	¿Usted evita brindar su ayuda cuando una persona tiene un problema?
80	¿Usted realiza actividades peligrosas, para obtener sensaciones fuertes?
87	¿Volvería a cometer el delito que lo privó de la libertad?

Análisis factorial confirmatorio y Análisis de correspondencia múltiple	
2	¿A usted le han dicho que es muy agresivo?
49	¿Ha pensado reiterativamente en quitarse la vida o en morir?
5	¿A veces se descontrola, o siente que pierde el control sin que exista una buena razón?
62	¿Se ha causado heridas, a veces intentando quitarse la vida?
64	¿Su estado de ánimo cambia con frecuencia?
86	¿Usted, se siente solo(a) en esta condena?

Modelo de Rasch y Análisis de correspondencia múltiple	
21	¿Cuando los demás se molestan por sus acciones usted lo entiende?
46	¿Generalmente, las cosas que le pasan son producto de lo que usted decide o hace?
47	¿Generalmente, usted ve el mundo de una manera diferente a como lo ven otros?

Análisis factorial confirmatorio	
7	¿Actualmente usted sabe qué hacer con su vida?
10	¿Alguna vez ha estado en un hospital por un ataque de nervios?
35	¿En ciertas situaciones, no puede controlar lo que dice y la gente se molesta por ello?
40	¿En el último mes ha perdido el interés por cosas o situaciones que antes le gustaban?
67	¿Tiene una preocupación constante pero desconoce la causa?
68	¿Últimamente se ha sentido sin fuerzas para resistir su situación actual?

Análisis de correspondencia múltiple	
119	Durante su infancia fue maltratado (a):
125	El/la interno (a) puede indicar la fecha en día, mes, año , - nombre del establecimiento y ciudad donde se encuentra ubicado.
16	¿Considera que su forma de sentir es diferente a la de los demás?
63	¿Se ha sentido mal por el daño que pueda ocasionar a otros por sus acciones?
81	¿Usted se ha arrepentido de situaciones de su pasado?

Variables no relevantes en el instrumento	
83	¿Usted se siente capaz de enfrentar situaciones difíciles o desconocidas?
79	¿Usted realiza actividades para sentirse importante?
22	¿Cuando se le presenta un problema, piensa que con el paso del tiempo éste se solucionará?
72	¿Usted cree que las normas concuerdan con la realidad?

Resumen de ítems Pedagogía

Los ítems del área de pedagogía no ajustaron al modelo de Rasch.

Análisis factorial confirmatorio y Análisis de correspondencia múltiple	
131	En una conversación, usted regularmente:
135	Una multiplicación sencilla de dos números con dos dígitos
136	Una suma sencilla de dos números con dos dígitos
166	Su último grado escolar aprobado se encuentra entre:
180	Usted escribe: (Carta completa)
4	¿A usted qué se le dificultad aprender?
52	¿Ha realizado estudios universitarios o de postgrado?

Análisis factorial confirmatorio	
1	¿A usted le gusta estudiar?

Modelo de Rasch	
	Ningún ítem tienen buenas características

Análisis de correspondencia múltiple	
121	EL DILEMA DE PEDRO
181	Usted lee:
26	Desde la fecha de su ingreso al establecimiento, ¿cuánto tiempo lleva sin estudiar?
90	Alex llega a una isla para vender los zapatos. Al llegar a la isla se da cuenta que ninguno de los habitantes de la isla utiliza calzado, el hombre entonces:

Variables no relevantes en el instrumento	
163	Si está usted frente a una situación que se pueda considerar como problemática:
51	¿Ha realizado cursos en artes u oficios en un instituto de capacitación?
65	¿Su familia y/o sus amigos lo motivan para que usted estudie?
171	Una persona va por la calle y de pronto comienza a comportarse de manera extraña: grita, se lanza al suelo, se revuelca, pone los ojos en blanco, babea y gesticula. Rápidamente la gente la rodea y observa lo que sucede.
170	a. Todas las personas peligrosas están en la cárcel. b. Algunos delincuentes son peligrosos. ¿cuál sería la conclusión más adecuada?
92	ALTO es a DEPORTE como BAJO es a:
82	¿Usted se hace entender claramente?
60	¿Qué clase de personas le gusta conocer?

Resumen de ítems Antropología

Análisis factorial confirmatorio y Modelo de Rasch	
55	¿Le gustaría hacerse un tatuaje que lo identifique con sus amigos/as del establecimiento?
152	Para su gusto, la comida del establecimiento

Análisis factorial confirmatorio y Análisis de correspondencia múltiple	
111	Dentro del establecimiento usted estudia, trabaja o enseña porque
124	El tiempo que ha estado en el establecimiento le ha servido principalmente para:
150	Los días de visita, le gusta compartirlos principalmente con:
172	Usted se acoge a las normas de:
25	¿De quién espera más apoyo durante el tiempo que le resta de prisión?

Modelo de Rasch	
44	¿En qué espacios del establecimiento permanece usted con más frecuencia?

Análisis de correspondencia múltiple	
134	Estando en el establecimiento, ¿usted se ha sentido discriminando por su orientación sexual?
186	¿Usted se ha sentido discriminado por ser afrodescendiente, indígena, extranjero u otro?
188	Usted se reconoce como:

Análisis de correspondencia múltiple	
56	¿Le ayudaría -económicamente- a algún compañero/a del establecimiento a pagar alguna necesidad urgente?
57	¿Para hablar con sus familiares y amigos, usted utiliza palabras aprendidas en el establecimiento?

Si bien todos los ítems del área de antropología resaltan como cuantitativamente relevantes a partir de los análisis realizados, solo la pregunta 152 es identificada por las tres metodologías como un ítem de importancia.

Resumen de ítems Terapia Ocupacional

Análisis factorial confirmatorio y Modelo de Rasch	
36	¿En cuál de las siguientes actividades considera que tiene más habilidad?
12	¿Cómo resuelve sus problemas con los demás?

Modelo de Rasch y Análisis de correspondencias múltiple	
178	Usted elige las actividades que realiza de acuerdo a:

Análisis factorial confirmatorio y Análisis de correspondencia múltiple	
109	De las siguientes cualidades ¿cuál es la más importante para usted?
126	En actividades que requieren trabajo en equipo, usted:
13	¿Con cuál de las siguientes actividades considera usted que asume mayor compromiso?
19	¿Cuál de las siguientes actividades preferiría realizar?
82	¿Usted se hace entender claramente?

Análisis factorial confirmatorio	
53	Las alternativas que usted ha elegido para resolver problemas, ¿le han permitido resolverlos?
84	¿Usted tiene metas en su vida?

Análisis de correspondencia múltiple	
24	De las siguientes actividades, ¿cuál preferiría realizar?

Variables no relevantes en el instrumento	
15	¿Considera que las actividades laborales lícitas que ha realizado, han sido satisfactorias para usted?
105	Cuando usted toma una decisión:
73	¿Usted cree que las personas pueden cambiar su forma de pensar, después de hablar con usted?
61	¿Se encuentra vinculado en una actividad educativa o laboral?

Variables no relevantes en el instrumento	
59	¿Por qué razón ha cambiado de trabajo en el establecimiento?
11	¿Antes de ser detenido, usted planeaba sus actividades diarias?

En el área de terapia ocupacional destaca en el análisis psicométrico el ítem 12. Sin embargo, es necesario revisar si la pregunta efectivamente corresponde a lo que se quiere analizar en esta área.

Resumen de ítems Trabajo Social

Análisis factorial confirmatorio y Modelo de Rasch	
108	¿Cuenta con pareja estable en este momento?
149	Las Normas que existen en su Familia son:
185	¿Usted se ha preocupado por el Bienestar y cuidado de sus hijos?

Análisis factorial confirmatorio y Análisis de correspondencia múltiple	
106	¿Cuenta con el apoyo económico de su familia?
107	¿Cuenta con el apoyo emocional de su familia?
127	En este momento, ¿quién influye más en su vida?
141	¿La comunicación con su cónyuge, compañera (o) es?
147	¿La relación afectiva con su compañera (o) la considera?
164	¿Su familia le ha brindado apoyo, desde que perdió la libertad?

Modelo de Rasch y Análisis de correspondencia múltiple	
89	Actualmente ¿quienes integran su grupo familiar?

Análisis factorial confirmatorio	
137	Expresa sus sentimientos con facilidad a su compañero (a)
144	La mayor parte del tiempo la convivencia dentro de su hogar es:
175	¿Usted considera que la comunicación con sus hijos es?
143	¿La forma como se comunica con los demás le favorece su convivencia dentro del Establecimiento?
177	¿Usted considera que su comunicación con las demás personas es adecuada?

Modelo de Rasch	
104	¿Cuando Usted está enojado con alguien?

Análisis de correspondencia múltiple	
100	¿Cree que su familia se ha visto afectada por su situación jurídica actual?
102	¿Cuál es su Estado Civil?
130	En su Familia actualmente ¿cómo obtienen los Ingresos?
156	¿Quién manda en su Familia?
89	Actualmente ¿quienes integran su grupo familiar?
93	Antes de perder la libertad ¿quien manejaba la economía del Hogar?

Variables no relevantes en el instrumento	
176	¿Usted considera que lo que ha hecho en el pasado, lo afecta en su presente y futuro?
179	¿Usted es una persona?
189	¿Usted siente que lo tratan como a los otros Internos (as)?
182	¿Usted o su familia hacen parte de los programas de la Alcaldía Municipal, la Gobernación, la Presidencia de la República, u otra Institución Pública o Privada?
184	Usted se considera una persona que cuida el medio ambiente:
187	¿Usted se preocupa por cuidar su vida y la de los demás?
160	¿Respeto a los que no son como usted?
165	¿Su nivel de tolerancia la considera?
161	¿Se considera capaz de reparar el daño causado a otra persona?
133	¿Es usted padre o madre de Familia?

Además de la cantidad considerable de ítems que parecen no ser relevantes para el análisis, sólo tres preguntas sobresalen como relevantes bajo las tres metodologías empleadas.

Resumen de ítems Salud

Análisis factorial confirmatorio y Modelo de Rasch	
101	¿Cuál de estas drogas consume o ha consumido?

Análisis factorial confirmatorio y Análisis de correspondencia múltiple	
128	En relación con el consumo de bebidas con alcohol, y antes de ser internado, usted:
129	En relación con el tabaco (cigarrillo, tabaco, rapé) usted:
41	¿En la actualidad usted consume o toma sustancias psicoactivas o drogas alucinógenas?

Análisis factorial confirmatorio	
75	¿Usted ha consumido al menos una vez en su vida sustancias psicoactivas o drogas alucinógenas?

Análisis de correspondencia múltiple	
151	Los trabajos que desempeñó en el pasado, exigían de usted principalmente:
158	Respecto de sus preferencias en la práctica de las relaciones sexuales, usted:
159	Respecto del uso del condón para prevenir enfermedades, usted piensa que se debe utilizar:
166	Su último grado escolar aprobado se encuentra entre:
18	¿Consume algún medicamento que no pueda suspender por orden médica?
85	¿Usted tiene una enfermedad grave?
97	Con relación a su Audición, usted:
98	Con relación a su visión, usted:
142	La edad del condenado está en la siguiente categoría:

Variables no relevantes en el instrumento	
157	Respecto de su peso corporal, usted:
153	Pida al interno(a) que después de observar las siguientes figuras, identifique cuál es la que más se parece a su cuerpo, señale UNA SOLA, (tenga en cuenta que M, significa hombre, y que F, significa mujer).
28	Durante toda su vida, ¿con cuantas personas ha tenido relaciones sexuales?
17	¿Considera que tiene una pareja sexual estable y permanente?
96	¿Con qué frecuencia hace usted ejercicio?
38	¿En el día a usted le da sueño frecuentemente?
78	¿Usted ha perdido o le falta alguna parte de su cuerpo?

Aquí es de importancia destacar que mediante el análisis de Rasch solo se identificó un ítem que cumple las propiedades exigidas por el modelo, siendo este mismo ítem relevante en el análisis factorial confirmatorio y en el de correspondencias múltiples. De igual forma, debe tenerse en cuenta que los ítem que más destacan en el análisis cuantitativo son aquellos que indagan por el consumo de sustancias psicoactivas y alucinógenas.

REFERENCIAS

- Abell N, Springer DW & Kamata A. (2009). Developing and Validating Rapid Assessment Instruments. Oxford University Press, USA.
- Baker, F. (2001). The basic item response theory. EUA: ERIC
- Jöreskog KG. A general approach to confirmatory maximum likelihood factor analysis. Psychometrika 1969; 34(2):183-202.
- Ministerio del Interior y de Justicia – INPEC. (2009). Instrumento de valoración integral de condenados IVIC v.1.0. Fundamentaciones metodológicas y conceptuales. Manual de operativización de resultados. Ed. Instituto Nacional Penitenciario. Bogotá

- Meneses J, Barrios M, Bonillo A, Cosculluela A, Lozano LM, Turbany J, Valero S. (2013). Psicometría. España:UOC
- Orozco LC. (2010). Confiabilidad de la consistencia, reproducibilidad, acuerdo y algo más. En: Medición en Salud. Diagnóstico y evaluación de resultados. Bucaramanga: Publicaciones UIS; p. 73-101. Citado por: Upegui, Luz Dary. (2013). Diseño y validación de un instrumento para medir estigma en personas con tuberculosis del área metropolitana de Bucaramanga, Colombia.
- Samejima, F. (1969). Estimation of latent ability using a response pattern of graded scores. Psychometrika Monograph, 17.

ANEXO 1.

MANEJO DE DATOS

El siguiente anexo muestra paso a paso la manera como fueron tratadas las bases de datos, así como las configuraciones efectuadas con el fin de poder realizar los respectivos análisis descriptivos y psicométricos. Inicialmente se muestra la descripción de observaciones, número de personas privadas de libertad, e instrumentos para cada establecimiento penitenciario. Posteriormente se describe el tratamiento realizado a cada base y se muestra el estado final de la base para el año 2014. Adicionalmente, para los años 2011 y 2016 se hace una descripción del estado inicial de la base y su estado final. Cabe resaltar que el procedimiento mencionado para el 2014 fue el mismo que se realizó para los otros dos años, sin embargo se decidió explicar únicamente este año, debido a que los análisis durante todo el documento se realizaron en este periodo y el procedimiento no varía en los otros dos años.

Bases de datos 2014

Reclusión de mujeres –RM Bogotá - 2014

El centro penitenciario Reclusión de mujeres –RM Bogotá contaba con 60.338 registros, correspondientes a las respuestas de 372 internos a preguntas que se les plantearon del IVIC 1.0 en el 2014. En este centro penitenciario se aplicó 384 veces el instrumento, es decir hay privados de la libertad a quienes se aplicó más de un instrumento.

De las 185 preguntas realizadas a los internos, 51 fueron respondidas 380 veces, 43 fueron respondidas 379 veces, 24 preguntas fueron respondidas 378 veces y otras 24 fueron respondidas 381 veces. Se encontró preguntas que fueron respondidas hasta por 757 y 758 veces, así como 4 preguntas que fueron respondidas tan sólo 74 veces.

Del total de los internos 240 de ellos respondieron 164 preguntas, 36 respondieron 178 preguntas, otros 19 internos respondieron 163 preguntas y 10 más respondieron 328 preguntas. Se evidenció además que inclusive uno de los internos respondió 656 preguntas, es decir, respondió tres veces cada pregunta, ya sea con la misma respuesta o con respuestas distintas.

Los datos mencionados anteriormente evidencian que a los internos se les aplicó más de una vez el instrumento, por ello fue necesario identificar el número de la persona privada de la libertad y los instrumentos que le fueron aplicados. Después de ser identificados se decidió eliminar el instrumento más reciente, quedando los instrumentos sombreados para cada interno.

RECLUSIÓN DE MUJERES RM-BOGOTÁ	
Interno	Instrumento
118.141	110.170
	113.803
134.759	107.102
	108.723
731.046	105.395
	117.400
759.275	107.149
	108.742
767.488	108.132
	108.709
	110.192
86.290	107.122
	108.708
295.771	110.158
	110.160
650.071	106.349
	117.573
	108.737
727987	110.132
	110.137
749396	105.427
	110.178
2.478	110.191

Posteriormente se detectaron internos que tenían preguntas repetidas, con respuestas iguales en la misma aplicación del instrumento. La tabla muestra que existen 3.280 observaciones donde se tiene doble pregunta, respuesta e instrumento; también se evidencian 483 observaciones para internos con información repetida tres veces, y 648 observaciones de privados de la libertad que tenían información repetida cuatro veces de la misma pregunta, con la misma respuesta, en el mismo instrumento.

Repeticiones	Observaciones
1	3.280
2	483
3	648

Entre los internos que respondieron doble vez a la misma pregunta se encuentran los correspondientes a los números 1.733, 1.754, 1.856, 1.910, 295.115, 298.568, 420.752, 732.970, 746.387, 759.773, 762.138 y 799.596. Por su parte, entre los que tienen preguntas repetidas tres veces se encuentra la persona privada de la libertad número 762.138; para este caso se detecta un total de 483 preguntas respondidas, lo que implica que la totalidad de las preguntas fueron repetidas. Adicionalmente se detectó que la persona privada de la libertad número 759.773 respondió cuatro veces las mismas preguntas con respuestas iguales en el mismo instrumento.

Una vez se eliminan estas observaciones repetidas, dejando únicamente una opción para cada interno, se procede a identificar las observaciones donde el privado de la libertad responde más de una vez a la pregunta, pero su respuesta es diferente.

Repeticiones	Observaciones
1	22
2	6

Dentro de los internos que tienen dos preguntas iguales, pero cada una de ellas con respuestas diferentes, se encuentran los correspondientes a 143.621, 297.687, 345.193, 746.387, 759.773, 761.812, 762.138 y 794.536. Además, los internos con tres preguntas iguales, pero con respuesta diferentes, son los internos número 297.687 y 345.193. Dada la ambigüedad en las respuestas, las observaciones en este caso fueron eliminadas.

Después de depurar los datos, para el centro penitenciario Reclusión de mujeres –RM Bogotá en el año 2014, se organiza la base de datos de manera que cada privado de la libertad tenga las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por la persona privada de la libertad. Después de realizado todo lo anterior, se adjunta la información objetiva sobre la edad, sexo, nombre, nivel educativo, ocupación, etnia y reincidencia. Finalmente se tiene información de 372 internos, 366 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem).

Complejo Carcelario Penitenciario Metropolitano de Bogotá (2014)

El Complejo Carcelario Penitenciario Metropolitano de Bogotá contaba con un total de 152.055 registros, asociados a información de 864 privados de la libertad para el año 2014, incluyendo las variables interno, pregunta, respuesta e instrumento. Se observó que la base tenía un máximo de 160 preguntas diferentes aplicadas a los internos y en este centro penitenciario se aplicó 867 veces el instrumento, es decir hubo privados de la libertad que respondieron más de una vez el instrumento.

De las preguntas realizadas a los privados de la libertad, 30 de ellas fueron respondidas 855 veces, 29 fueron respondidas 856 veces, 20 preguntas fueron respondidas 853 veces y otras 19 fueron respondidas 854 veces. Se encontraron además 9 preguntas que fueron respondidas 858 veces y una que fue respondida 861 veces.

De los 864 privados de la libertad 277 de ellos respondieron 183 preguntas, 77 respondieron 169 preguntas, 63 respondieron 182 preguntas. Se evidenció además que 13 internos respondieron solo 5 preguntas y que inclusive uno de los internos respondió 632 preguntas, es decir más de dos veces cada pregunta.

En vista del alto valor en el número de preguntas, y el número de instrumentos aplicados se puede evidenciar la existencia de dobles o triples aplicaciones a un mismo interno. La tabla muestra cada uno de los internos a los que se les aplico más de una vez el instrumento:

COMEB-2014 (COMPLETA)	
Interno	Instrumento
119.590	109.676
	112.225
	118.438
143.766	109.651
	112.266
249.247	111.409
	115.587
249.726	112.227
	115.580
251.292	109.674
	115.569
251.590	109.677
	115.573
316.688	109.662
	112.254
789.699	108.261
	108.472
770.832	112.014
	111.379
242.311	109.683
	115.568
249.247	111.409
	115.587
746.664	111.407
	112.255

En este caso, se eliminó a cada privado de la libertad, los instrumentos que según su fecha fueran los más recientes, quedando los instrumentos anteriormente sombreados para cada interno.

Posteriormente, se procede a identificar de la base aquellos privados de la libertad que tienen el mismo instrumento, misma pregunta y misma respuesta, encontrando:

Repeticiones	Observaciones
1	9.008
2	534
3	2.112

Entre los privados de la libertad con estas características se encuentran los correspondientes al número: 8.344, 26.341, 31.155, 87.073, 97.728, 108.041, 110.979, 149.837, 231.838, 232.820, 240.748, 241.372, 242.419, 243.895, 248.707, 251.965, 307.765, 316.688, 717.706, 720.728, 733.708, 751.46, 759.389, 768.313, 787.324, 795.495, 800.092, 802.150, 803.707, 809.804, 813.076.

Una vez se eliminan estas observaciones repetidas, se procede a filtrar aquellos datos donde el privado de la libertad da respuestas distintas a la misma pregunta.

Repeticiones	Observaciones
1	110
2	3

Entre los privados de la libertad que tienen una misma pregunta con respuestas diferentes se encuentran: 47.725 87.073 108.041 108.965 241.372 242.419, 395.677, 419.852, 717.706, 720.728, 721.687, 732.630, 751.460, 759.389, 767.442, 768.313, 772.421, 773.314, 780.098, 782.537, 799.929, 801.900, 803.707, 803.878, 807.782, 809.804, 813.076, 814.673, 839.842. Además de estos al privado de la libertad 56.632 se le hizo una misma pregunta y contestó de tres formas diferentes.

Dada la ambigüedad en las respuestas, a los privados de la libertad anteriormente mencionados se les eliminó esas preguntas.

Luego de realizada la depuración en la base para el centro penitenciario de COMEB en el año 2014, se organiza la base de datos de manera que cada privado de la libertad tenga

las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por la persona privada de la libertad. Después de realizado todo lo anterior, se adjunta la información objetiva sobre la edad, sexo, nombre, nivel educativo, ocupación, etnia y reincidencia. Finalmente se tiene información de 864 internos y 368 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem)

Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad– EPMS ACACÍAS (2014)

En el año 2014, el establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad de Acacias contaba con 61.231 registros, correspondientes 360 internos, incluyendo las variables interno, pregunta, respuesta e instrumento, con un total de 185 preguntas. En el centro penitenciario de Acacias se aplicó 362 veces el instrumento, es decir hay internos que se les aplico más de un instrumento.

De las 185 preguntas realizadas a los internos, 56 fueron respondidas 351 veces, 44 fueron respondidas 350 veces, 22 preguntas fueron respondidas 352 veces, otras 17 fueron respondidas 349 veces, 13 más fueron respondidas 348 veces, así mismo otras 10 preguntas fueron respondidas 331 veces. Cabe destacar que hubo una pregunta que fue respondida 998 veces, lo que indica que fue preguntada más de dos veces a los internos. Por su parte de los 360 internos, 180 respondieron 193 preguntas, 59 más respondieron 192 preguntas, 23 respondieron 191 preguntas, otros 18 respondieron 1624 preguntas, en tanto que 12 personas respondieron tan solo 12 preguntas presentándose por el contrario el caso de un interno quien respondió 382 preguntas, es decir dos veces más el número de preguntas.

En vista del alto valor en el número de preguntas y el número de instrumentos aplicados se puede evidenciar la existencia de dobles o triples aplicaciones hacia un mismo interno, la tabla muestra cada uno de los internos a los que se les aplico más de una vez el instrumento:

ACACIAS-2014 (COMPLETA)	
Interno	Instrumento
816.660	119336
	115692
789.230	117.552
	124.385
848.672	124380
	122671

En este caso, se eliminó a cada privado de la libertad los instrumentos que según su fecha fueran los más recientes, quedando los instrumentos anteriormente sombreados para cada interno.

Posteriormente, se procede a identificar de la base, aquellos privados de la libertad que tienen el mismo instrumento, misma pregunta y misma respuesta, encontrando:

Repeticiones	Observaciones
1	2.968

Entre los privados de la libertad a los cuales se les realizó la pregunta dos veces, con el mismo instrumento y dieron la misma respuesta, se encuentran: 13.167, 26.163, 37.775, 59.783, 79.684, 88.329, 100.660, 209.093, 245.498, 728.338, 771.626, 782.699, y el privado de la libertad 799.678.

Una vez se eliminan estas observaciones repetidas, se procede a filtrar aquellos datos donde el privado de la libertad da respuestas distintas a la misma pregunta.

Repeticiones	Observaciones
1	28

Los privados de la libertad que se encuentran con estas características son: 79.684, 283.688, 740.979, 756.792, 769.169, 771.626, 782.699, 788.723, y el 805.460. Dada la ambigüedad en las respuestas, para estos sujetos se eliminaron esas preguntas.

Luego de realizada la depuración en la base para el centro penitenciario de ACACIAS en el año 2014, se organiza la base de datos de manera que cada privado de la libertad tenga las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por el sujeto. Después de realizado todo lo anterior, se adjunta la información objetiva sobre la edad, sexo, nombre, nivel educativo, ocupación, etnia y reincidencia. Finalmente, se tiene información de 360 internos y 368 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem)

Bases de datos 2011

Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad - EPAMS GIRON (2011)

Para el Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad - EPAMS GIRON, la base de datos tiene en total 3.586 registros y cuatro variables (interno, pregunta, respuesta, instrumento_interno). Incluye información de 23 privados de la libertad y 183 preguntas. En el centro penitenciario de Girón, para el 2011 se aplicó 23 veces el instrumento, es decir a cada privado de la libertad se le aplicó un único instrumento.

Particularmente, de las 183 preguntas, 119 fueron respondidas 20 veces, 39 fueron respondidas 19 veces, 14 preguntas fueron respondidas 17 veces, otras 7 fueron respondidas 21 veces, 2 más fueron respondidas 22 veces. Por el lado de los 23 privados de la libertad, 7 respondieron 183 preguntas, 3 respondieron 184 preguntas, otros 3 respondieron 182 preguntas, así mismo 2 sujetos respondieron 164 preguntas y otros 2 respondieron solo 5 preguntas.

Después de depurar los datos, para el Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad – EPAMS Girón en el año 2011, se organiza la base de datos de manera que cada privado de la libertad tenga las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por la persona privada de la libertad. Después de realizado todo lo anterior, se adjunta la información objetiva sobre la edad, sexo, nombre, nivel educativo, ocupación, etnia y reincidencia. Finalmente se tiene información de 23 internos, 372 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem)

Colonia Agrícola de Mínima Seguridad - CAMIS ACACIAS (2011)

La base de datos para la Colonia Agrícola de Mínima Seguridad - CAMIS ACACIAS en el año 2011, en forma larga cuenta con 125.980 registros y cuatro variables (interno, pregunta, respuesta, instrumento_interno). Incluye información de 722 privados de la libertad y 185 preguntas. Para CAMIS ACACIAS se aplicó 722 veces el instrumento, es decir a cada privado de la libertad se le aplicó un único instrumento. Particularmente, de las 175 preguntas, 53 fueron respondidas 737 veces, 43 fueron respondidas por 736 veces, 33 preguntas fueron respondidas 735 veces, 11 preguntas se respondieron 738 veces, 9 preguntas fueron respondidas 734 veces, 5 fueron respondidas 743 veces.

Así mismo, se encontró una pregunta respondida 1.469 veces, 2 que fueron respondidas 1.473 veces y dos que fueron respondidas 2.335 veces. Por su parte, de los 722 internos, 417 internos respondieron 193 preguntas, 85 respondieron 179, 21 internos respondieron 178, 18 internos respondieron 386 preguntas, 17 internos respondieron 191, 9 internos respondieron 358 y otros nueve respondieron 189 preguntas, en tanto 8 internos respondieron 190 preguntas. Aproximadamente 20 internos respondieron menos de 20 preguntas e inclusive un interno respondió una única pregunta.

Después de depurar los datos, para la Colonia Agrícola de Mínima Seguridad - CAMIS ACACIAS, se organiza la base de datos de manera que cada individuo tenga las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por la persona privada de la libertad. Después de realizado todo lo anterior, se adjunta la información objetiva sobre la edad, sexo, nombre, nivel educativo, ocupación, etnia y reincidencia. Finalmente se tiene información de 722 internos, 378 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem).

Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad - EPAMSCAS COMBITA (2011)

La base de datos para el Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad - EPAMSCAS COMBITA, en el año 2011, cuenta con 51.689 registros y cuatro variables (interno, pregunta, respuesta, instrumento_ interno). Incluye información de 294 internos y 183 preguntas. Para Combita, en el año 2011 se aplicó 294 veces el instrumento, es decir a cada interno se le aplicó un único instrumento. Particularmente, de las 183 preguntas, 37 fueron respondidas 284 veces, 32 fueron respondidas por 285 veces, 27 preguntas fueron respondidas 286 veces, otras 23 preguntas fueron respondidas 283 veces, 20 preguntas se respondieron 287 veces, 9 preguntas fueron contestadas 282 veces y otras 7 fueron contestadas 258 veces, entre otros. Por su parte, de los 294 internos, 111 respondieron 183 preguntas, 34 respondieron 184 preguntas, 26 internos respondieron 182, 19 contestaron 179 preguntas, 17 internos respondieron 181, 12 respondieron 178, se presentaron casos de internos que respondían solo 19 y 20 preguntas, otros sin embargo respondían hasta 187 preguntas.

Después de depurar los datos, para el Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad - EPAMSCAS COMBITA- en el año 2011 se organiza la base de datos de manera que cada sujeto tenga las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por la persona privada de la libertad. Después de realizado todo lo anterior, se adjunta la información objetiva sobre la edad, sexo, nombre, nivel educativo, ocupación, etnia y reincidencia. Finalmente se tiene información de 294 privados de la libertad, 372 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem)

Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario - EPMSC NEIVA (2011)

La base de datos para Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario - EPMSC NEIVA, en forma larga cuenta con 64.309 registros y cuatro variables (interno, pregunta, respuesta, instrumento_ interno). Incluye información de 366 internos y 183 preguntas. En el centro penitenciario de Neiva, para el 2011 se aplicó 366 veces el instrumento, es decir a cada interno se le aplico un único instrumento.

Particularmente, de las 183 preguntas, 36 fueron respondidas 354 veces, 34 fueron respondidas por 355 veces, 25 preguntas fueron respondidas 356 veces, otras 22 preguntas fueron respondidas 353 veces, 15 preguntas se respondieron 352 veces, 10 preguntas fueron contestadas 357 veces, 9 fueron contestadas 351 veces y otras 9 las contestaron 333 veces, 6 preguntas las contestaron 350 veces, 5 fueron contestados 332 veces 4 preguntas fueron contestadas 346 y 349 veces, entre otros. Por su parte, de los 294 internos, 188 respondieron 183 preguntas, 60 internos respondieron 182 preguntas, 20 internos respondieron 181, 14 respondieron 178, 11 contestaron 180 preguntas, 7 internos respondieron 179 preguntas, 6 respondieron 168, también se dieron internos que respondían 170, 173 y 174 preguntas, etc.

Después de depurar los datos, para el Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario - EPMSC NEIVA en el año 2011, se organiza la base de datos de manera que cada privado de la libertad tenga las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por la persona privada de la libertad. Después de realizado todo lo anterior, se adjunta la información objetiva sobre la edad, sexo, nombre, nivel educativo, ocupación, etnia y reincidencia. Finalmente se tiene información de 366 internos, 378 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem)

Reclusión de Mujeres - RM BUCARAMANGA (2011)

El centro de Reclusión de Mujeres- RM en Bucaramanga contaba con 11.007 registros y cuatro variables (interno, pregunta, respuesta, instrumento_ interno). Incluye información de 98 internos y 183 preguntas. En el centro penitenciario de Bucaramanga para el 2011 se aplicó 98 veces el instrumento, es decir a cada interno se le aplicó un único instrumento.

Particularmente, de las 183 preguntas 110 fueron respondidas 63 veces, 31 fueron respondidas 64 veces, 20 preguntas fueron respondidas 62 veces, otras 16 fueron respondidas 34 veces, 2 más fueron respondidas 33 veces, así mismo se encontraron preguntas respondidas 35 veces, 61 veces y hasta 67 veces. Por el lado de los 98 internos, 55 respondieron 164 preguntas, 31 internos respondieron 19 preguntas, 4 respondieron 163 preguntas, 2 internos respondieron 18 preguntas, un interno respondió 20 preguntas, otro respondió 50 preguntas y otro más respondió 162 preguntas.

Después de depurar los datos, para el centro de Reclusión de mujeres –RM Bucaramanga en el año 2011, se organiza la base de datos de manera que cada privado de la libertad tenga las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por la persona privada de la libertad. Después de realizado todo lo anterior, se adjunta la información objetiva sobre la edad, sexo, nombre, nivel educativo, ocupación, etnia y reincidencia. Finalmente se tiene información de 98 internos, 378 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem)

Bases de datos 2016

Reclusión de Mujeres - RM BUCARAMANGA (2016)

El centro de reclusión de mujeres – RM – en Bucaramanga en 2016 contaba con 5.599 registros y cuatro variables (interno, pregunta, respuesta, instrumento_interno). Cuenta con información de treinta y cinco (35) internos, 161 preguntas. De las 162 preguntas 123 fueron respondidas 34 veces, 28 preguntas fueron respondidas 35 veces, 7 preguntas las respondieron 33 veces, 2 por 68 veces (es decir se duplico la pregunta a 34 internos) y 1 pregunta fue respondida solo una vez (solo por un (1) interno respondió). Así mismo, se observa que 27 internos respondieron 164 preguntas, 5 respondieron 163, 1 respondió 161, 1 respondió 30 y 1 respondió 165. Para Bucaramanga se aplicaron 35 instrumentos a 35 internos, lo que implica que a cada interno solo se le aplicó un instrumento.

Una vez se depura la base para el centro penitenciario Reclusión de mujeres –RM Bucaramanga en el año 2016, se organiza la base de datos de manera que cada privado de la libertad tenga las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por el privado de la libertad. Finalmente se tiene información de 35 internos, 333 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem).

Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad - EPAMS GIRON (2016)

El Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad - EPAMS GIRON en el año 2016 contaba con 28.570 registros y cuatro variables (interno, pregunta, respuesta, instrumento_interno). Incluye información de ciento sesenta y cuatro internos (164) y 175 preguntas. Para este establecimiento se aplicó 177 veces el instrumento a 164 internos, es de decir a algunos internos se les aplicó más de una vez el instrumento. Particularmente, de las 175 preguntas, 108 fueron respondidas 174 veces, 27 fueron respondidas por 173 veces, 14 preguntas fueron respondidas 175 veces, 3 preguntas se respondieron 172 veces, 14 preguntas fueron respondidas 3 veces, 4 pregunta 174 veces, 3 preguntas fueron respondidas 348 veces, 1 pregunta fue respondida 171 veces y otra pregunta se respondió 176 veces. Por su parte, de los 164 internos, 119 internos respondieron 164, 20 respondieron 163, 11 internos respondieron 328, 5 internos respondieron 165 preguntas, dos internos respondieron 162 y 167 preguntas y 1 interno responde 161 preguntas, otro responde 169, otro 177, otro interno responde 152 y otro tan solo 2.

Una vez se depura la base, ésta es organizada de manera que cada sujeto tenga las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por el privado de la libertad. Finalmente se tiene información

de 155 internos, 332 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem).

Reclusión de Mujeres – RM Bogotá (2016)

El centro de Reclusión de Mujeres – RM en Bogotá contenía 20.360 registros y cuatro variables (interno, pregunta, respuesta, instrumento_interno). Incluye información de 126 internos y un máximo de 160 preguntas diferentes. De las 160 preguntas, 50 fueron respondidas 125 veces, 38 preguntas se respondieron 124 veces, 24 preguntas respondidas 126 veces, 23 preguntas las respondieron 123 veces, 17 fueron respondidas 122 veces, tres preguntas se respondieron 247 veces (es decir que se les preguntó más de una vez la misma pregunta al mismo interno), dos preguntas que las respondieron 121 veces, también hay una pregunta que la respondieron 249 veces (es decir, más de una vez respondió la persona privada de la libertad a la misma pregunta) y finalmente tres preguntas que se respondieron 119, 120, 121 veces. Para Bogotá se aplicó 126 veces el instrumento. Es decir que a cada interno se le aplicó solo una vez el instrumento.

Después del proceso de depuración de la base, esta se organiza de manera que cada privado de la libertad tenga las preguntas con sus respuestas correspondientes. Posteriormente se crea una nueva variable con los valores de riesgo establecidos en la estructura prueba IVIC 1.0 para cada una de las respuestas dadas por el privado de la libertad. Finalmente se tiene información de 126 privados de la libertad, 336 variables (correspondientes a los ítems o preguntas y los valores de riesgo para cada ítem).

Reclusión de Mujeres – RM IBAGUE (2016)

El centro de reclusión de mujeres en Ibagué contó con 21.914 registros y cuatro variables (interno, pregunta, respuesta, instrumento_interno). Incluye información de ciento cincuenta y cuatro internos (154) y 161 preguntas. Particularmente, de las 161 preguntas, 24 las respondieron 133, 22 preguntas las respondieron 131 veces, 19 preguntas respondidas 136 veces, 16 preguntas fueron respondidas 135 veces, 14 preguntas las respondieron 132 veces, 12 preguntas se respondieron 137 veces, 11 preguntas se respondieron 129 veces y otras 11 las respondieron 134 veces, 10 preguntas las respondieron 130 veces, 9 preguntas las respondieron 138 veces, 5 preguntas se respondieron 128 tan solo 128 veces, dos preguntas las respondieron 139 veces, hubo una pregunta que la respondieron 269 (algunos internos la respondieron dos veces), otra pregunta fue respondida 263 veces y otra 267 veces. Por su parte, de los 154 internos, 83 internos respondieron 164, 22 respondieron 163 y el resto respondían 116,91, un interno respondió más de 164 preguntas, porque se le aplicó más de una vez el instrumento. Para este establecimiento se aplicó 155 veces el instrumento a 154 internos, es decir a un interno se les aplicó más de una vez el instrumento.

Finalmente, se depura la base de datos y se organiza la base y se etiquetan las preguntas de manera orientativa. El número asignado a cada pregunta corresponde al código dado

por la estructura del IVIC. La base final tiene 155 observaciones correspondientes a 154 privados de la libertad y 326 variables de las preguntas realizadas y la valoración de riesgo a las respuestas dadas por el encuestado.

Complejo Carcelario Penitenciario Metropolitano de Bogotá –COMEB

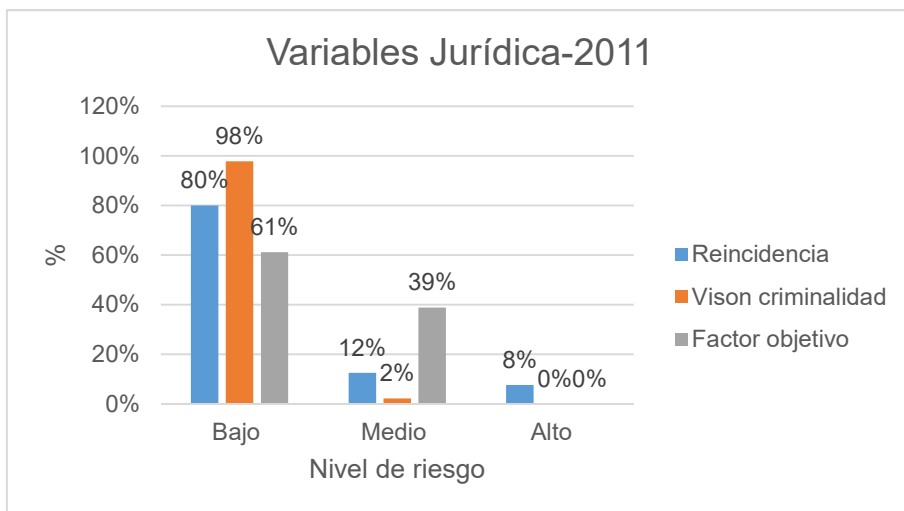
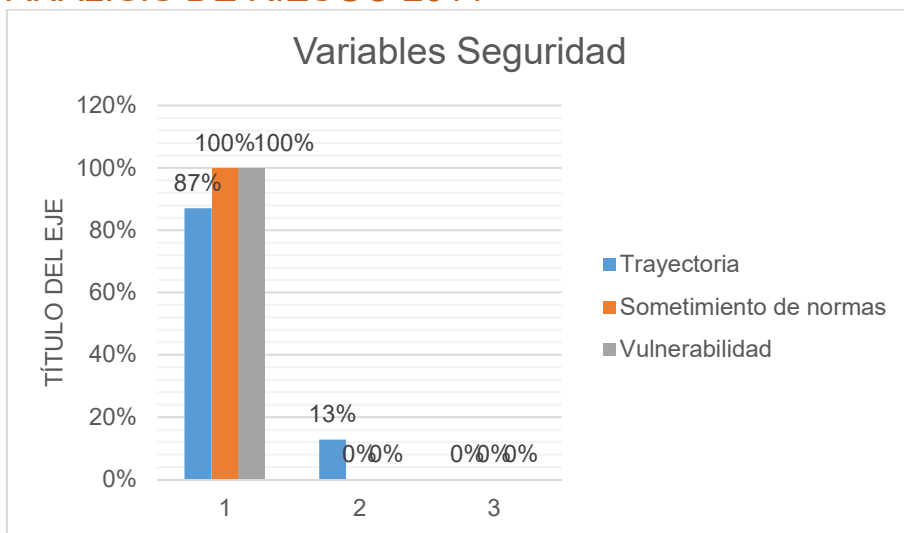
El complejo carcelario penitenciario metropolitano de Bogotá contó 132.842 registros y cuatro variables (interno, pregunta, respuesta, instrumento_interno). Cuenta con información de ochocientos veinte y cuatro (824) internos, 161 preguntas y código_pregunta. De las 161 preguntas, 1 fue respondida 770 veces, 1 fue respondida 774 veces, 1 la respondieron 777 veces, 1 fue respondida 796 veces, 1 pregunta fue respondida 799 veces, 1 pregunta fue respondida 802 veces, 3 fueron respondidas 804 veces, 2 fueron respondidas 805 veces, 5 fueron respondidas 806 veces, 8 preguntas fueron respondidas 807 veces, 9 fueron respondidas 808 veces, 20 fueron respondidos 809 veces, 16 fueron respondidas 810 veces, 29 fueron respondidas 811, 20 fueron respondidas 812 veces, 18 fueron respondidas 813 veces, 7 fueron respondidas 814 veces, 7 fueron respondidas 815 veces, 3 fueron respondidas 816 veces, 1 pregunta fue respondida 817, 1 fue respondida 819 veces, otra fue respondida 821 veces, 1 pregunta fue respondida 822 veces, y pregunta fue respondida 823 veces, 1 fue respondida 1612 veces y 2 fueron respondidas 1623 veces.

Así mismo, se observa que 464 internos respondieron 164 preguntas, 120 respondieron 163, 79 respondieron 162 preguntas, 28 respondieron 160, 49 respondieron 161, 13 respondieron 159, 14 respondieron 158, 4 respondieron 155 preguntas, 2 respondieron 147 y 1 interno respondió 5 preguntas. Aquí se aplicaron 824 instrumentos a 824 internos, lo que implica que a cada interno solo se le aplicó un instrumento.

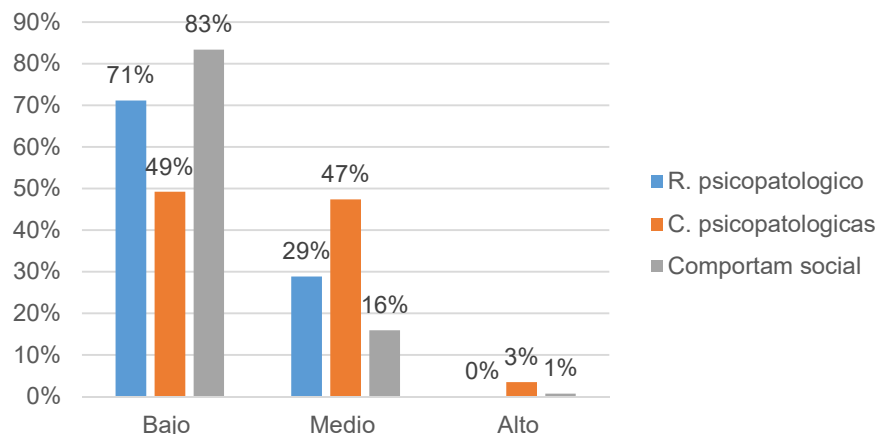
Finalmente, se depura la base de datos y se organiza la base y se etiquetan las preguntas de manera orientativa. El número asignado a cada pregunta corresponde al código dado por la estructura del IVIC. La base final tiene 824 observaciones correspondientes a 824 privados de la libertad y 492 variables de las preguntas realizadas y la valoración de riesgo a las respuestas dadas por el encuestado.

ANEXO 2.

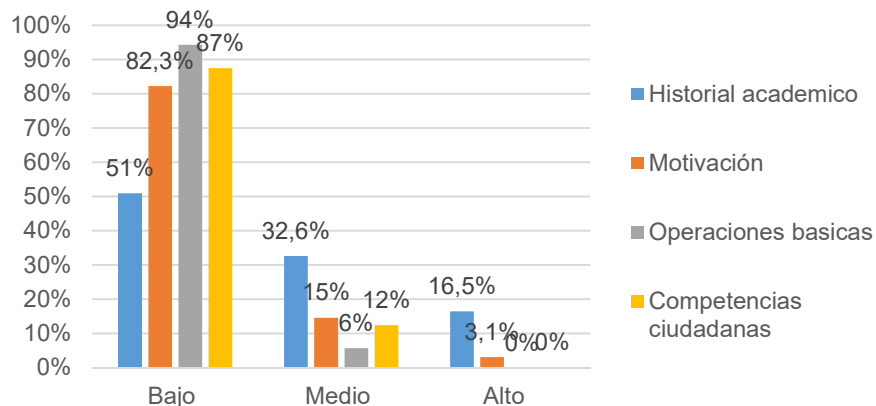
ANÁLISIS DE RIESGO 2011



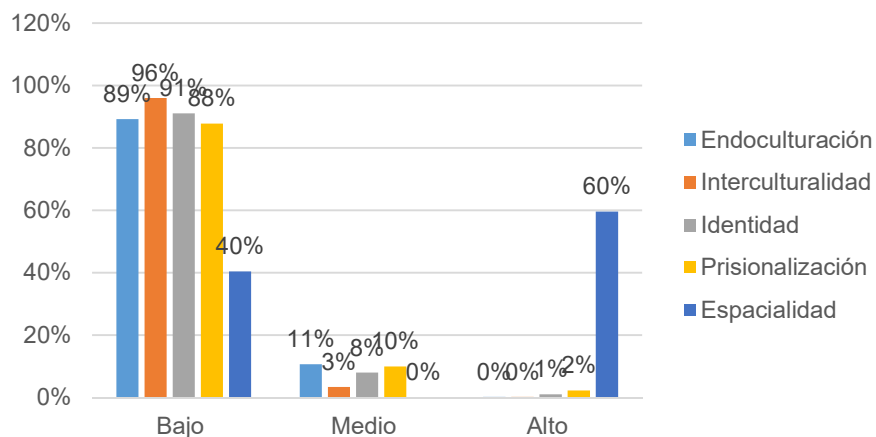
Variables Psicología-2011



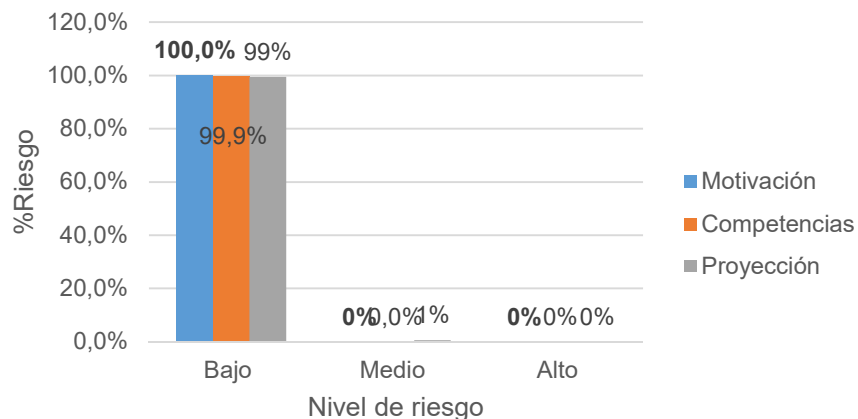
Variables Pedagogía-2011



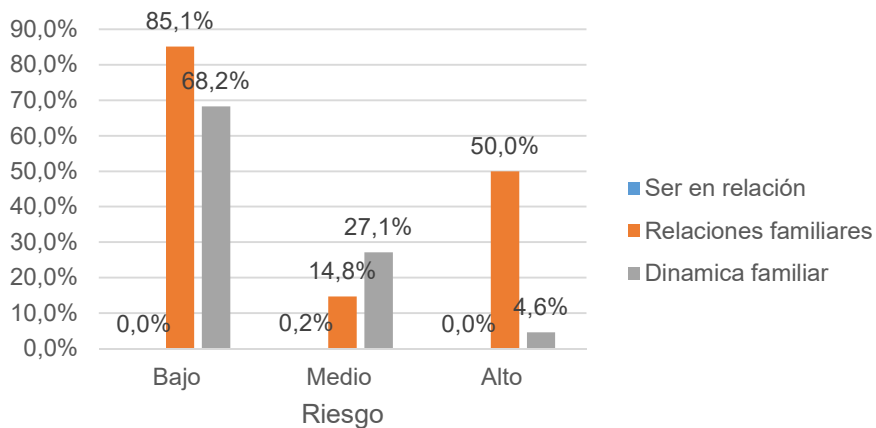
Variables Antropología-2011



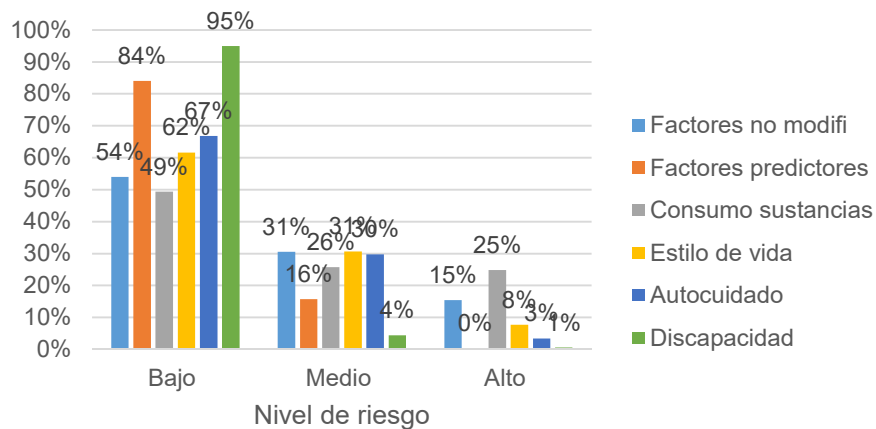
Variables de Terapia Ocupacional-2011



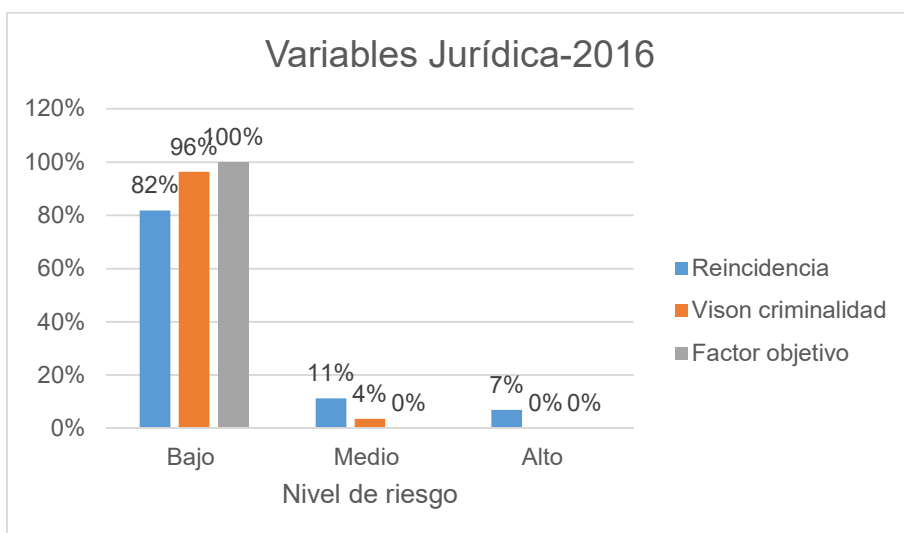
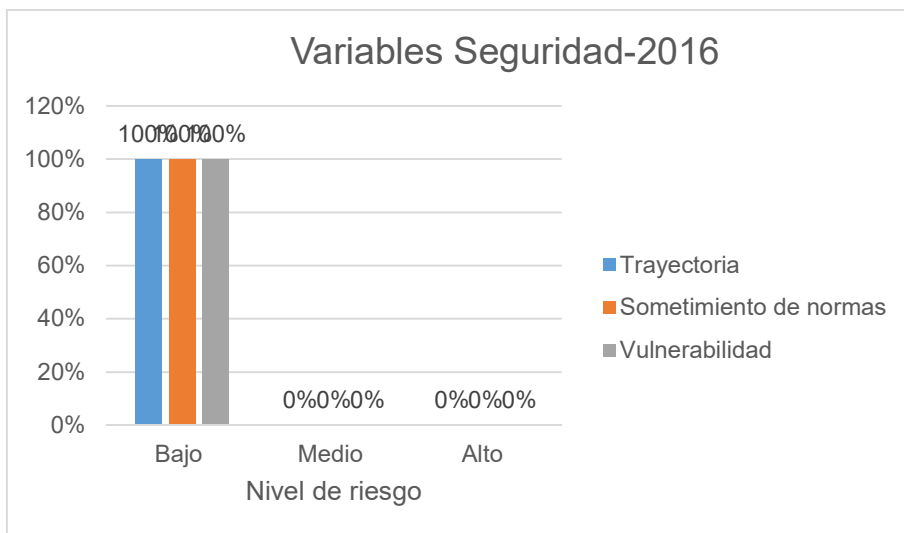
Variables Trabajo Social-2011



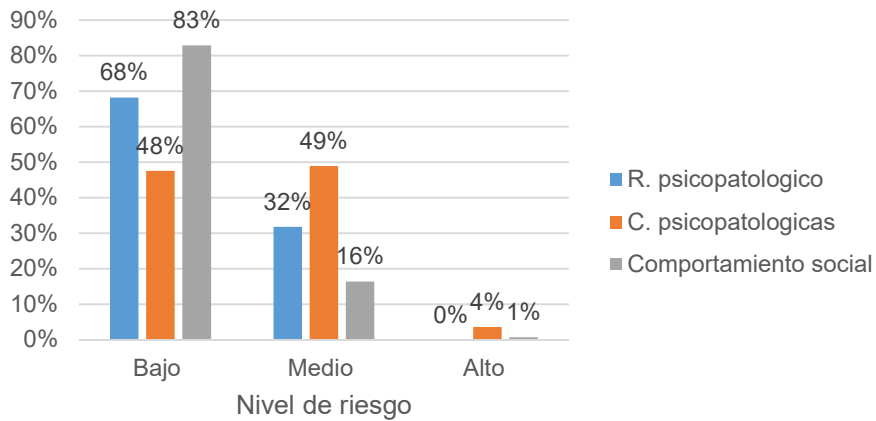
Variables Salud-2011



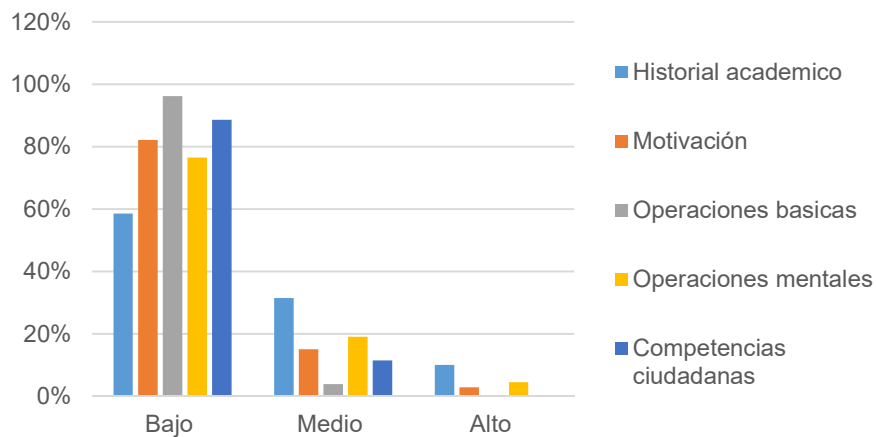
ANÁLISIS DE RIESGO 2016



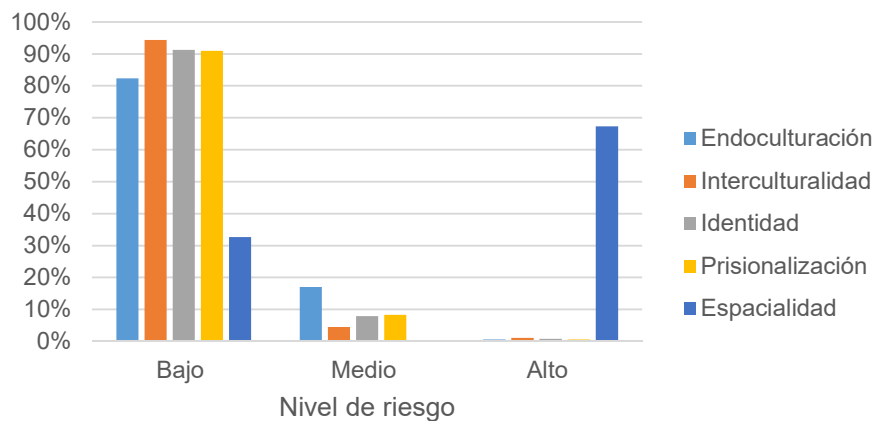
Variables Psicología-2016



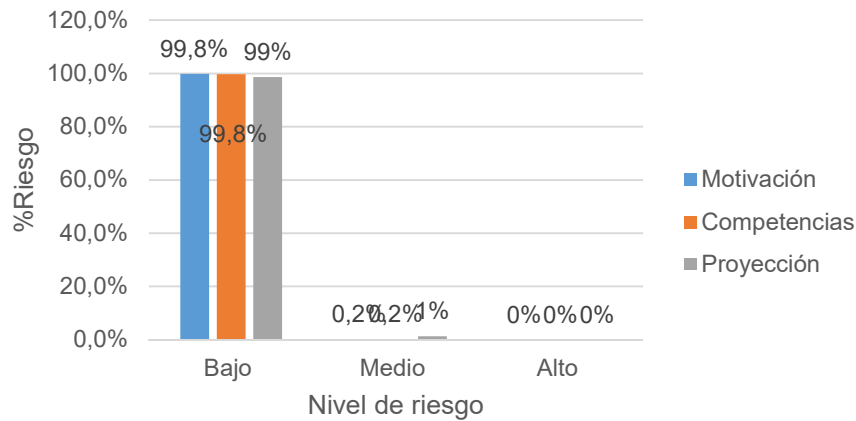
Variables Pedagogía-2016



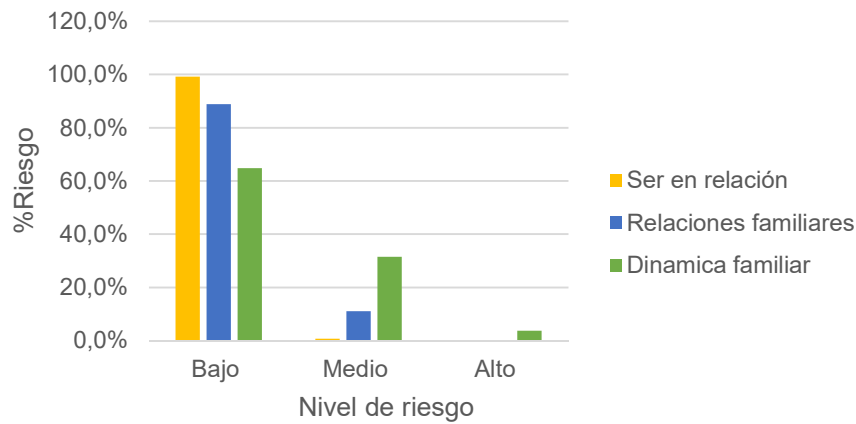
Variables Antropología-2016



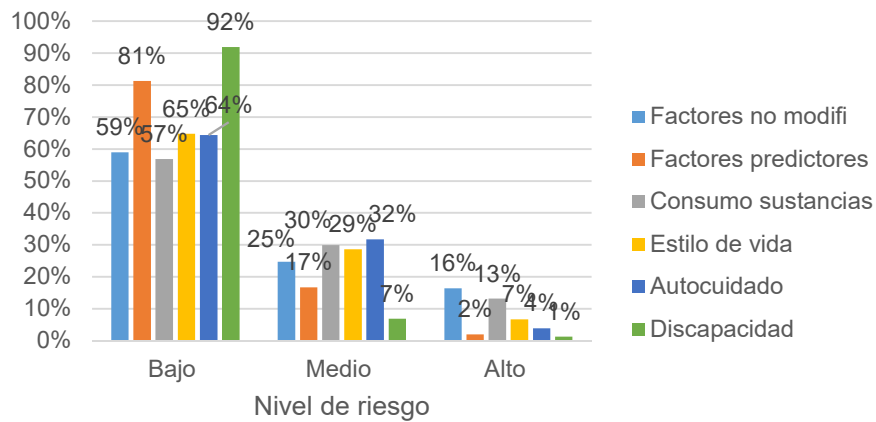
Variables de Terapia Ocupacional-2016



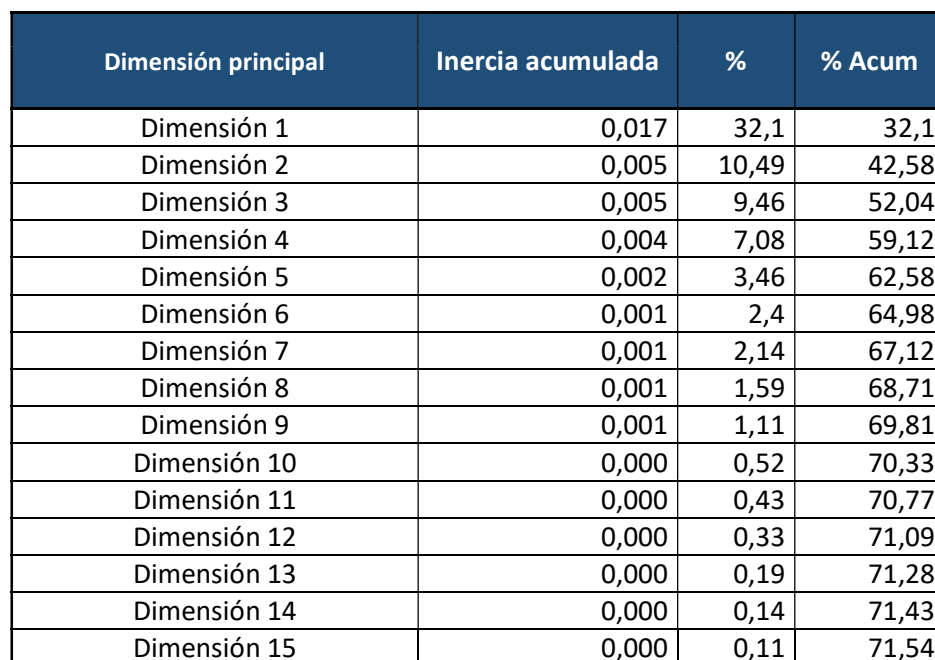
Variable Trabajo Social-2016



Variables Salud-2016



Seguridad



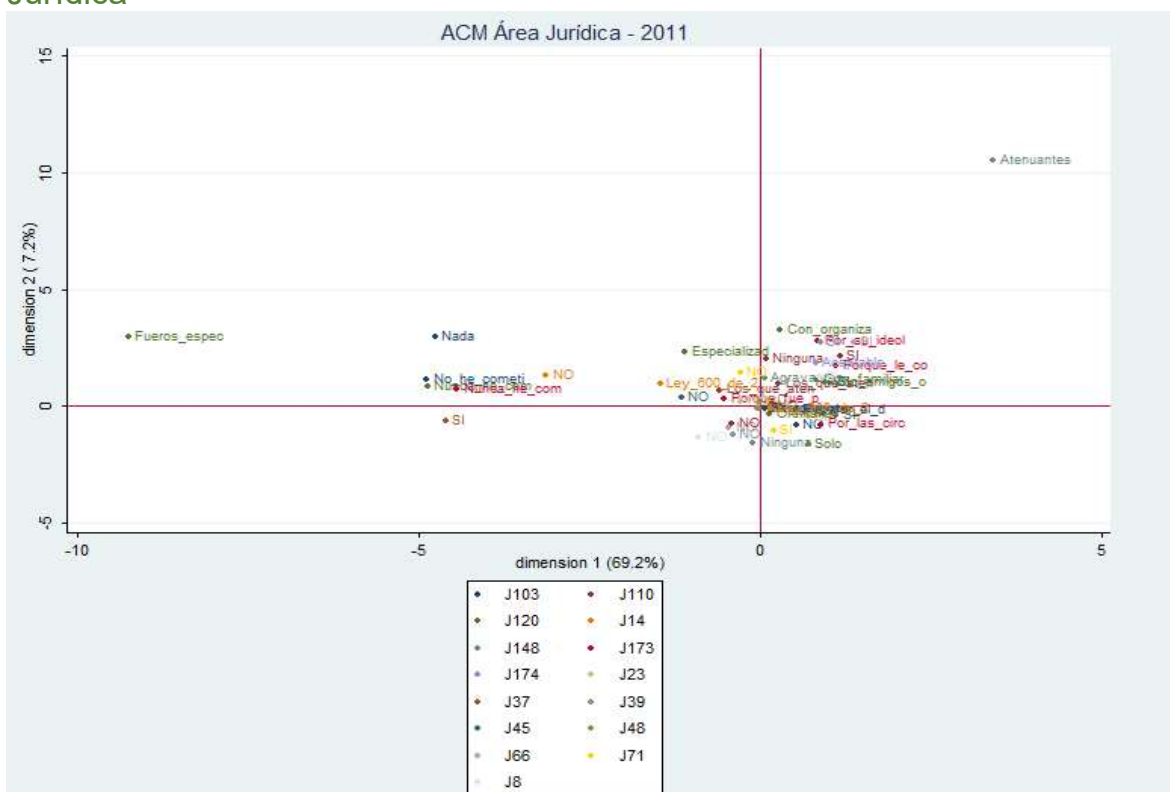
Dimensión principal	Inercia acumulada	%	% Acum
Dimensión 16	0,000	0,07	71,61
Dimensión 17	0,000	0,02	71,63
Dimensión 18	0,000	0,02	71,65
Dimensión 19	0,000	0	71,65

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
SE113	SI	0,016	1109	0,019	0,563	0,005
	NO	0,008	-0,570	0,010	-0,289	0,003
SE114	Si, por solicitud propia.	0,021	4,878	0,044	1,216	0,003
	Si, por sanción disciplinaria.	0,026	5,202	0,046	3,286	0,018
	Sí, pero no sabe por qué.	0,006	1,813	0,001	3,176	0,003
	Si, por orden médica.	0,003	0,208	0,000	-2,956	0,002
	Si, por medida de seguridad del establecimiento.	0,012	5,898	0,022	1,147	0,001
	No, nunca ha estado recluido en Aislamiento o UTE.	0,005	-0,545	0,012	-0,215	0,002
SE115	SI	0,016	0,817	0,013	-1,638	0,052
	NO	0,012	-0,613	0,010	1,229	0,039
SE116	SI	0,014	2,539	0,024	0,095	0,000
	NO	0,001	-0,227	0,002	-0,009	0,000
SE117	Un interno colaborador.	0,002	-0,268	0,002	0,145	0,001
	Un interno promedio.	0,004	0,625	0,003	-0,609	0,003
	Un interno líder.	0,001	0,109	0,000	-0,149	0,000
	Un interno problemático.	0,016	10,928	0,037	2,356	0,002
SE118	Un solo pabellón.	0,028	-0,748	0,011	-0,449	0,004
	Dos pabellones.	0,016	-0,169	0,001	-0,053	0,000
	Más de dos pabellones.	0,021	2,313	0,040	1,264	0,012
SE140	Motivos de orden interno del establecimiento o de convivencia de la persona privada de la libertad.	0,020	1,945	0,029	1,672	0,021
	Por necesidad de clasificación en fase.	0,013	-0,400	0,001	-1,324	0,011
	Motivos de seguridad personal de la persona privada de la libertad.	0,002	0,108	0,000	-1,760	0,003
	Por solicitud de la persona privada de la libertad.	0,012	0,261	0,001	0,539	0,003
	No aplica.	0,027	-0,777	0,012	-0,445	0,004

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
SE145	Condiciones de salud o falta de elementos adecuados para el tratamiento médico de la persona privada de la libertad.	0,005	5,018	0,007	0,428	0,000
	Estímulo a la buena conducta, acercamiento familiar o necesidad de descongestión del establecimiento.	0,014	-0,022	0,000	-1,044	0,024
	Motivos de orden interno del Establecimiento.	0,008	0,685	0,003	-1,573	0,018
	Mayores condiciones de seguridad para la persona privada de la libertad.	0,008	2,564	0,009	-2,869	0,012
	Orden de la autoridad judicial.	0,007	0,262	0,000	-2,565	0,019
	La persona privada de la libertad no ha sido trasladado.	0,043	-0,910	0,009	4,079	0,188
SE146	Aplicación de medida incontinente.	0,034	8,051	0,072	0,656	0,000
	Aplicación de medida cautelar.	0,013	4,242	0,006	1,158	0,000
	Sanción disciplinaria.	0,019	8,631	0,027	3,454	0,004
	Solicitud de la persona privada de la libertad por mala convivencia.	0,024	9,129	0,048	2,074	0,002
	No aplica.	0,004	-0,432	0,008	-0,082	0,000
SE154	Un solo establecimiento.	0,043	-0,917	0,010	4,063	0,187
	Dos establecimientos.	0,013	0,090	0,000	-1,260	0,048
	Más de dos establecimientos.	0,013	1,899	0,015	-2,024	0,017
SE162	Medidas cautelares dictadas por un Organismo Internacional de Derechos Humanos.	0,002	1,667	0,000	-4,096	0,001
	Organismos de control del Estado o Autoridad Judicial.	0,022	-0,190	0,000	-6,306	0,048
	Acogido por la Ley de Justicia y Paz.	0,026	0,869	0,000	-13,728	0,008
	Medidas provisionales	0,036	1,458	0,000	-9,777	0,017
	No tiene ninguna medida.	0,001	-0,005	0,000	0,234	0,002
SE20	La Dirección General del INPEC.	0,006	0,681	0,000	-9,349	0,016

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	La Dirección del Establecimiento de Reclusión.	0,022	0,614	0,000	-7,032	0,015
	Solicitud	0,032	1,460	0,000	-13,150	0,015
	Determinación judicial de tutela o acción de cumplimiento	0,021	0,252	0,000	-7,143	0,030
	No tiene medida de seguridad especial.	0,001	-0,013	0,000	0,207	0,002
SE27	SI	0,025	3,258	0,058	0,085	0,000
	NO	0,003	-0,446	0,008	-0,012	0,000
SE29	NO	0,004	-0,431	0,008	-0,082	0,000
	Si, una sola vez.	0,044	6,474	0,069	1,385	0,003
	Si, mas de una vez.	0,036	11,909	0,082	2,341	0,003
	Si, todo el tiempo.	0,008	11,773	0,012	-0,973	0,000
SE30	SI	0,002	1,587	0,001	0,007	0,000
	NO	0,000	-0,009	0,000	0,000	0,000
SE31	SI	0,044	1,802	0,001	-9,285	0,035
	NO	0,000	-0,016	0,000	0,082	0,000
SE32	SI	0,004	1,194	0,000	-0,267	0,000
	NO	0,000	-0,005	0,000	0,001	0,000
SE33	SI	0,027	3,534	0,063	-1,089	0,006
	NO	0,003	-0,439	0,008	0,135	0,001
SE34	SI	0,026	3,852	0,054	2,031	0,015
	NO	0,002	-0,336	0,005	-0,177	0,001
SE42	SI	0,011	3,183	0,021	0,715	0,001
	NO	0,000	-0,150	0,001	-0,034	0,000
SE43	SI	0,013	2,924	0,028	0,709	0,002
	NO	0,001	-0,225	0,002	-0,055	0,000
SE99	Los ingresos que registra la persona privada de la libertad, corresponden a un único proceso penal.	0,013	0,713	0,006	-1,741	0,036
	La persona privada de la libertad no registra un ingreso anterior.	0,010	-0,822	0,014	1,182	0,028
	La persona privada de la libertad registra diferentes ingresos a establecimientos de reclusión, por diferentes procesos penales.	0,005	0,621	0,005	-0,244	0,001

Jurídica



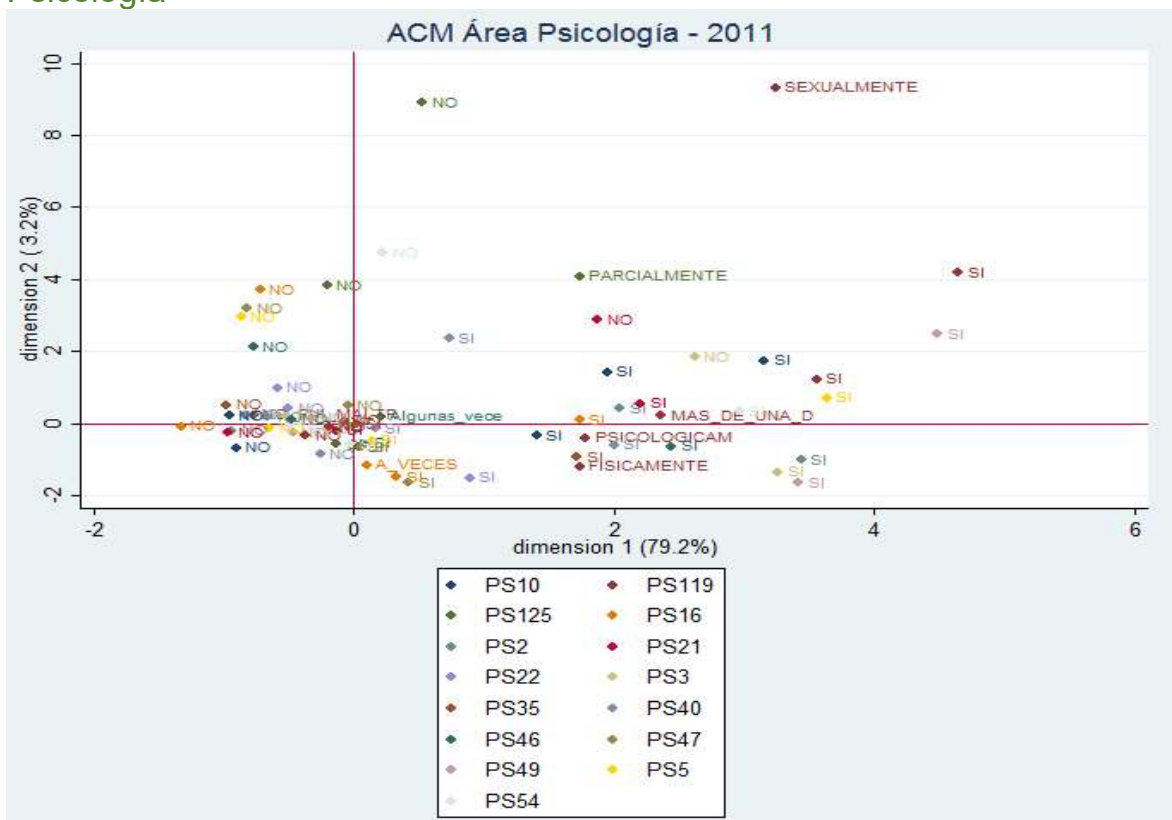
Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,020002	69,21	69,21
Dimensión 2	0,0020879	7,22	76,44
Dimensión 3	0,0007879	2,73	79,16
Dimensión 4	0,0004454	1,54	80,7
Dimensión 5	0,0002063	0,71	81,42
Dimensión 6	0,0000893	0,31	81,73
Dimensión 7	0,0000578	0,2	81,93
Dimensión 8	0,0000572	0,2	82,12
Dimensión 9	0,000028	0,1	82,22
Dimensión 10	0,0000146	0,05	82,27
Dimensión 11	3,58E-06	0,01	82,28
Dimensión 12	9,74E-07	0,00	82,29

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
J103	SI	0,017	1,03	0,017	1,010	0,016
	NO	0,01	0,54	0,009	-0,776	0,018

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	No he cometido ningún delito	0,135	-4,88	0,158	1,166	0,009
J110	Los que atentan contra la vida y la integridad	0	0,02	0,000	-0,119	0,001
	Los que atentan contra los bienes.	0,003	0,28	0,000	0,943	0,001
	Los que atentan contra el buen nombre y la honra.	0,002	-0,59	0,001	0,703	0,001
	Ninguna	0,003	0,09	0,000	2,057	0,007
J120	Con amigos o "parceros"	0,021	0,96	0,016	1,053	0,019
	Con familiares	0,005	0,83	0,001	1,153	0,002
	Con organizaciones.	0,011	0,30	0,000	3,300	0,034
	Nunca he cometido un delito.	0	-4,87	0,173	0,868	0,006
	Solo	0,019	0,71	0,012	-1,624	0,06
J14	SI	0,016	0,68	0,020	-0,284	0
	NO	0,072	-3,13	0,092	1,301	0
J148	Agravantes	0,008	0,07	0,000	1,200	0,043
	Atenuantes	0,004	3,43	0,001	10,564	0,01
	Ninguna	0,01	-0,10	0,000	-1,594	0,058
J173	Porque fue presionado u obligado.	0,006	-0,52	0,001	0,311	0
	Porque le convenía.	0,009	1,12	0,008	1,723	0,018
	Por su ideología.	0,007	0,85	0,002	2,812	0,019
	Por las circunstancias.	0,024	0,90	0,026	-0,773	0,019
	Nunca he cometido un delito.	0,135	-4,43	0,157	0,740	0,004
J174	Aceptable	0,006	0,83	0,002	1,834	0,008
	Inaceptable	0	-0,04	0,000	-0,087	0
J23	SI	0,01	0,71	0,008	-0,442	0,003
	NO	0,004	-0,28	0,003	0,174	0,001
J37	SI	0,027	-4,60	0,036	-0,608	0
	NO	0,001	0,16	0,001	0,020	0
J39	SI	0,023	0,89	0,013	2,724	0,119
	NO	0,01	-0,39	0,006	-1,198	0,052
J45	SI	0,025	1,12	0,033	-0,366	0,004
	NO	0,026	-1,15	0,034	0,375	0,004
J48	SI	0,003	0,01	0,000	0,223	0,001
	NO	0,001	-0,01	0,000	-0,085	0
J66	SI	0,031	1,38	0,025	2,715	0
	NO	0,01	-0,46	0,008	-0,898	0,032
J71	SI	0,005	0,20	0,001	-1,036	0
	NO	0,007	-0,28	0,002	1,450	0,046

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
J8	SI	0,02	0,86	0,020	1,285	0,044
	NO	0,021	-0,89	0,021	-1,331	0
J88	Reparar el daño causado.	0,005	0,54	0,003	-0,151	0
	Reincorporarse a la sociedad.	0,001	0,07	0,000	-0,095	0
	Nada	0,032	-4,76	0,041	2,993	0,016
J9	SI	0,021	1,17	0,018	2,160	0
	NO	0,007	-0,40	0,006	-0,740	0,021
J94	Ordinaria	0,002	0,15	0,001	-0,304	0,004
	Especializada	0,016	-1,10	0,007	2,340	0,033
	Fueros especiales	0,005	-9,24	0,004	2,970	0
J95	Ley 600 de 2000	0,014	-1,46	0,011	0,992	0,005
	Ley 906 de 2004	0,002	0,16	0,001	-0,110	0,001

Psicología



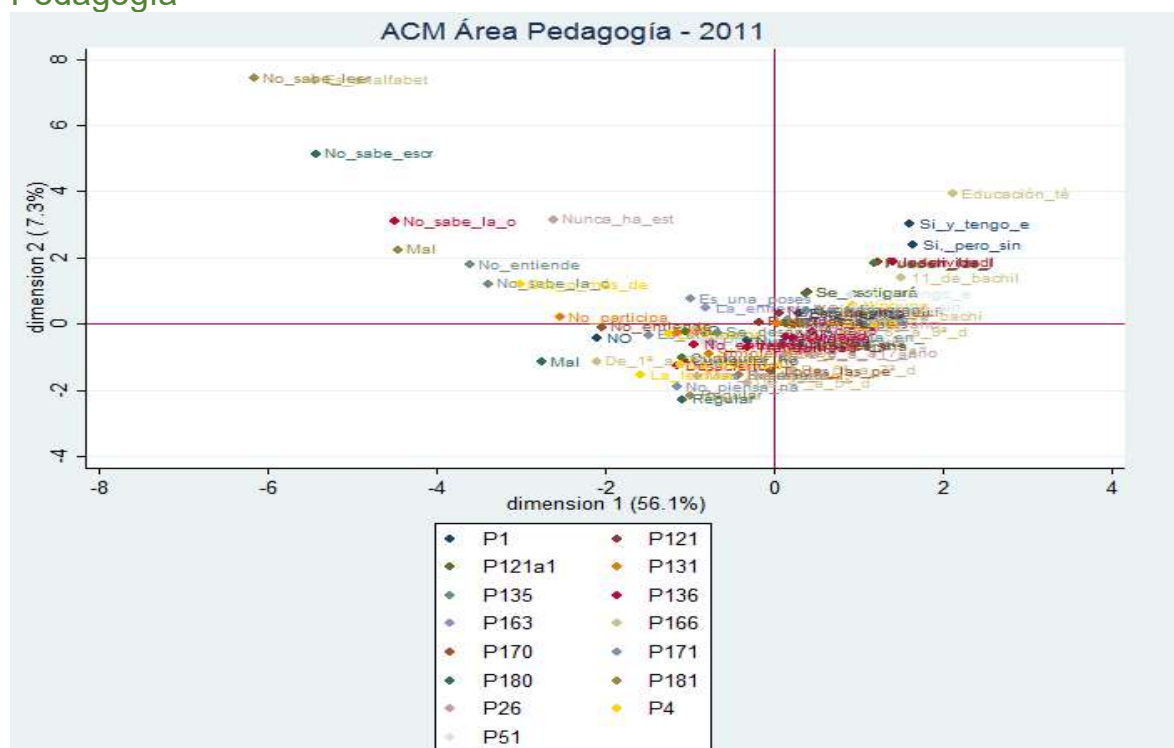
Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,010	79,18	79,18
Dimensión 2	0,000	3,21	82,39

Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 3	0,000	2,26	84,65
Dimensión 4	0,000	1,56	86,21
Dimensión 5	0,000	0,73	86,94
Dimensión 6	0,000	0,60	87,54
Dimensión 7	0,000	0,21	87,75
Dimensión 8	0,000	0,11	87,86
Dimensión 9	0,000	0,07	87,93
Dimensión 10	0,000	0,05	87,98

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
PS10	SI	0,017	3,157	0,017	1,743	0,005
	NO	0,001	-0,184	0,001	-0,102	0,000
PS119	FISICAMENTE	0,015	1,737	0,017	-1,191	0,008
	PSICOLOGICAMENTE	0,006	1,784	0,004	-0,397	0,000
	SEXUALMENTE	0,004	3,243	0,002	9,316	0,013
	MAS DE UNA DE LAS ANTERIORES	0	2,361	0,011	0,229	0,000
	NO FUI MALTRATADO	0,011	-0,769	0,013	0,245	0,001
PS125	SI	0,001	-0,133	0,001	-0,569	0,009
	NO	0,005	0,527	0,000	8,903	0,075
	PARCIALMENTE	0,007	1,737	0,006	4,079	0,032
PS16	SI	0,005	0,33	0,002	-1,473	0,036
	NO	0,01	-0,722	0,004	3,706	0,117
	A VECES	0,004	0,099	0,000	-1,135	0,008
PS2	SI	0,053	3,440	0,060	-0,998	0,005
	NO	0,01	-0,663	0,012	0,192	0,001
PS21	SI	0,001	-0,131	0,001	-0,201	0,001
	NO	0,01	1,876	0,007	2,876	0,017
PS22	SI	0,001	0,167	0,001	-0,144	0,000
	NO	0,004	-0,499	0,002	0,430	0,001
PS3	SI	0,038	3,260	0,045	-1,334	0,008
	NO	0,006	-0,513	0,007	0,210	0,001
PS35	SI	0,03	1,718	0,033	-0,923	0,010
	NO	0,017	-0,978	0,019	0,525	0,005
PS40	SI	0,033	2,000	0,037	-0,592	0,003
	NO	0,014	-0,841	0,016	0,249	0,001
PS46	SI	0,002	0,076	0,000	-0,550	0,006
	NO	0,006	-0,772	0,002	2,130	0,019
	Algunas veces	0,003	0,206	0,000	0,202	0,000

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
PS47	SI	0,006	0,419	0,004	-1,633	0,055
	NO	0,012	-0,821	0,007	3,199	0,108
PS49	SI	0,058	4,490	0,059	2,474	0,018
	NO	0,006	-0,466	0,006	-0,257	0,002
PS5	SI	0,054	3,635	0,062	0,712	0,002
	NO	0,009	-0,645	0,011	-0,126	0,000
PS54	SI	0,035	2,964	0,039	0,344	0,001
	NO	0,006	-0,491	0,006	-0,057	0,000
PS6	SI	0,023	1,405	0,025	-0,334	0,001
	NO	0,015	-0,956	0,017	0,227	0,001
PS62	SI	0,052	4,645	0,050	4,180	0,040
	NO	0,004	-0,370	0,004	-0,333	0,003
PS63	SI	0,001	0,035	0,000	-0,655	0,011
	NO	0,007	-0,205	0,000	3,829	0,067
PS64	SI	0,036	1,738	0,041	0,095	0,000
	NO	0,028	-1,330	0,031	-0,073	0,000
PS67	SI	0,037	2,045	0,041	0,424	0,002
	NO	0,017	-0,939	0,019	-0,195	0,001
PS68	SI	0,042	2,207	0,046	0,561	0,003
	NO	0,018	-0,966	0,020	-0,246	0,001
PS69	SI	0,011	0,890	0,010	-1,509	0,028
	NO	0,007	-0,590	0,007	1,000	0,019
PS7	SI	0,001	-0,206	0,001	-0,145	0,001
	NO	0,016	2,619	0,016	1,840	0,008
PS72	SI	0,001	0,021	0,000	-0,024	0,000
	NO	0,002	-0,069	0,000	0,078	0,000
PS74	SI	0,008	0,730	0,004	2,366	0,046
	NO	0,003	-0,259	0,002	-0,839	0,016
PS77	SI	0,029	2,441	0,030	-0,627	0,002
	NO	0,006	-0,473	0,006	0,122	0,000
PS79	SI	0,002	0,064	0,000	-0,652	0,006
	NO	0,002	-0,048	0,000	0,491	0,004
PS80	SI	0,031	3,416	0,032	-1,647	0,007
	NO	0,003	-0,326	0,003	0,157	0,001
PS81	SI	0,001	0,139	0,001	-0,479	0,006
	NO	0,008	-0,863	0,003	2,963	0,038
PS83	SI	0	-0,027	0,000	-0,566	0,009
	NO	0,004	0,227	0,000	4,750	0,075
PS86	SI	0,034	1,949	0,038	1,425	0,020
	NO	0,016	-0,905	0,017	-0,661	0,009
PS87	SI	0,023	3,558	0,021	1,240	0,003
	NO	0,001	-0,195	0,001	-0,068	0,000

Pedagogía



Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,035	56,13	56,13
Dimensión 2	0,004	7,29	63,42
Dimensión 3	0,003	4,74	68,16
Dimensión 4	0,002	3,65	71,81
Dimensión 5	0,001	2,26	74,07
Dimensión 6	0,001	1,17	75,24
Dimensión 7	0,001	0,90	76,14
Dimensión 8	0,000	0,69	76,83
Dimensión 9	0,000	0,55	77,38
Dimensión 10	0,000	0,40	77,78

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
P1	SI	0,001	0,207	0,002	0,043	0,000
	NO	0,014	-2,088	0,019	-0,436	0,001

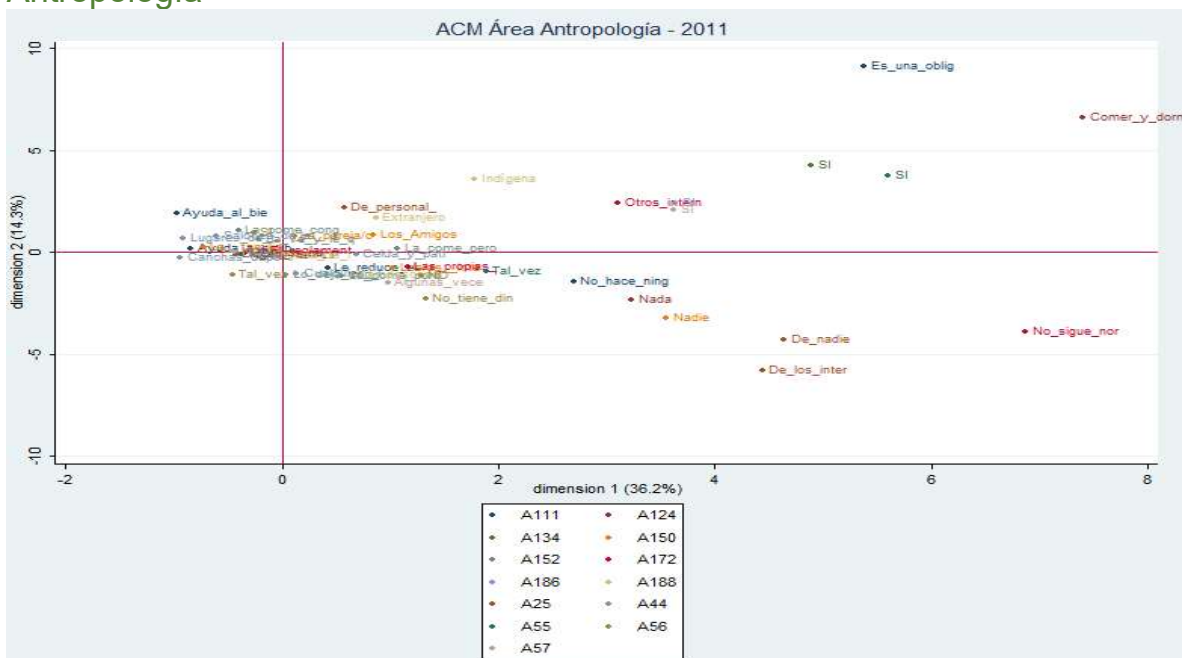
Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
P121	Se castigará a Pedro por robar	0,028	0,398	0,001	0,965	0,008
	Se esperaría de un buen marido que hiciera todo lo posible por salvar a su esposa	0,022	0,232	0,001	-0,559	0,004
	Pueden las leyes de esta sociedad moldearse de manera que prevenga la pérdida de vidas inocentes	0,032	1,225	0,014	1,879	0,033
	Cualquier hombre robaría para salvar la vida de esposa	0,026	-1,068	0,019	-1,094	0,020
P121a1	Se castigará a Pedro por robar	0,027	0,390	0,001	0,943	0,008
	Se esperaría de un buen marido que hiciera todo lo posible por salvar a su esposa	0,022	0,245	0,001	-0,675	0,006
	Pueden las leyes de esta sociedad moldearse de manera que prevenga la pérdida de vidas inocentes	0,032	1,196	0,014	1,839	0,033
	Cualquier hombre robaría para salvar la vida de esposa	0,027	-1,088	0,020	-1,031	0,018
P131	Escucha cuidadosamente antes de emitir un juicio	0,007	0,569	0,010	0,359	0,004
	Expresa sus opiniones antes de escuchar al otro	0,002	-0,413	0,000	-1,535	0,005
	Simplemente escucha	0,005	-0,768	0,006	-0,888	0,008
	No participa en conversaciones	0,016	-2,538	0,024	0,199	0,000
P135	Acierto	0,014	0,804	0,022	0,064	0,000
	Desacierto	0,005	-0,43	0,001	-1,567	0,017
	No sabe multiplicar	0,053	-3,391	0,082	1,216	0,011
P136	Acierto	0,006	0,464	0,009	-0,211	0,002
	Desacierto	0,005	-1,153	0,003	-1,267	0,004
	No sabe sumar	0,05	-4,492	0,075	3,105	0,036
P163	Intenta solucionarla inmediatamente	0,002	0,284	0,003	0,099	0,000
	La enfrenta, en otro momento	0,003	-0,804	0,002	0,480	0,001
	Pide ayuda	0,005	-0,722	0,005	-0,545	0,003
P166	Es analfabeta	0,048	-5,438	0,058	7,354	0,106

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	De 1ª a 3ª de primaria	0,024	-2,104	0,033	-1,127	0,009
	De 4ª a 5ª de primaria	0,005	-0,315	0,001	-1,779	0,028
	De 6ª a 7ª de bachillerato	0,003	0,219	0,000	-1,380	0,017
	De 8ª a 9ª de bachillerato	0,006	0,830	0,006	-0,254	0,001
	10ª de bachillerato	0,003	1,055	0,003	0,237	0,000
	11 de bachillerato	0,013	1,518	0,016	1,392	0,014
	Educación técnica, tecnológica o profesional	0,02	2,123	0,015	3,937	0,052
P170	Algunos delincuentes están en las cárceles	0,004	0,532	0,004	0,360	0,002
	Todas las personas son peligrosas	0,002	-0,034	0,000	-1,419	0,007
	Algunas personas peligrosas están en las cárceles	0,002	0,239	0,001	-0,016	0,000
	No entiende	0,018	-2,040	0,028	-0,102	0,000
P171	Es una posesión demoniaca, debe llamarse a un exorcista	0,004	-0,989	0,001	0,763	0,001
	Es un ataque de epilepsia, y se debe llamar una ambulancia	0,001	0,159	0,001	0,122	0,001
	Es un truco para distraer a las personas	0,003	-1,484	0,003	-0,338	0,000
	No piensa nada y sigue su camino	0,005	-1,148	0,004	-1,901	0,011
P180	Bien	0,011	0,680	0,017	0,032	0,000
	Regular	0,009	-1,077	0,008	-2,268	0,034
	Mal	0,007	-2,754	0,007	-1,143	0,001
	No sabe escribir	0,064	-5,431	0,085	5,131	0,076
P181	Bien	0,017	0,898	0,025	0,445	0,006
	Regular	0,015	-0,983	0,013	-2,146	0,063
	Mal	0,013	-4,460	0,016	2,238	0,004
	No sabe leer	0,058	-6,158	0,069	7,420	0,100
P26	De 0 a 3 años	0,003	0,410	0,002	-0,008	0,000
	De 4 a 7 años	0,002	0,394	0,001	-0,865	0,003
	De 8 a 11 años	0	0,145	0,000	-0,910	0,003
	Más de 12 años	0,007	-0,914	0,006	-1,555	0,018
	Nunca ha estudiado	0,019	-2,611	0,024	3,154	0,035
	Siempre ha estudiado	0,004	0,538	0,005	0,439	0,003
P4	Los números	0,003	-0,294	0,001	-0,610	0,002
	La escritura	0,005	-1,109	0,005	-1,225	0,006

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	La lectura	0,01	-1,577	0,011	-1,541	0,011
	El deporte	0,003	-1,246	0,002	-0,306	0,000
	El arte	0,004	0,694	0,003	0,024	0,000
	Dos o más de las anteriores	0,021	-3,012	0,030	1,198	0,005
	Ninguna	0,013	0,942	0,019	0,564	0,007
P51	Si y tengo el certificado del curso	0,009	0,921	0,011	0,900	0,011
	Nunca he estudiado estos cursos	0,01	-0,842	0,016	-0,514	0,006
	Si, pero sin terminar cuando estaba en libertad	0,006	0,951	0,005	0,500	0,001
	Esta haciendo este curso dentro del establecimiento	0,003	0,261	0,000	-0,476	0,001
P52	Si y tengo el diploma	0,014	1,611	0,007	3,028	0,026
	Nunca he realizado estudios universitarios o de postgrado	0,004	-0,322	0,004	-0,512	0,010
	Si, pero sin terminar cuando estaba en libertad	0,013	1,650	0,012	2,385	0,026
	Está realizando los estudios universitarios o de postgrado dentro del establecimiento	0,002	0,305	0,000	0,320	0,000
P60	Parecidas a usted en su forma de ser	0,002	-0,174	0,000	0,060	0,000
	Diferentes a usted en su forma de ser,	0,002	0,106	0,000	-0,631	0,005
	No le da importancia a su forma de ser	0,002	0,064	0,000	0,340	0,002
P65	SI	0,001	0,143	0,001	0,029	0,000
	NO	0,007	-1,037	0,006	-0,212	0,000
P82	SI	0	0,044	0,000	0,010	0,000
	NO	0,004	-1,14	0,002	-0,252	0,000
P90	Se desanima y regresa a su fábrica porque no ve ninguna posibilidad para su negocio allí	0,003	-0,671	0,002	-0,253	0,000
	Ve una gran oportunidad, pues no existe competencia para su negocio	0,003	0,371	0,002	0,418	0,003
	Se queda en la playa y crea una nueva línea de calzado para la playa	0,002	0,240	0,001	-0,408	0,004

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	No entiende	0,021	-3,606	0,033	1,780	0,008
P92	Natación	0,003	0,214	0,000	-0,423	0,001
	Inactividad	0,017	1,417	0,022	1,874	0,039
	Actividad	0,002	0,142	0,000	-0,365	0,001
	Tranquilidad	0,003	-0,321	0,001	-0,714	0,004
	No entiende	0,01	-0,937	0,014	-0,625	0,006

Antropología

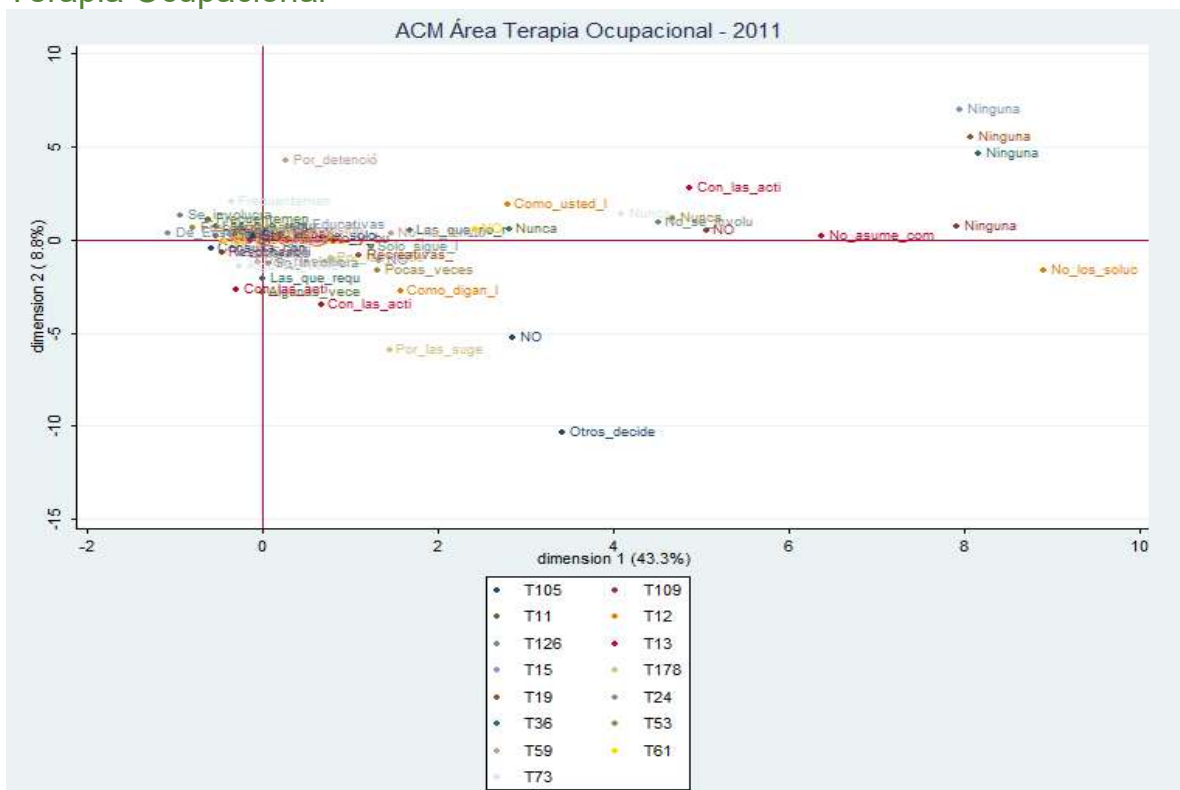


Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,0061803	36,23	36,23
Dimensión 2	0,0024404	14,3	50,53
Dimensión 3	0,0011112	6,51	57,04
Dimensión 4	0,0006211	3,64	60,68
Dimensión 5	0,0004884	2,86	63,55
Dimensión 6	0,0003452	2,02	65,57
Dimensión 7	0,0003	1,76	67,33
Dimensión 8	0,0001985	1,16	68,49
Dimensión 9	0,0001899	1,11	69,61
Dimensión 10	0,0000915	0,54	70,14

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
A111	Es una obligación	0,036	5,378	0,035	9,137	0,1
	Le reduce el tiempo de condena	0,01	0,420	0,006	-0,738	0,018
	Ayuda a su bienestar personal	0,014	-0,846	0,022	0,172	0,001
	Ayuda al bienestar de todos	0,016	-0,978	0,007	1,910	0,028
	No hace ninguna actividad.	0,033	2,694	0,035	-1,422	0,01
A124	Comer y dormir mejor que antes.	0,059	7,403	0,097	6,622	0,078
	Revisar su proyecto de vida	0,004	-0,347	0,009	-0,047	0
	Nada	0,03	3,233	0,038	-2,326	0,02
A134	SI	0,047	4,891	0,077	4,289	0,059
	NO	0,002	-0,213	0,003	-0,187	0,003
A150	La pareja/o	0,009	0,113	0	0,801	0,009
	La familia o hijos/as	0,017	-0,726	0,025	0,269	0,003
	Los Amigos	0,013	0,848	0,002	0,856	0,002
	Los/as internos/as	0,015	1,029	0,004	-0,776	0,002
	Nadie	0,067	3,554	0,095	-3,227	0,078
A152	La come con gusto	0,014	-0,404	0,006	1,072	0,043
	Lo deja con hambre	0,015	0,034	0	-1,106	0,015
	La ve y le quita las ganas de comer	0,01	-0,218	0	0,647	0,001
	La come porque le toca	0,014	0,549	0,007	-1,155	0,032
	La come pero le altera el organismo	0,008	1,065	0,002	0,195	0
A172	El reglamento del establecimiento	0,002	-0,172	0,002	0,069	0
	Otros internos	0,009	3,105	0,005	2,404	0,003
	Las propias normas	0,013	1,161	0,004	-0,692	0,001
	No sigue normas	0,032	6,872	0,051	-3,859	0,016
A186	SI	0,053	3,632	0,064	2,409	0,028
	NO	0,004	-0,243	0,004	-0,161	0,002
A188	Indígena	0,021	1,784	0,014	3,598	0,057
	Afrodescendiente	0,016	0,652	0,003	-1,100	0,009
	Extranjero	0,021	0,864	0,001	1,683	0,004
	Ninguna	0,004	-0,217	0,003	-0,164	0,002
A25	De personal del INPEC	0,028	0,574	0,004	2,230	0,054
	De su familia y amigos/as	0,011	-0,430	0,011	-0,069	0
	De los internos/as	0,021	4,436	0,012	-5,807	0,021
	De nadie	0,067	4,644	0,082	-4,260	0,069
A44	Celda y patio	0,016	0,685	0,016	-0,082	0
	Canchas deportivas	0,01	-0,940	0,008	-0,246	0,001
	Salones de estudio	0,015	-0,606	0,004	0,784	0,006

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Lugares de trabajo	0,015	-0,913	0,01	0,723	0,006
	Cualquier lugar	0,01	0,132	0	-1,061	0,012
A55	SI	0,045	5,604	0,081	3,749	0,036
	NO	0,005	-0,368	0,009	-0,066	0
	Tal vez	0,019	1,885	0,02	-0,897	0,005
A56	SI	0,013	-0,262	0,003	0,997	0,046
	NO	0,012	1,285	0,008	-1,121	0,006
	Tal vez	0,017	-0,457	0,003	-1,096	0,02
	No tiene dinero	0,026	1,325	0,017	-2,259	0,05
A57	SI	0,039	3,625	0,067	2,071	0,022
	NO	0,007	-0,442	0,012	0,052	0
	Algunas veces	0,016	0,974	0,009	-1,481	0,02

Terapia Ocupacional



Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,006	43,25	43,25
Dimensión 2	0,001	8,78	52,03
Dimensión 3	0,001	5,35	57,37

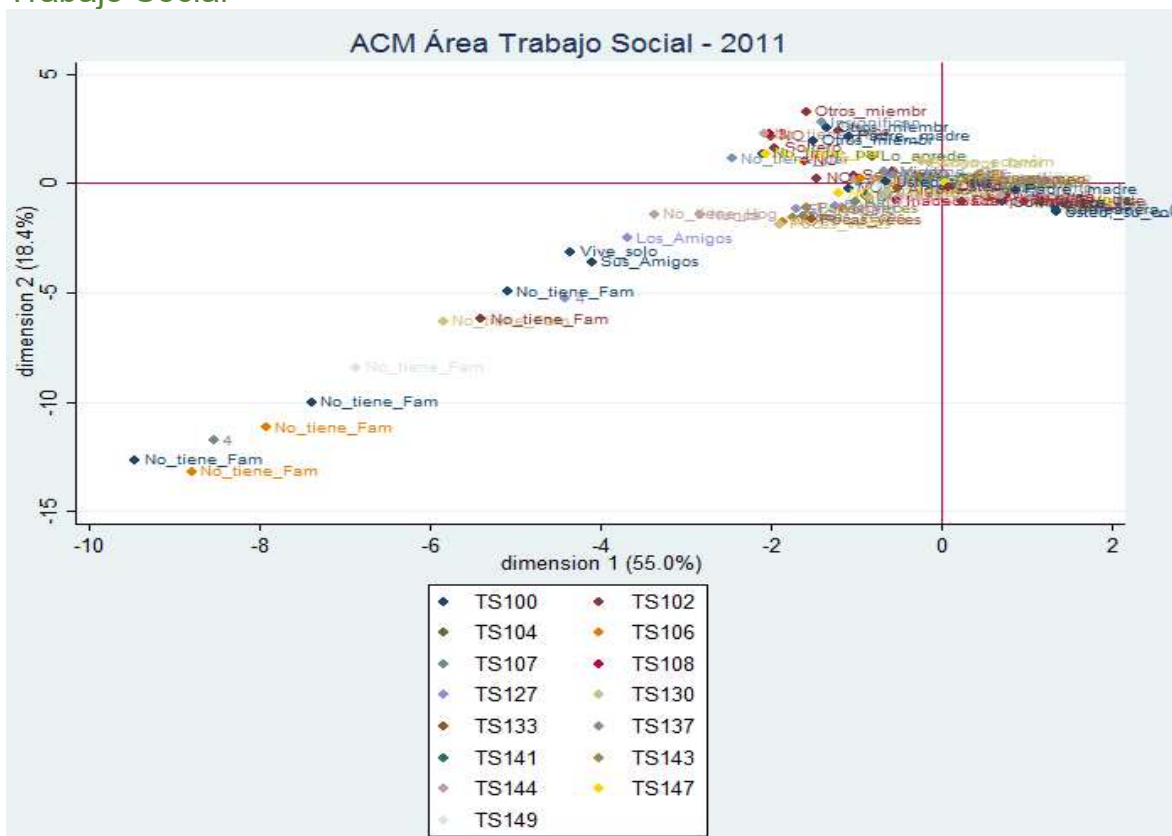
Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 4	0,001	4,87	62,25
Dimensión 5	0,000	2,53	64,78
Dimensión 6	0,000	1,97	66,74
Dimensión 7	0,000	1,15	67,89
Dimensión 8	0,000	0,94	68,83
Dimensión 9	0,000	0,72	69,56
Dimensión 10	0,000	0,62	70,18
Dimensión 11	0,000	0,51	70,69
Dimensión 12	0,000	0,44	71,14
Dimensión 13	0,000	0,13	71,27

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
T105	Lo hace solo	0,003	0,214	0,002	0,189	0,002
	Consulta con otros	0,008	-0,581	0,005	-0,440	0,003
	Otros deciden por usted	0,020	3,429	0,001	-10,33	0,009
T109	Respeto y buen trato	0,006	0,292	0,003	0,098	0,000
	Responsabilidad y Compromiso	0,007	-0,464	0,003	-0,703	0,007
	Honestidad y lealtad	0,006	-0,286	0,001	0,538	0,004
	Ninguna	0,019	7,919	0,011	0,731	0,000
T11	Frecuentemente	0,014	-0,610	0,013	1,115	0,044
	Algunas veces,	0,019	-0,003	0,000	-2,847	0,126
	Nunca	0,035	2,818	0,061	0,566	0,002
T12	De común acuerdo	0,003	-0,290	0,005	0,013	0,000
	Como digan los demás	0,016	1,572	0,003	-2,729	0,009
	Como usted lo dice	0,017	2,799	0,016	1,899	0,007
	No los soluciona	0,049	8,916	0,074	-1,630	0,002
T126	Se involucra con facilidad y aporta desde su experiencia,	0,018	-0,934	0,021	1,349	0,044
	Se involucra así no tenga conocimientos, lo importante es aprender,	0,007	0,074	0,000	-1,255	0,044
	Solo sigue las instrucciones que otros le dan,	0,008	1,235	0,005	-0,342	0,000
	No se involucra	0,040	4,518	0,074	0,931	0,003
T13	Con el trabajo	0,005	-0,322	0,005	0,320	0,005

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Con las actividades de tiempo libre	0,008	-0,295	0,000	-2,683	0,017
	Con las actividades artísticas	0,016	0,675	0,002	-3,465	0,042
	Con las actividades Ilícitas	0,015	4,876	0,014	2,765	0,004
	No asume compromiso con nada en especial	0,045	6,386	0,076	0,238	0,000
T15	SI	0,004	-0,370	0,006	0,307	0,004
	NO	0,014	1,338	0,023	-1,109	0,016
T178	Lo que le realmente le gusta	0,004	-0,229	0,002	0,364	0,006
	Por las necesidades del momento	0,011	0,780	0,007	-0,989	0,012
	Por las sugerencias de otros	0,016	1,449	0,002	-5,904	0,029
T19	Laborales y/o educativas	0,010	-0,534	0,012	0,198	0,002
	Recreativas y/o deportivas y/o culturales	0,019	1,105	0,019	-0,829	0,010
	Ninguna	0,057	8,083	0,049	5,533	0,023
T24	Educativas	0,010	0,486	0,004	0,800	0,012
	Laborales	0,008	-0,236	0,002	-0,717	0,017
	De Enseñanza	0,015	-1,071	0,008	0,367	0,001
	Ninguna	0,052	7,961	0,050	7,018	0,039
T36	Las que requieren esfuerzo físico ó habilidad mental	0,010	-0,529	0,010	0,720	0,019
	Las que requieren habilidad manual o artística	0,015	0,012	0,000	-2,084	0,072
	Las que no requieren mucho esfuerzo físico o mental	0,011	1,679	0,014	0,530	0,001
	Ninguna	0,052	8,171	0,088	4,657	0,029
T53	Frecuentemente	0,015	-0,792	0,025	0,656	0,017
	Pocas	0,024	1,317	0,030	-1,602	0,045
	Nunca	0,036	4,681	0,039	1,195	0,003
T59	Por detención	0,006	0,275	0,000	4,272	0,029
	Por traslado	0,010	-0,051	0,000	-1,159	0,013
	Por decisión personal	0,007	0,135	0,000	0,501	0,001
	No ha cambiado de trabajo	0,012	-0,454	0,007	-0,051	0,000
	No ha tenido actividad	0,029	1,466	0,020	0,353	0,001
T61	SI	0,008	-0,421	0,009	-0,095	0,000
	NO	0,046	2,428	0,051	0,547	0,003
T73	Frecuentemente	0,016	-0,356	0,003	2,042	0,088
	Algunas veces,	0,012	-0,255	0,002	-1,428	0,069
	Nunca	0,040	4,100	0,066	1,364	0,007
T82	SI	0,001	-0,097	0,001	0,180	0,002
	NO	0,024	2,856	0,016	-5,282	0,054

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
T84	SI	0,001	-0,133	0,001	-0,012	0,000
	NO	0,023	5,065	0,038	0,474	0,000

Trabajo Social



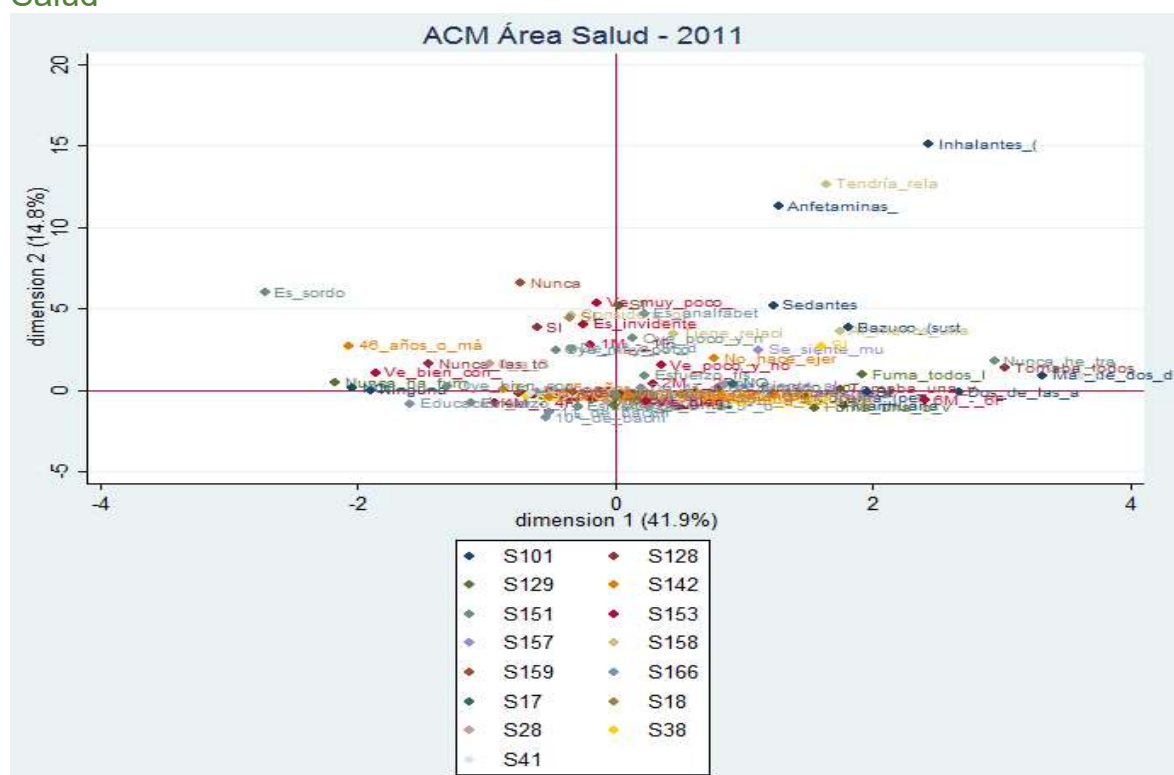
Dimensión principal	Inercia acumulada	%	% Acum
Dimensión 1	0,047	55,01	55,01
Dimensión 2	0,016	18,4	73,41
Dimensión 3	0,006	6,81	80,23
Dimensión 4	0,003	3,07	83,3
Dimensión 5	0,002	1,77	85,07
Dimensión 6	0,001	0,87	85,94
Dimensión 7	0,000	0,55	86,5
Dimensión 8	0,000	0,41	86,91
Dimensión 9	0,000	0,28	87,19
Dimensión 10	0,000	0,21	87,4

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
TS100	SI	0,001	0,239	0,002	0,194	0,001
	NO	0,004	-1,086	0,003	-0,215	0,000
	No tiene Familia	0,035	-9,458	0,034	-12,649	0,061
TS102	Casado	0,004	1,336	0,005	-1,060	0,003
	Soltero	0,028	-1,951	0,037	1,637	0,026
	Unión libre	0,016	1,155	0,021	-0,916	0,013
	Viudo	0,002	-0,578	0,000	0,530	0,000
	Separado	0,005	-1,026	0,003	0,372	0,000
	Otros	0,001	-1,203	0,000	2,374	0,001
TS104	Se controla	0,001	0,099	0,000	-0,028	0,000
	Enfrenta la Situación	0,001	-0,173	0,000	0,055	0,000
	Evade la Situación	0,001	-0,219	0,000	0,006	0,000
	Lo agrede	0,001	-0,807	0,000	1,229	0,000
TS106	SI	0,005	0,456	0,004	0,382	0,003
	NO	0,011	-1,157	0,006	-1,118	0,005
	Algunas veces.	0,004	-0,212	0,000	0,238	0,000
	No tiene Familia	0,032	-8,798	0,027	-13,188	0,062
TS107	SI	0,004	0,401	0,004	0,308	0,002
	NO	0,011	-1,620	0,005	-1,475	0,004
	Algunas	0,007	-0,989	0,003	0,108	0,000
	No tiene Familia	0,036	-8,537	0,033	-11,754	0,063
TS108	SI	0,019	1,222	0,026	-0,788	0,011
	NO	0,025	-1,600	0,035	1,032	0,014
TS127	La Familia	0,001	0,249	0,002	0,253	0,002
	Los Amigos	0,004	-3,687	0,004	-2,498	0,002
	El Trabajo	0,002	-1,689	0,002	-1,178	0,001
	Ninguna	0,019	-4,405	0,020	-5,273	0,029
	Otros	0,001	-1,248	0,000	-1,009	0,000
TS130	Ahorros familiares	0,002	-0,140	0,000	0,935	0,004
	Trabajo por parte de su compañera (o)	0,010	1,167	0,014	-0,989	0,010
	Apoyo económico de la familia y amigos	0,004	-0,238	0,001	1,005	0,013
	Trabajo informal dentro del establecimiento	0,002	-0,612	0,001	-0,472	0,000
	No tiene Familia	0,033	-5,842	0,040	-6,305	0,046
TS133	SI	0,009	0,587	0,008	-0,629	0,010
	NO	0,030	-1,998	0,028	2,142	0,033
TS137	SI	0,010	0,849	0,016	-0,402	0,004
	NO	0,002	-0,567	0,001	0,363	0,000
	No tiene pareja	0,028	-2,452	0,042	1,128	0,009

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
TS141	Adecuada	0,019	1,186	0,026	-0,742	0,010
	Inadecuada	0,005	-0,156	0,000	-0,197	0,000
	No tiene pareja	0,033	-2,085	0,046	1,360	0,019
TS143	Frecuentemente	0,003	0,291	0,002	0,054	0,000
	Algunas veces.	0,007	-0,708	0,003	0,135	0,000
	Pocas veces	0,005	-1,733	0,004	-1,553	0,003
TS144	Armónica	0,003	0,399	0,004	0,142	0,001
	Conflictiva	0,002	-1,034	0,001	0,148	0,000
	No tiene Hogar	0,020	-3,369	0,032	-1,423	0,006
TS147	Estable	0,020	1,221	0,027	-0,742	0,010
	Inestable	0,006	-0,262	0,000	-0,192	0,000
	No tiene pareja	0,032	-2,057	0,043	1,363	0,019
TS149	Claras y Flexibles	0,002	0,325	0,003	0,265	0,002
	Rígidas o confusas	0,003	-0,730	0,001	-0,034	0,000
	No hay normas	0,002	-0,538	0,001	0,016	0,000
	No tiene Familia	0,036	-6,863	0,038	-8,412	0,057
TS156	Usted	0,003	-0,261	0,000	0,267	0,000
	Compañera	0,002	0,722	0,001	-0,844	0,001
	Ambos	0,015	1,181	0,021	-0,848	0,011
	Otros miembros de la familia	0,019	-1,332	0,013	2,545	0,048
	No tiene Familia	0,029	-5,089	0,036	-4,968	0,034
TS160	SI	0,000	0,024	0,000	-0,004	0,000
	NO	0,002	-1,452	0,001	0,246	0,000
TS161	SI	0,000	0,069	0,000	0,046	0,000
	NO	0,002	-0,878	0,002	-0,580	0,001
TS164	SI	0,004	0,425	0,005	0,321	0,003
	NO	0,013	-1,855	0,007	-1,757	0,007
	Algunas	0,007	-0,944	0,003	0,212	0,000
	No tiene familia	0,031	-7,927	0,029	-11,160	0,057
TS165	Alta	0,002	0,207	0,001	0,054	0,000
	Medio	0,002	-0,113	0,000	0,134	0,000
	Baja	0,003	-1,009	0,003	-0,869	0,002
TS175	Adecuada	0,010	0,750	0,012	-0,590	0,007
	Inadecuada	0,004	-0,528	0,001	-0,783	0,002
	No tiene Hijos	0,030	-2,016	0,028	2,241	0,034
TS176	SI	0,000	-0,103	0,000	-0,016	0,000
	NO	0,001	0,248	0,001	0,038	0,000
TS177	Frecuentemente	0,004	0,316	0,002	0,252	0,001
	Algunas veces.	0,009	-0,645	0,003	-0,439	0,001
	Pocas veces	0,008	-1,894	0,005	-1,878	0,005
TS177a1	Frecuentemente	0,003	0,244	0,001	0,178	0,001
	Algunas	0,008	-0,503	0,002	-0,259	0,000

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Pocas	0,006	-1,523	0,003	-1,658	0,004
TS179	Alguien importante	0,002	0,351	0,001	-0,201	0,000
	Común y corriente	0,001	-0,200	0,001	0,104	0,000
	Insignificante	0,001	-1,410	0,000	2,791	0,000
	No tiene ninguna opinión	0,001	-0,678	0,000	0,533	0,000
TS182	SI	0,001	0,091	0,000	0,163	0,000
	NO	0,000	-0,020	0,000	-0,036	0,000
TS184	Frecuentemente	0,002	0,222	0,001	-0,024	0,000
	Algunas veces.	0,003	-0,272	0,001	0,251	0,001
	Pocas veces	0,004	-1,578	0,004	-1,137	0,002
TS185	Siempre	0,010	0,701	0,011	-0,593	0,008
	Algunas veces.	0,004	-0,847	0,001	-0,615	0,001
	Nunca	0,002	-2,825	0,002	-1,451	0,000
	No tiene hijos	0,030	-2,073	0,028	2,252	0,033
TS187	SI	0,000	0,050	0,000	0,019	0,000
	NO	0,002	-1,200	0,002	-0,457	0,000
TS189	SI	0,000	-0,052	0,000	0,046	0,000
	NO	0,001	0,289	0,000	-0,254	0,000
TS89	Padre, madre y hermanos	0,013	-1,087	0,009	2,142	0,035
	Compañera (o) e hijos	0,010	1,355	0,012	-1,212	0,010
	Padre, madre y hermanos, compañera e hijos	0,004	0,873	0,007	-0,284	0,001
	Usted y sus hijos	0,005	-0,642	0,001	0,052	0,000
	Usted, su compañera y los hijos de ambos	0,004	1,342	0,005	-1,316	0,005
	Otros miembros de la familia	0,006	-1,510	0,005	1,949	0,009
	No tiene familia	0,019	-7,389	0,019	-9,992	0,035
	Sus amigos	0,002	-4,104	0,001	-3,610	0,001
	Vive solo	0,014	-4,349	0,019	-3,141	0,010
TS93	Usted y su compañera	0,001	0,091	0,000	-0,163	0,000
	Compañera	0,002	0,252	0,000	-0,819	0,001
	Ambos	0,005	0,975	0,006	-0,832	0,005
	Otros miembros de la familia	0,015	-1,581	0,010	3,277	0,041
	No tiene familia	0,013	-5,397	0,013	-6,210	0,018

Salud



Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	1,29E-02	41,93	41,93
Dimensión 2	4,56E-03	14,78	56,71
Dimensión 3	1,33E-03	4,32	61,03
Dimensión 4	8,75E-04	2,84	63,86
Dimensión 5	7,80E-04	2,53	66,39
Dimensión 6	5,17E-04	1,67	68,07
Dimensión 7	4,66E-04	1,51	69,58
Dimensión 8	2,70E-04	0,88	70,45
Dimensión 9	2,57E-04	0,83	71,29
Dimensión 10	1,97E-04	0,64	71,92

Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
S101	Anfetaminas u otras pepas	0,017	1,268	0,001	1,129	0,046
	Marihuana	0,027	1,771	0,038	-0,942	0,011
	Bazuco (susto)	0,008	1,808	0,002	3,859	0,007
	Cocaína (perico)	0,008	1,487	0,002	-0,471	0,000

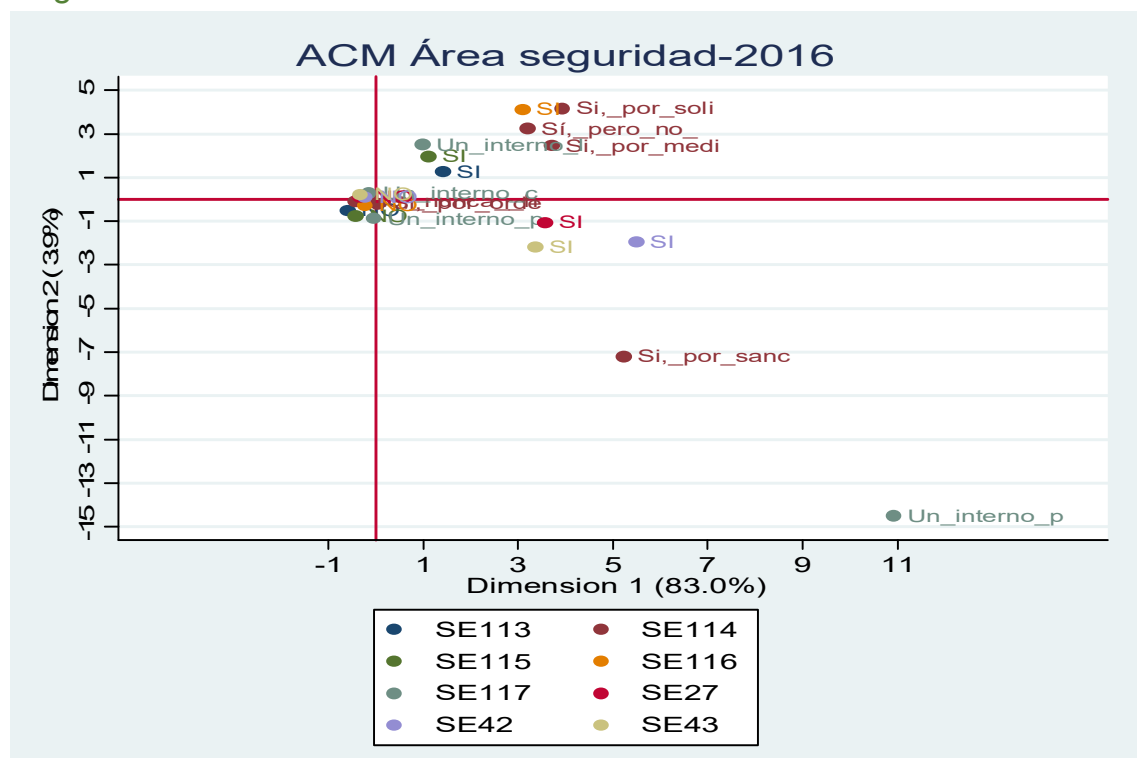
Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Inhalantes (Sacol, Boxer, Poper)	0,021	2,438	0,000	1,509	0,017
	Sedantes	0,005	1,225	0,000	5,194	0,002
	Dos de las anteriores	0,015	2,668	0,024	-0,110	0,000
	Más de dos de las anteriores	0,029	3,322	0,051	0,909	0,004
	Ninguna	0,051	-1,898	0,092	0,019	0,000
S128	Nunca las tomó.	0,013	-1,448	0,013	1,621	0,017
	Unas cuantas veces las tomó.	0,006	-0,754	0,008	-0,223	0,001
	Tomaba más o menos una vez al mes.	0,003	-0,184	0,001	-0,598	0,006
	Tomaba una vez a la semana o más.	0,017	1,744	0,032	0,067	0,000
	Tomaba todos los días.	0,01	3,024	0,012	1,357	0,002
S129	Nunca ha fumado.	0,039	-2,174	0,077	0,449	0,003
	Unas cuantas veces en su vida ha fumado.	0,005	-0,010	0,000	-0,892	0,007
	Ha fumado unas pocas veces el año pasado.	0,006	0,805	0,002	0,159	0,000
	Fuma una o varias veces en la semana.	0,015	1,551	0,021	-1,066	0,010
	Fuma todos los días.	0,023	1,918	0,038	0,933	0,009
S142	18 a 30 años	0,016	1,001	0,025	-0,598	0,009
	31 a 45 años	0,009	-0,873	0,013	0,083	0,000
	46 años o más	0,028	-2,064	0,021	2,732	0,038
S151	Esfuerzo físico.	0,01	0,233	0,001	0,897	0,017
	Esfuerzo intelectual.	0,007	-1,113	0,006	-0,769	0,003
	Esfuerzo físico e intelectual.	0,009	-0,291	0,002	-0,988	0,019
	Nunca he trabajado.	0,014	2,946	0,018	1,795	0,007
S153	1M - 1F	0,009	-0,189	0,000	2,807	0,030
	2M - 2F	0,004	0,290	0,001	0,431	0,003
	3M - 3F	0,003	0,194	0,001	-0,526	0,006
	4M - 4F	0,007	-0,940	0,006	-0,791	0,004
	5M - 5F	0,003	-0,626	0,001	-0,183	0,000
	6M - 6F	0,005	2,405	0,001	-0,631	0,000
S157	Se siente muy satisfecho.	0,007	-0,609	0,010	-0,076	0,000
	Se siente más o menos satisfecho.	0,005	0,404	0,001	-0,491	0,002

Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	No considera importante su peso.	0,007	1,222	0,005	-0,219	0,000
	Se siente algo insatisfecho.	0,007	0,842	0,005	0,310	0,001
	Se siente muy insatisfecho.	0,008	1,114	0,003	2,486	0,013
S158	Solamente tendría relaciones sexuales con personas de sexo diferente al suyo	0	-0,021	0,000	-0,128	0,001
	Al menos una vez ha tenido una relación con una persona de su mismo sexo.	0,005	1,743	0,001	3,621	0,006
	Tendría relaciones sexuales con hombres o mujeres, le es indiferente el sexo de su pareja	0,018	1,634	0,000	12,643	0,017
	Tiene relaciones con personas de su mismo sexo, pero al menos una vez ha tenido relaciones sexuales con personas de sexo diferente al suyo	0,006	0,446	0,000	3,459	0,004
	Considera que únicamente tendría relaciones sexuales con personas de su mismo sexo.	0,006	-0,334	0,000	4,616	0,009
S159	Siempre	0,003	-0,327	0,004	-0,123	0,001
	Algunas veces.	0,01	1,224	0,015	-0,169	0,000
	Nunca	0,016	-0,732	0,001	6,563	0,041
S166	De 1ª a 3ª de primaria	0,012	-0,340	0,001	2,560	0,049
	De 4ª a 5ª de primaria	0,005	0,200	0,000	0,105	0,000
	De 6ª a 7ª de bachillerato	0,006	0,989	0,008	-0,421	0,002
	De 8ª a 9ª de bachillerato	0,003	0,248	0,001	-0,985	0,008
	10ª de bachillerato	0,005	-0,541	0,001	-1,671	0,007
	11 de bachillerato	0,008	-0,508	0,002	-1,362	0,013
	Educación técnica, tecnológica o profesional	0,011	-1,589	0,008	-0,843	0,002
	Es analfabeta	0,011	0,221	0,000	4,705	0,039
S17	SI	0,007	-0,680	0,013	-0,299	0,002
	NO	0,01	0,917	0,017	0,404	0,003
S18	SI	0,023	-0,348	0,001	4,476	0,092
	NO	0,002	0,037	0,000	-0,478	0,010

Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
S28	0 a 3	0,013	-0,974	0,011	1,608	0,029
	4 a 5	0,002	-0,061	0,000	-0,683	0,004
	6 o más	0,005	0,415	0,005	-0,423	0,005
S38	SI	0,018	1,606	0,017	2,710	0,047
	NO	0,008	-0,688	0,014	-0,354	0,004
	Algunas veces.	0,007	0,744	0,007	-0,585	0,004
S41	SI	0,049	3,614	0,096	0,830	0,005
	NO	0,009	-0,657	0,017	-0,151	0,001
S75	SI	0,052	1,954	0,093	-0,103	0,000
	NO	0,054	-2,039	0,097	0,108	0,000
S78	SI	0,013	-0,607	0,001	3,858	0,046
	NO	0,001	0,042	0,000	-0,269	0,003
S85	SI	0,023	0,032	0,000	5,225	0,106
	NO	0,002	-0,003	0,000	-0,462	0,009
S96	Diariamente	0,007	-0,518	0,005	-0,427	0,004
	Una vez a la semana.	0,003	0,105	0,000	-0,266	0,001
	Cada quince días.	0,004	0,543	0,001	-0,324	0,000
	Una vez al mes.	0,003	0,511	0,001	-0,259	0,000
	No hace ejercicio.	0,01	0,771	0,004	1,937	0,027
S97	Oye bien.	0,001	0,004	0,000	-0,238	0,002
	Oye bien con audífono.	0,002	-1,303	0,000	0,262	0,000
	Oye poco y no tiene audífono.	0,011	0,138	0,000	3,193	0,030
	Oye muy poco con audífono.	0,003	-0,465	0,000	2,476	0,001
	Es sordo	0,007	-2,720	0,001	5,973	0,003
S98	Ve bien.	0,008	0,243	0,002	-0,715	0,017
	Ve bien con gafas.	0,019	-1,862	0,020	1,076	0,007
	Ve poco y no tiene gafas.	0,009	0,357	0,001	1,532	0,019
	Ve muy poco con gafas.	0,01	-0,140	0,000	5,388	0,025
	Es invidente.	0,004	-0,243	0,000	4,033	0,001

ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIAS MÚLTIPLE 2016

Seguridad

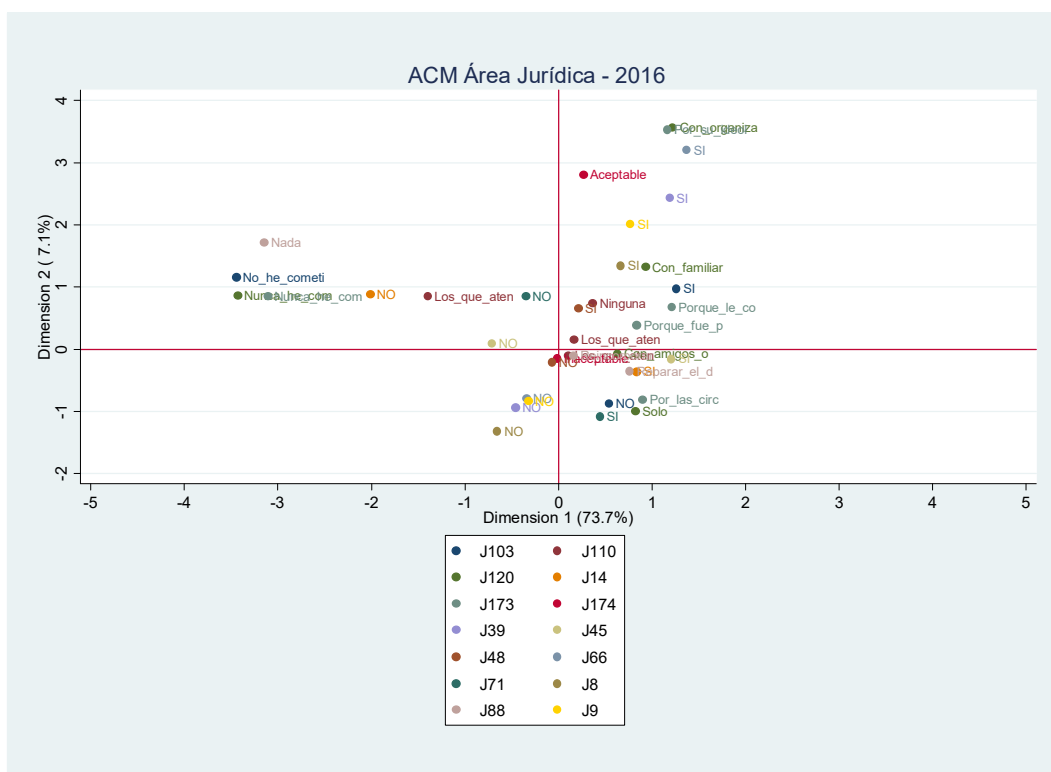


Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,022039	36,33	36,33
Dimensión 2	0,0077627	12,8	49,12
Dimensión 3	0,0068491	11,29	60,41
Dimensión 4	0,0039045	6,44	66,85
Dimensión 5	0,0015484	2,55	69,4
Dimensión 6	0,0010502	1,73	71,13
Dimensión 7	0,0007861	1,3	72,43
Dimensión 8	0,000525	0,87	73,29
Dimensión 9	0,0004419	0,73	74,02
Dimensión 10	0,0002314	0,38	74,4
Dimensión 11	0,0001611	0,27	74,67
Dimensión 12	0,0001343	0,22	74,89
Dimensión 13	0,0000591	0,1	74,99

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
SE113	SI	0,069	1.428	0,074	1.253	0,057

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	NO	0,028	-0,585	0,03	-0,513	0,023
SE114	Si, por solicitud propia.	0,069	3.941	0,069	4.162	0,077
	Si, por sanción disciplinaria.	0,086	5.231	0,081	-7.188	0,152
	Sí, pero no sabe por qué.	0,022	3.206	0,017	3.244	0,018
	Si, por orden médica.	0,005	0,051	0,000	-0,201	0,000
	Si, por medida de seguridad del establecimiento.	0,034	3.716	0,033	2.456	0,015
	No, nunca ha estado recluido en Aislamiento o UTE.	0,019	-0,421	0,02	-0,075	0,001
SE115	SI	0,049	1.111	0,043	1.971	0,135
	NO	0,019	-0,43	0,017	-0,762	0,052
SE116	SI	0,078	3.094	0,077	4.106	0,135
	NO	0,005	-0,212	0,005	-0,281	0,009
SE117	Un interno colaborador.	0,003	-0,138	0,002	0,289	0,008
	Un interno promedio.	0,006	-0,033	0,000	-0,881	0,022
	Un interno líder.	0,007	0,985	0,004	2.514	0,028
	Un interno problemático.	0,106	10.931	0,101	-14.492	0,177
SE27	SI	0,116	3.571	0,13	-1.071	0,012
	NO	0,01	-0,318	0,012	0,095	0,001
SE42	SI	0,136	5.493	0,143	-1.964	0,018
	NO	0,005	-0,216	0,006	0,077	0,001
SE43	SI	0,116	3.358	0,125	-2.208	0,054
	NO	0,011	-0,326	0,012	0,214	0,005

Jurídica

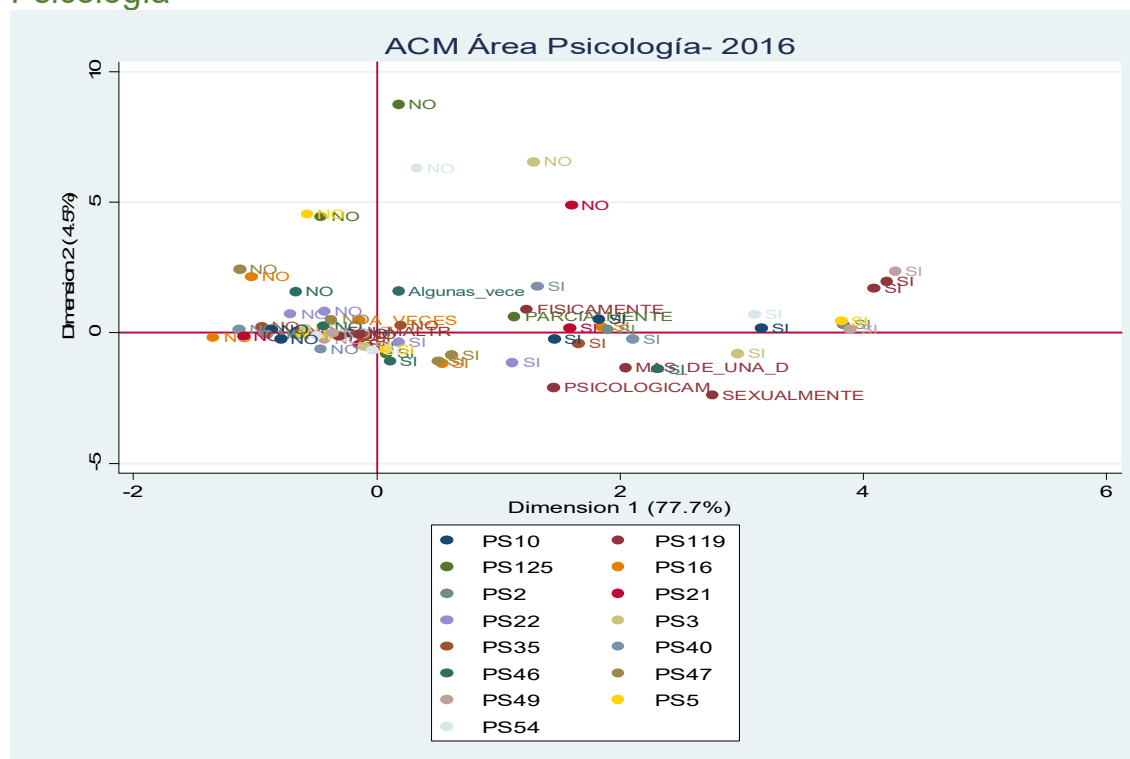


Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,0233573	71,56	71,56
Dimensión 2	0,0018301	5,61	77,17
Dimensión 3	0,0006082	1,86	79,03
Dimensión 4	0,0004321	1,32	80,35
Dimensión 5	0,0002034	0,62	80,98
Dimensión 6	0,0001769	0,54	81,52
Dimensión 7	0,000129	0,4	81,91
Dimensión 8	9,31E-05	0,29	82,2
Dimensión 9	5,46E-05	0,17	82,36
Dimensión 10	0,0000353	0,11	82,47
Dimensión 11	3,26E-06	0,01	82,48

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
J103	SI	0,029	1.264	0,031	0,972	0,018
	NO	0,014	0,541	0,011	-0,877	0,03
	No he cometido ningún delito	0,14	-3.444	0,157	1.153	0,018

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
J110	Los que atentan contra la vida y la integridad.	0,001	0,103	0,001	-0,102	0,001
	Los que atentan contra los bienes.	0,002	0,168	0,000	0,152	0,000
	Los que atentan contra el buen nombre y la honra.	0,01	-1.396	0,01	0,85	0,004
	Ninguna	0,003	0,367	0,000	0,736	0,001
J120	Con amigos o "parceros"	0,011	0,63	0,01	-0,077	0,000
	Con familiares	0,005	0,932	0,002	1.316	0,004
	Con organizaciones.	0,017	1.224	0,006	3.555	0,052
	Nunca he cometido un delito.	0,137	-3.430	0,155	0,857	0,01
	Solo	0,02	0,823	0,018	-0,997	0,027
J14	SI	0,029	0,839	0,035	-0,367	0,007
	NO	0,07	-2.013	0,085	0,88	0,016
J173	Porque fue presionado u obligado.	0,007	0,838	0,003	0,387	0,001
	Porque le convenía.	0,009	1.211	0,007	0,671	0,002
	Por su ideología.	0,016	1.165	0,006	3.532	0,051
	Por las circunstancias.	0,034	0,901	0,034	-0,813	0,027
	Nunca he cometido un delito.	0,145	-3.109	0,161	0,844	0,012
J174	Aceptable	0,011	0,266	0,000	2.802	0,028
	Inaceptable	0,001	-0,014	0,000	-0,149	0,002
J39	SI	0,034	1.193	0,028	2.434	0,117
	NO	0,013	-0,458	0,011	-0,935	0,045
J45	SI	0,031	1.210	0,039	-0,153	0,001
	NO	0,018	-0,708	0,023	0,089	0,000
J48	SI	0,004	0,213	0,001	0,659	0,008
	NO	0,001	-0,069	0,000	-0,212	0,002
J66	SI	0,036	1.372	0,027	3.199	0,146
	NO	0,009	-0,343	0,007	-0,799	0,036
J71	SI	0,009	0,444	0,006	-1.083	0,037
	NO	0,007	-0,35	0,005	0,853	0,029
J8	SI	0,02	0,668	0,016	1.346	0,064
	NO	0,019	-0,655	0,015	-1.318	0,063
J88	Reparar el daño causado.	0,01	0,763	0,009	-0,35	0,002
	Reincorporarse a la sociedad.	0,002	0,162	0,001	-0,108	0,001
	Nada	0,05	-3.143	0,062	1.711	0,018
J9	SI	0,02	0,769	0,012	2.007	0,085
	NO	0,008	-0,32	0,005	-0,836	0,035

Psicología



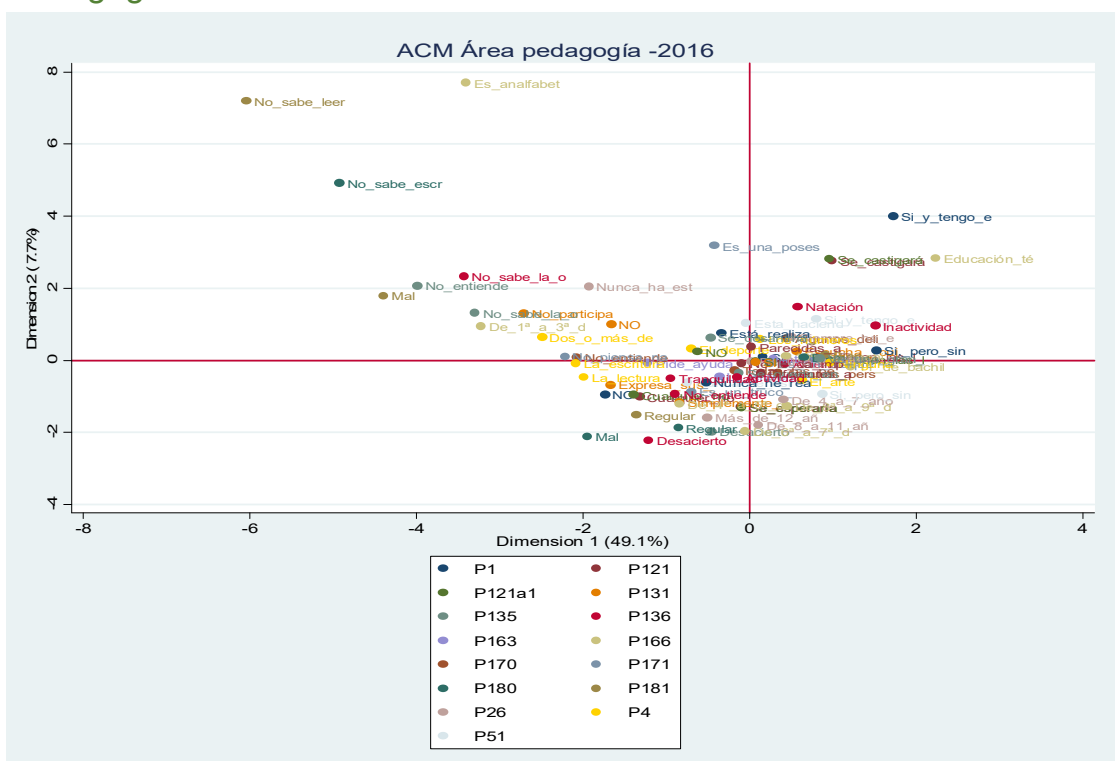
Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,012	81,46	81,46
Dimensión 2	0,001	3,87	85,32
Dimensión 3	0,000	2,01	87,33
Dimensión 4	0,000	0,89	88,21
Dimensión 5	0,000	0,80	89,01
Dimensión 6	0,000	0,44	89,45
Dimensión 7	0,000	0,18	89,63
Dimensión 8	0,000	0,14	89,77
Dimensión 9	0,000	0,04	89,81

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
PS10	SI	0,021	3.165	0,021	0,194	0,00
	NO	0,002	-0,224	0,001	-0,014	0,00
PS119	FISICAMENTE	0,009	1.236	0,009	0,888	0,004
	PSICOLOGICAMENTE	0,004	1.455	0,003	-2.106	0,006
	SEXUALMENTE	0,005	2.759	0,002	-2.382	0,002

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	MAS DE UNA DE LAS ANTERIORES	0,01	2.046	0,009	-1.347	0,004
	NO FUI MALTRATADO	0,008	-0,653	0,009	0,065	0,00
PS125	SI	0,001	-0,08	0,00	-0,525	0,008
	NO	0,008	0,18	0,00	8.756	0,119
	PARCIALMENTE	0,004	1.132	0,002	0,617	0,001
PS16	SI	0,007	0,533	0,005	-1.173	0,023
	NO	0,012	-1.028	0,008	2.133	0,036
	A VECES	0,004	-0,142	0,00	0,475	0,001
PS2	SI	0,06	3.838	0,068	0,305	0,00
	NO	0,01	-0,668	0,012	-0,053	0,00
PS21	SI	0,001	-0,147	0,001	-0,448	0,006
	NO	0,012	1.602	0,007	4.882	0,063
PS22	SI	0,002	0,181	0,001	-0,349	0,003
	NO	0,004	-0,43	0,002	0,828	0,006
PS3	SI	0,039	2.970	0,046	-0,793	0,003
	NO	0,008	-0,588	0,009	0,157	0,001
PS35	SI	0,027	1.660	0,031	-0,416	0,002
	NO	0,015	-0,947	0,018	0,238	0,001
PS40	SI	0,042	2.106	0,049	-0,237	0,001
	NO	0,022	-1.134	0,026	0,128	0,00
PS46	SI	0,003	0,11	0,00	-1.082	0,022
	NO	0,004	-0,665	0,002	1.578	0,013
	Algunas veces	0,004	0,183	0,00	1.593	0,019
PS47	SI	0,007	0,503	0,005	-1.092	0,026
	NO	0,016	-1.126	0,012	2.444	0,058
PS49	SI	0,049	4.266	0,052	2.363	0,016
	NO	0,005	-0,431	0,005	-0,239	0,002
PS5	SI	0,053	3.821	0,062	0,45	0,001
	NO	0,008	-0,605	0,01	-0,071	0,00
PS54	SI	0,038	3.109	0,041	0,687	0,002
	NO	0,006	-0,492	0,007	-0,109	0,00
PS6	SI	0,021	1.460	0,025	-0,235	0,001
	NO	0,013	-0,868	0,015	0,14	0,00
PS62	SI	0,038	4.090	0,037	1.711	0,006
	NO	0,003	-0,311	0,003	-0,13	0,00
PS63	SI	0,002	0,081	0	-0,792	0,017
	NO	0,009	-0,458	0,001	4.450	0,093
PS64	SI	0,039	1.857	0,045	0,243	0,001
	NO	0,028	-1.343	0,033	-0,176	0,001
PS67	SI	0,033	1.900	0,036	0,142	0,00
	NO	0,015	-0,903	0,017	-0,068	0,00

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
PS68	SI	0,029	1.588	0,032	0,18	0,00
	NO	0,02	-1.096	0,022	-0,124	0,00
PS69	SI	0,015	1.117	0,015	-1.136	0,016
	NO	0,009	-0,709	0,01	0,72	0,01
PS7	SI	0,001	-0,106	0,00	-0,535	0,008
	NO	0,011	1.292	0,004	6.552	0,101
PS72	SI	0,002	-0,109	0,00	-0,152	0,00
	NO	0,003	0,196	0,00	0,272	0,001
PS74	SI	0,015	1.321	0,014	1.768	0,025
	NO	0,005	-0,462	0,005	-0,618	0,009
PS77	SI	0,024	2.309	0,026	-1.384	0,009
	NO	0,005	-0,432	0,005	0,259	0,002
PS79	SI	0,006	0,616	0,004	-0,843	0,008
	NO	0,003	-0,371	0,003	0,507	0,005
PS80	SI	0,036	3.895	0,04	0,129	0,00
	NO	0,003	-0,358	0,004	-0,012	0,00
PS81	SI	0,001	0,083	0,00	-0,657	0,012
	NO	0,008	-0,573	0,001	4.552	0,082
PS83	SI	0,001	-0,036	0,00	-0,682	0,013
	NO	0,009	0,329	0,00	6.308	0,121
PS86	SI	0,028	1.830	0,032	0,531	0,003
	NO	0,012	-0,792	0,014	-0,23	0,001
PS87	SI	0,022	4.195	0,019	1.982	0,004
	NO	0,001	-0,15	0,001	-0,071	0,00

Pedagogía



Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,027	50,84	50,84
Dimensión 2	0,005	10,11	60,95
Dimensión 3	0,002	4,34	65,29
Dimensión 4	0,002	3,72	69,01
Dimensión 5	0,001	2,23	71,24
Dimensión 6	0,001	1,76	73,00
Dimensión 7	0,000	0,91	73,91
Dimensión 8	0,000	0,69	74,60
Dimensión 9	0,000	0,60	75,20
Dimensión 10	0,000	0,48	75,69
Dimensión 11	0,000	0,39	76,08
Dimensión 12	0,000	0,33	76,41
Dimensión 13	0,000	0,23	76,64

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
P1	SI	0,001	0,168	0,001	0,091	0,00

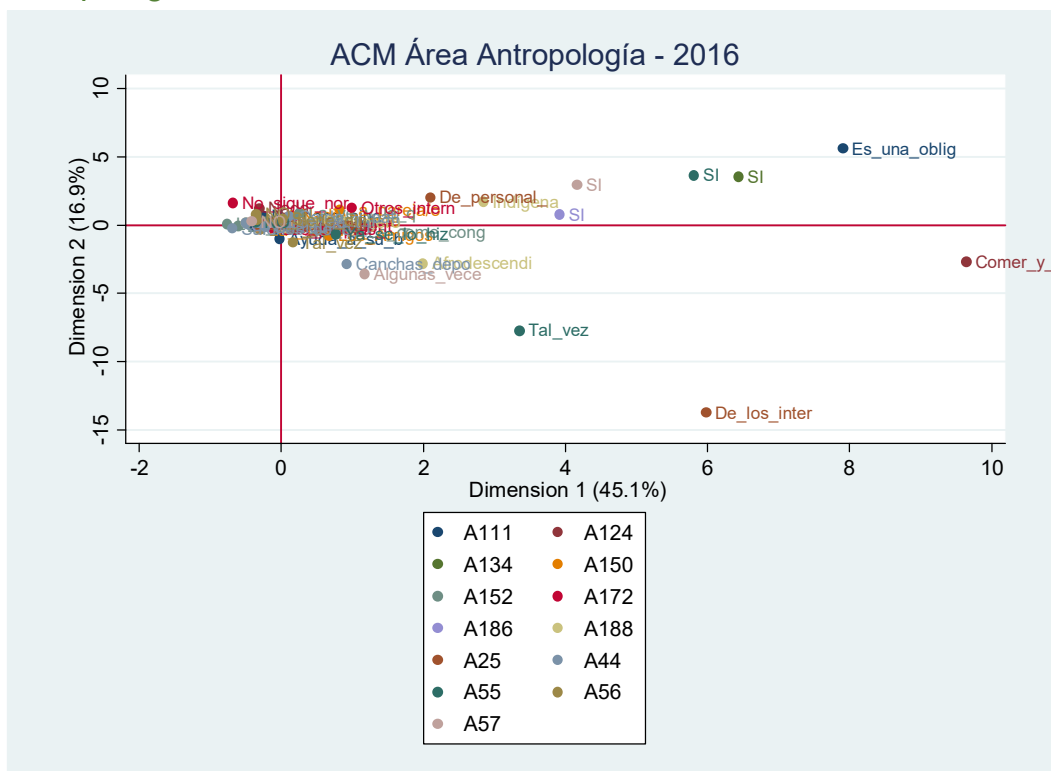
Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	NO	0,012	-1.734	0,013	-0,947	0,004
P121	Se castigará a Pedro por robar	0,03	0,991	0,01	2.755	0,077
	Se esperaría de un buen marido que hiciera todo lo posible por salvar a su esposa	0,023	-0,098	0,00	-1.294	0,019
	Pueden las leyes de esta sociedad moldearse de manera que prevenga la pérdida de vidas inocentes	0,027	0,832	0,008	0,101	0,00
	Cualquier hombre robaría para salvar la vida de esposa	0,029	-1.319	0,025	-1.008	0,014
P121a1	Se castigará a Pedro por robar	0,029	0,963	0,009	2.807	0,08
	Se esperaría de un buen marido que hiciera todo lo posible por salvar a su esposa	0,022	-0,087	0,00	-1.301	0,02
	Pueden las leyes de esta sociedad moldearse de manera que prevenga la pérdida de vidas inocentes	0,028	0,939	0,01	0,032	0,00
	Cualquier hombre robaría para salvar la vida de esposa	0,03	-1.387	0,027	-0,951	0,013
P131	Escucha cuidadosamente antes de emitir un juicio	0,006	0,568	0,011	0,244	0,002
	Expresa sus opiniones antes de escuchar al otro	0,006	-1.665	0,005	-0,676	0,001
	Simplemente escucha	0,007	-0,835	0,006	-1.167	0,013
	No participa en conversaciones	0,014	-2.709	0,022	1.308	0,005
P135	Acierto	0,012	0,772	0,02	0,068	0,00
	Desacierto	0,006	-0,452	0,001	-1.973	0,023
	No sabe multiplicar	0,047	-3.294	0,078	1.320	0,013
P136	Acierto	0,005	0,433	0,008	-0,084	0,00
	Desacierto	0,008	-1.209	0,004	-2.225	0,014
	No sabe sumar	0,033	-3.427	0,049	2.332	0,023
P163	Intenta solucionarla inmediatamente	0,002	0,293	0,003	0,046	0,00
	La enfrenta, en otro momento	0,003	-0,362	0	-0,449	0,001
	Pide ayuda	0,008	-1.216	0,012	-0,066	0,00
P166	Es analfabeta	0,023	-3.397	0,017	7.702	0,087
	De 1ª a 3ª de primaria	0,035	-3.219	0,058	0,943	0,005

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	De 4ª a 5ª de primaria	0,008	-0,835	0,005	-1.215	0,011
	De 6ª a 7ª de bachillerato	0,005	-0,049	0,00	-1.968	0,027
	De 8ª a 9ª de bachillerato	0,004	0,45	0,002	-1.265	0,012
	10ª de bachillerato	0,005	0,442	0,001	0,115	0,00
	11 de bachillerato	0,01	1.212	0,014	-0,184	0,00
	Educación técnica, tecnológica o profesional	0,028	2.237	0,031	2.833	0,049
P170	Algunos delincuentes están en las cárceles	0,004	0,451	0,003	0,617	0,005
	Todas las personas son peligrosas	0,002	-0,175	0,00	-0,266	0
	Algunas personas peligrosas están en las cárceles	0,003	0,342	0,003	-0,351	0,003
	No entiende	0,016	-2.068	0,029	0,082	0,00
P171	Es una posesión demoniaca, debe llamarse a un exorcista	0,008	-0,417	0,00	3.175	0,016
	Es un ataque de epilepsia, y se debe llamar una ambulancia	0,002	0,252	0,003	-0,095	0
	Es un truco para distraer a las personas	0,003	-0,694	0,001	-0,873	0,001
	No piensa nada y sigue su camino	0,011	-2.214	0,019	0,102	0,00
P180	Bien	0,009	0,654	0,015	0,08	0,00
	Regular	0,008	-0,85	0,006	-1.871	0,029
	Mal	0,005	-1.941	0,003	-2.113	0,004
	No sabe escribir	0,052	-4.920	0,071	4.920	0,071
P181	Bien	0,017	0,912	0,027	0,147	0,001
	Regular	0,02	-1.359	0,023	-1.517	0,028
	Mal	0,01	-4.387	0,013	1.783	0,002
	No sabe leer	0,052	-6.039	0,063	7.197	0,09
P26	De 0 a 3 años	0,002	0,023	0,00	-0,024	0,00
	De 4 a 7 años	0,003	0,406	0,001	-1.097	0,006
	De 8 a 11 años	0,002	0,111	0,00	-1.795	0,006
	Más de 12 años	0,004	-0,509	0,001	-1.582	0,012
	Nunca ha estudiado	0,01	-1.927	0,014	2.044	0,015
	Siempre ha estudiado	0,004	0,502	0,004	0,642	0,006
P4	Los números	0,004	0,133	0,00	0,591	0,003
	La escritura	0,012	-2.079	0,018	-0,072	0,00
	La lectura	0,012	-1.984	0,016	-0,467	0,001

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	El deporte	0,003	-0,7	0,001	0,321	0,00
	El arte	0,003	0,627	0,002	-0,56	0,002
	Dos o más de las anteriores	0,015	-2.488	0,02	0,644	0,001
	Ninguna	0,013	0,97	0,021	-0,068	0,00
P51	Si y tengo el certificado del curso	0,009	0,805	0,009	1.139	0,017
	Nunca he estudiado estos cursos	0,008	-0,736	0,012	-0,607	0,008
	Sí, pero sin terminar cuando estaba en libertad	0,008	0,873	0,005	-0,934	0,006
	Está haciendo este curso dentro del establecimiento	0,006	-0,04	0,00	1.033	0,005
P52	Si y tengo el diploma	0,02	1.725	0,013	3.994	0,071
	Nunca he realizado estudios universitarios o de postgrado	0,008	-0,522	0,009	-0,609	0,013
	Si, pero sin terminar cuando estaba en libertad	0,014	1.525	0,017	0,266	0,001
	Está realizando los estudios universitarios o de postgrado dentro del establecimiento	0,01	-0,339	0,00	0,749	0,001
P60	Parecidas a usted en su forma de ser	0,002	0,029	0,00	0,38	0,002
	Diferentes a usted en su forma de ser,	0,003	0,138	0,00	-0,349	0,001
	No le da importancia a su forma de ser	0,001	-0,088	0,00	-0,082	0,00
P65	SI	0,001	0,077	0,00	-0,029	0,00
	NO	0,005	-0,622	0,002	0,231	0,00
P82	SI	0,00	0,075	0,00	-0,045	0,00
	NO	0,011	-1.660	0,006	1.007	0,002
P90	Se desanima y regresa a su fábrica porque no ve ninguna posibilidad para su negocio allí	0,007	-0,468	0,001	0,637	0,002
	Ve una gran oportunidad, pues no existe competencia para su negocio	0,008	0,843	0,012	0,067	0,00
	Se queda en la playa y crea una nueva línea de calzado para la playa	0,001	-0,124	0,00	-0,347	0,003
	No entiende	0,026	-3.985	0,038	2.071	0,01

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
P92	Natación	0,005	0,581	0,002	1.484	0,013
	Inactividad	0,017	1.511	0,027	0,964	0,011
	Actividad	0,002	-0,147	0,00	-0,478	0,002
	Tranquilidad	0,007	-0,944	0,009	-0,505	0,003
	No entiende	0,007	-0,886	0,009	-0,934	0,01

Antropología



Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,004189	25,9	25,900
Dimensión 2	0,003373	20,85	46,750
Dimensión 3	0,001166	7,21	53,950
Dimensión 4	0,00083	5,13	59,080
Dimensión 5	0,00065	4,02	63,100
Dimensión 6	0,000366	2,26	65,360
Dimensión 7	0,00023	1,42	66,780
Dimensión 8	0,000193	1,19	67,980
Dimensión 9	0,000115	0,71	68,690

Dimensión 10	8,76E-05	0,54	69,230
Dimensión 11	5,73E-05	0,35	69,590

Código pregunta	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
A111	Es una obligación	0,080	7,908	0,122	5,600	0,061
	Le reduce el tiempo de condena	0,004	-0,279	0,003	0,233	0,002
	Ayuda a su bienestar personal	0,009	-0,018	0,000	-1,021	0,025
	Ayuda al bienestar de todos	0,009	-0,397	0,001	-0,015	0,000
	No hace ninguna actividad.	0,015	-0,265	0,001	0,677	0,004
A124	Comer y dormir mejor que antes.	0,112	9,641	0,188	-2,707	0,015
	Revisar su proyecto de vida	0,004	-0,257	0,005	0,004	0,000
	Nada	0,014	-0,305	0,000	1,200	0,006
A134	SI	0,071	6,439	0,116	3,532	0,035
	NO	0,003	-0,243	0,004	-0,133	0,001
A150	La pareja/o	0,013	0,826	0,011	1,081	0,019
	La familia o hijos/as	0,005	-0,302	0,005	-0,354	0,007
	Los Amigos	0,009	0,671	0,001	-0,762	0,001
	Los/as internos/as	0,005	0,164	0,000	0,292	0,000
	Nadie	0,012	0,149	0,000	0,682	0,002
A152	La come con gusto	0,017	1,098	0,022	-0,497	0,004
	Lo deja con hambre	0,005	0,155	0,000	0,358	0,002
	La ve y le quita las ganas de comer	0,008	0,262	0,001	0,849	0,006
	La come porque le toca	0,009	-0,602	0,012	-0,086	0,000
	La come pero le altera el organismo	0,006	-0,758	0,003	0,070	0,000
A172	El reglamento del establecimiento	0,000	-0,005	0,000	-0,030	0,000
	Otros internos	0,006	0,999	0,001	1,223	0,002
	Las propias normas	0,004	-0,118	0,000	-0,258	0,000
	No sigue normas	0,008	-0,674	0,000	1,638	0,002
A186	SI	0,069	3,920	0,093	0,752	0,003
	NO	0,006	-0,335	0,008	-0,064	0,000
A188	Indígena	0,029	2,848	0,047	1,690	0,017
	Afrodescendiente	0,040	1,993	0,028	-2,817	0,057
	Extranjero	0,010	0,456	0,000	0,209	0,000
	Ninguna	0,010	-0,500	0,016	0,161	0,002
A25	De personal del INPEC	0,026	2,103	0,030	2,010	0,028
	De su familia y amigos/as	0,005	-0,324	0,007	0,044	0,000
	De los internos/as	0,080	5,985	0,042	-13,765	0,222
	De nadie	0,009	-0,054	0,000	-0,151	0,000

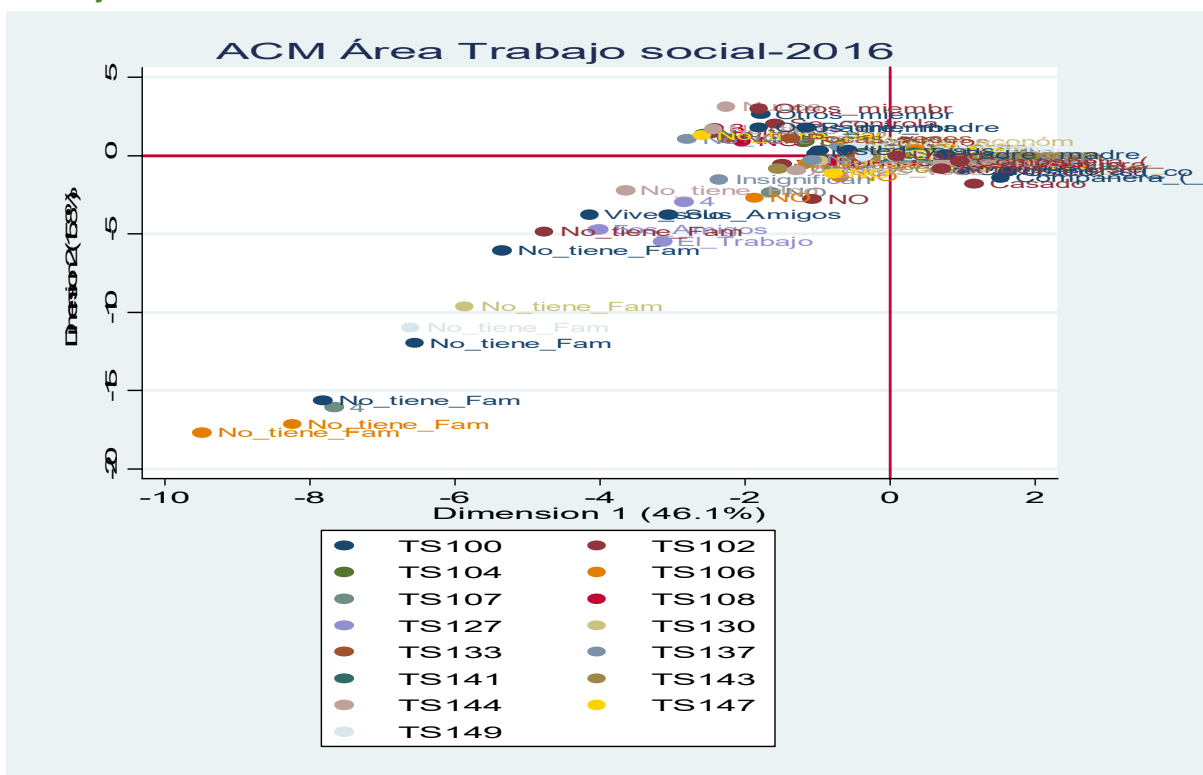
Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,0059973	41,32	41,32
Dimensión 2	0,0017886	12,32	53,64
Dimensión 3	0,0010884	7,5	61,14
Dimensión 4	0,0006366	4,39	65,52
Dimensión 5	0,0003349	2,31	67,83
Dimensión 6	0,0002442	1,68	69,51
Dimensión 7	0,0002189	1,51	71,02
Dimensión 8	0,0001167	0,8	71,83
Dimensión 9	0,0000873	0,6	72,43
Dimensión 10	0,0000637	0,44	72,87
Dimensión 11	0,0000412	0,28	73,15
Dimensión 12	0,0000284	0,2	73,35
Dimensión 13	0,0000147	0,1	73,45
Dimensión 14	0,0000132	0,09	73,54
Dimensión 15	6,35E-06	0,04	73,58
Dimensión 16	1,03E-06	0,01	73,59

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
T105	Lo hace solo	0,005	0,023	0,00	0,608	0,014
	Consulta con otros	0,01	-0,066	0,00	-1.225	0,03
	Otros deciden por usted	0,015	2.504	0,001	3.356	0,002
T109	Respeto y buen trato	0,004	0,058	0,00	0,381	0,004
	Responsabilidad y Compromiso	0,006	-0,07	0,00	-0,027	0,00
	Honestidad y lealtad	0,007	-0,232	0,001	-1.093	0,015
	Ninguna	0,019	6.310	0,014	7.600	0,021
T11	Frecuentemente	0,01	-0,658	0,017	0,169	0,001
	Algunas veces,	0,017	0,993	0,014	-1.395	0,027
	Nunca	0,023	2.280	0,028	2.330	0,029
T12	De común acuerdo	0,003	-0,355	0,007	0,156	0,001
	Como digan los demás	0,046	5.576	0,063	-6.835	0,095
	Como usted lo dice	0,015	3.000	0,02	2.002	0,009
	No los soluciona	0,013	4.494	0,005	3.853	0,004
T126	Se involucra con facilidad y aporta desde su experiencia,	0,011	-0,858	0,019	0,209	0,001

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Se involucra así no tenga conocimientos, lo importante es aprender,	0,006	-0,262	0,002	-0,401	0,004
	Solo sigue las instrucciones que otros le dan,	0,037	4.027	0,047	-4.289	0,053
	No se involucra	0,055	4.644	0,079	4.899	0,088
T13	Con el trabajo	0,004	-0,282	0,004	-0,056	0,000
	Con las actividades de tiempo libre	0,008	1.023	0,003	-0,529	0,001
	Con las actividades artisticas	0,019	-0,068	0,000	-0,758	0,002
	Con las actividades llicitas	0,01	0,907	0,000	2.036	0,001
	No asume compromiso con nada en especial	0,036	6.084	0,066	3.648	0,024
T15	SI	0,009	-0,626	0,017	0,195	0,002
	NO	0,023	1.637	0,044	-0,509	0,004
T178	Lo que le realmente le gusta	0,003	-0,153	0,001	-0,028	0,000
	Por las necesidades del momento	0,008	0,232	0,001	0,115	0,000
	Por las sugerencias de otros	0,012	3.692	0,016	-0,054	0,000
T19	Laborales y/o educativas	0,006	-0,248	0,003	0,014	0,000
	Recreativas y/o deportivas y/o culturales	0,014	0,304	0,002	-0,433	0,003
	Ninguna	0,042	7.082	0,038	8.433	0,054
T24	Educativas	0,01	0,328	0,002	0,753	0,012
	Laborales	0,007	-0,477	0,006	-0,064	0,000
	De Enseñanza	0,017	0,249	0,001	-2.182	0,043
	Ninguna	0,037	5.829	0,024	8.240	0,048
T36	Las que requieren esfuerzo físico ó habilidad mental	0,01	-0,546	0,01	0,278	0,003
	Las que requieren habilidad manual o artística	0,013	-0,33	0,002	-0,217	0,001
	Las que no requieren mucho esfuerzo físico o mental	0,028	1.852	0,021	-2.893	0,051
	Ninguna	0,055	6.652	0,084	6.552	0,081
T53	Frecuentemente	0,015	-0,752	0,022	-0,048	0,000
	Pocas	0,024	1.202	0,024	-0,384	0,002
	Nunca	0,028	3.669	0,036	3.056	0,025
T59	Por detención	0,009	-0,486	0,001	1.614	0,008
	Por traslado	0,007	-0,787	0,004	0,584	0,002

Código variable	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Por decisión personal	0,007	-0,271	0,000	0,229	0,000
	No ha cambiado de trabajo	0,013	-0,153	0,001	-0,529	0,007
	No ha tenido actividad	0,02	0,598	0,007	0,107	0,000
T61	SI	0,009	-0,346	0,005	0,088	0,000
	NO	0,025	0,946	0,014	-0,24	0,001
T73	Frecuentemente	0,012	-0,749	0,011	0,86	0,014
	Algunas veces,	0,008	0,087	0,000	-0,79	0,022
	Nunca	0,021	2.262	0,025	2.336	0,027
T82	SI	0,002	-0,233	0,003	0,239	0,003
	NO	0,054	5.871	0,077	-6.029	0,082
T84	SI	0,002	-0,205	0,002	0,171	0,002
	NO	0,07	8.890	0,105	-7.396	0,073

Trabajo Social



Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	.0341977	48.43	48.43
Dimensión 2	.0129663	18.36	66.79
Dimensión 3	.0066257	9.38	76.17

Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 4	.0036298	5.14	81.31
Dimensión 5	.0011579	1.64	82.95
Dimensión 6	.0006423	0.91	83.86
Dimensión 7	.0004625	0.65	84.51
Dimensión 8	.0004064	0.58	85.09
Dimensión 9	.0002087	0.30	85.38
Dimensión 10	.0001769	0.25	85.63
Dimensión 11	.0001341	0.19	85.82
Dimensión 12	.0001222	0.17	86.00
Dimensión 13	.0001	0.14	86.14

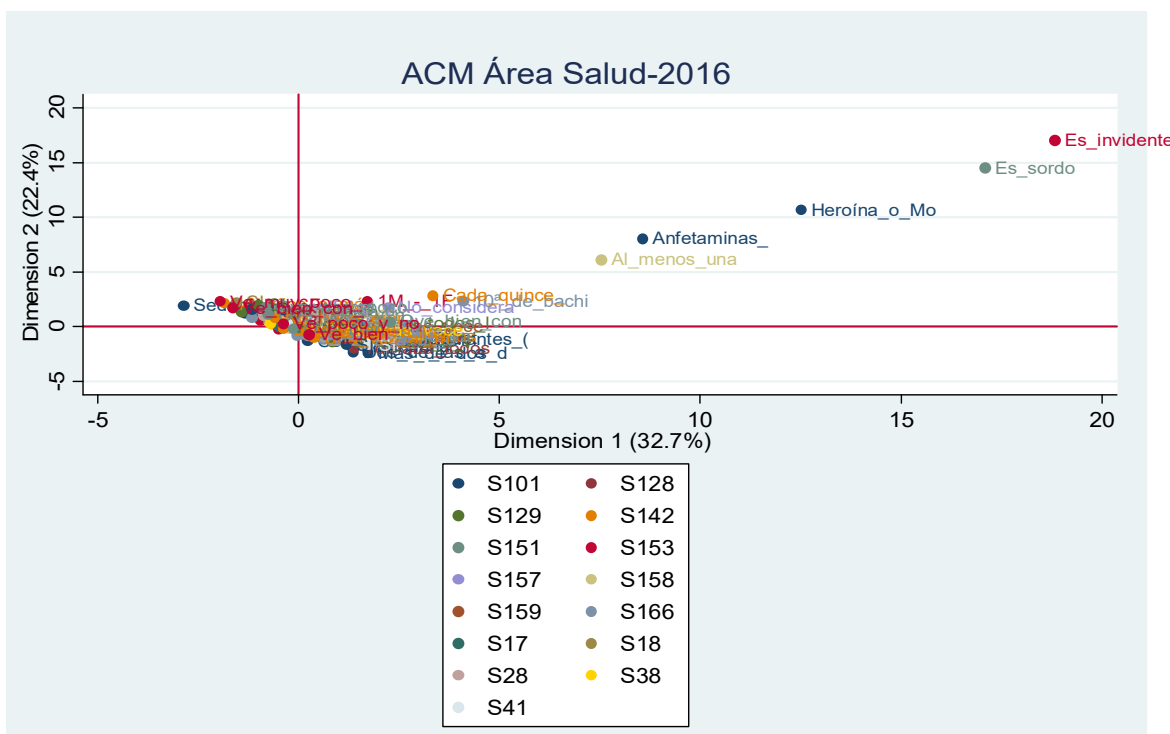
Código variable	Categoría	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
TS100	SI	0.001	0.191	0.001	0.220	0.001
	NO	0.002	-1.018	0.002	0.140	0.000
	No tiene Familia	0.030	-6.551	0.024	-11.961	0.079
TS102	Casado	0.006	1.168	0.004	-1.792	0.009
	Soltero	0.030	-2.436	0.052	1.463	0.019
	Unión libre	0.016	1.269	0.027	-0.590	0.006
	Viudo	0.003	-1.490	0.001	-0.527	0.000
	Separado	0.007	-1.188	0.003	0.882	0.002
	Otros	0.001	0.226	0.000	0.886	0.000
TS104	Se controla	0.001	0.098	0.000	-0.067	0.000
	Enfrenta la Situación	0.002	0.042	0.000	0.096	0.000
	Evade la Situación	0.002	-0.356	0.001	0.101	0.000
	Lo agrede	0.002	-1.173	0.000	0.922	0.000
TS106	SI	0.005	0.367	0.003	0.496	0.005
	NO	0.008	-0.675	0.002	-1.348	0.006
	Algunas veces.	0.006	-0.285	0.001	0.002	0.000
	No tiene Familia	0.034	-9.473	0.026	-17.699	0.091
TS107	SI	0.003	0.306	0.002	0.433	0.005
	NO	0.011	-1.651	0.004	-2.347	0.009
	Algunas	0.009	-0.816	0.002	-0.574	0.001
	No tiene Familia	0.031	-7.654	0.020	-16.063	0.090
TS108	SI	0.019	1.314	0.033	-0.607	0.007
	NO	0.030	-2.028	0.051	0.937	0.011
TS127	La Familia	0.001	0.191	0.001	0.255	0.002
	Los Amigos	0.007	-4.028	0.002	-4.734	0.003
	El Trabajo	0.011	-3.134	0.006	-5.464	0.019

Código variable	Categoría	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Ninguna	0.007	-2.833	0.005	-2.956	0.006
	Otros	0.006	-3.996	0.005	-4.717	0.007
TS130	Ahorros familiares	0.002	-0.340	0.001	-0.037	0.000
	Trabajo por parte de su compañera (o)	0.009	1.316	0.016	-0.728	0.005
	Apoyo económico de la familia y amigos	0.004	-0.338	0.002	0.940	0.012
	Trabajo informal dentro del establecimiento	0.002	-0.594	0.001	0.449	0.000
	No tiene Familia	0.027	-5.847	0.026	-9.633	0.070
TS133	SI	0.009	0.660	0.011	-0.327	0.003
	NO	0.029	-2.240	0.036	1.109	0.009
TS137	SI	0.009	0.851	0.016	-0.358	0.003
	NO	0.003	-0.708	0.001	0.614	0.001
	No tiene pareja	0.028	-2.792	0.048	1.037	0.007
TS141	Adecuada	0.017	1.137	0.027	-0.619	0.008
	Inadecuada	0.005	-0.081	0.000	0.118	0.000
	No tiene pareja	0.037	-2.568	0.061	1.389	0.018
TS143	Frecuentemente	0.003	0.211	0.001	0.082	0.000
	Algunas veces.	0.007	-0.582	0.002	-0.378	0.001
	Pocas veces	0.004	-0.587	0.000	0.532	0.000
TS144	Armónica	0.001	0.271	0.002	0.166	0.001
	Conflictiva	0.003	-0.549	0.000	-0.353	0.000
	No tiene Hogar	0.016	-3.644	0.026	-2.227	0.010
TS147	Estable	0.018	1.224	0.030	-0.640	0.008
	Inestable	0.007	-0.143	0.000	0.341	0.000
	No tiene pareja	0.037	-2.593	0.062	1.289	0.015
TS149	Claras y Flexibles	0.001	0.216	0.001	0.157	0.001
	Rígidasy confusas	0.002	-0.440	0.000	0.716	0.001
	No hay normas	0.003	-0.535	0.001	0.442	0.000
	No tiene Familia	0.027	-6.591	0.025	-11.013	0.070
TS156	Usted	0.005	-0.569	0.002	0.364	0.001
	Compañera	0.002	1.002	0.001	-0.946	0.001
	Ambos	0.013	1.168	0.022	-0.694	0.008
	Otros miembros de la familia	0.019	-1.782	0.019	2.652	0.043
	No tiene Familia	0.022	-5.342	0.029	-6.060	0.037
TS160	SI	0.000	0.038	0.000	0.099	0.000
	NO	0.007	-1.074	0.001	-2.775	0.008
TS161	SI	0.000	0.124	0.000	0.031	0.000
	NO	0.004	-0.976	0.003	-0.248	0.000
TS164	SI	0.004	0.351	0.003	0.391	0.004

Código variable	Categoría	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	NO	0.011	-1.864	0.006	-2.718	0.013
	Algunas	0.010	-1.142	0.005	-0.498	0.001
	No tiene familia	0.021	-8.234	0.014	-17.180	0.060
TS165	Alta	0.002	0.126	0.000	-0.018	0.000
	Medio	0.004	-0.245	0.001	0.062	0.000
	Baja	0.002	-0.012	0.000	-0.145	0.000
TS175	Adecuada	0.009	0.732	0.012	-0.430	0.004
	Inadecuada	0.005	-0.760	0.001	-0.328	0.000
	No tiene Hijos	0.032	-2.408	0.035	1.742	0.018
TS176	SI	0.001	0.004	0.000	0.081	0.000
	NO	0.001	-0.011	0.000	-0.198	0.000
TS177	Frecuentemente	0.004	0.208	0.001	0.039	0.000
	Algunas veces.	0.009	-0.428	0.001	-0.056	0.000
	Pocas veces	0.007	-0.970	0.001	-0.339	0.000
TS177a1	Frecuentemente	0.004	0.241	0.001	-0.055	0.000
	Algunas	0.009	-0.456	0.002	-0.020	0.000
	Pocas	0.008	-1.359	0.002	1.083	0.001
TS179	Alguien importante	0.001	0.176	0.000	-0.153	0.000
	Común y corriente	0.001	-0.026	0.000	0.126	0.000
	Insignificante	0.002	-2.344	0.001	-1.501	0.001
	No tiene ninguna opinión	0.002	-1.080	0.001	-0.273	0.000
TS182	SI	0.001	0.332	0.001	0.184	0.000
	NO	0.000	-0.087	0.000	-0.048	0.000
TS184	Frecuentemente	0.002	0.164	0.001	0.062	0.000
	Algunas veces.	0.004	-0.157	0.000	-0.025	0.000
	Pocas veces	0.005	-1.545	0.003	-0.813	0.001
TS185	Siempre	0.009	0.725	0.012	-0.400	0.004
	Algunas veces.	0.007	-1.298	0.002	-0.957	0.001
	Nunca	0.002	-2.242	0.001	3.126	0.001
	No tiene hijos	0.033	-2.432	0.036	1.693	0.018
TS187	SI	0.000	0.050	0.000	0.075	0.000
	NO	0.006	-0.773	0.001	-1.142	0.002
TS189	SI	0.001	0.080	0.000	0.002	0.000
	NO	0.002	-0.357	0.001	-0.009	0.000
TS189	Padre, madre y hermanos	0.011	-1.160	0.011	1.775	0.025
	Compañera (o) e hijos	0.010	1.527	0.015	-1.407	0.012
	Padre, madre y hermanos, compañera e hijos	0.003	0.778	0.005	0.065	0.000
	Usted y sus hijos	0.008	-0.973	0.003	0.324	0.000
	Usted, su compañera y los hijos de ambos	0.006	1.627	0.009	-1.032	0.004

Código variable	Categoría	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Otros miembros de la familia	0.005	-1.795	0.006	1.780	0.006
	Otros miembros de la familia	0.016	-7.817	0.011	-15.642	0.043
	Sus amigos	0.004	-3.050	0.001	-3.754	0.001
	Vive solo	0.013	-4.135	0.016	-3.766	0.014
TS93	Usted y su compañera	0.001	0.097	0.000	-0.011	0.000
	Compañera	0.001	0.969	0.001	-0.388	0.000
	Ambos	0.004	0.717	0.004	-0.805	0.005
	Otros miembros de la familia	0.011	-1.805	0.009	3.022	0.026
	No tiene familia	0.011	-4.748	0.012	-4.872	0.012

Salud



Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 1	0,0117017	40,26	40,26
Dimensión 2	0,0054985	18,92	59,17
Dimensión 3	0,0012248	4,21	63,39
Dimensión 4	0,0008662	2,98	66,37
Dimensión 5	0,0005985	2,06	68,43
Dimensión 6	0,0004006	1,38	69,81

Dimensión principal	Inercia acumula	%	% Acum
Dimensión 7	0,000262	0,9	70,71
Dimensión 8	0,0002576	0,89	71,59
Dimensión 9	0,0002365	0,81	72,41
Dimensión 10	0,0001812	0,62	73,03
Dimensión 11	0,0001758	0,6	73,64
Dimensión 12	0,0001415	0,49	74,12
Dimensión 13	0,0001288	0,44	74,57
Dimensión 14	0,0000942	0,32	74,89
Dimensión 15	0,0000749	0,26	75,15
Dimensión 16	0,0000589	0,2	75,35
Dimensión 17	0,0000489	0,17	75,52
Dimensión 18	0,0000411	0,14	75,66
Dimensión 19	0,0000326	0,11	75,77
Dimensión 20	0,0000224	0,08	75,85
Dimensión 21	0,0000161	0,06	75,9
Dimensión 22	0,0000133	0,05	75,95
Dimensión 23	0,0000105	0,04	75,99
Dimensión 24	7,28E-06	0,03	76,01
Dimensión 25	3,52E-06	0,01	76,02
Dimensión 26	1,00E-06	0	76,03
Dimensión 27	9,70E-07	0	76,03
Dimensión 28	7,12E-07	0	76,03

Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
S101	Anfetaminas u otras pepas	0,044	8.566	0,066	8.031	0,058
	Marihuana	0,024	1.309	0,022	-1.801	0,041
	Bazuco (susto)	0,004	1.364	0,001	-1.086	0,001
	Cocaína (perico)	0,003	0,226	0,000	-1.328	0,001
	Inhalantes (Sacol, Boxer, Poper)	0,003	2.904	0,001	-1.102	0,000
	Sedantes	0,002	-2.853	0,000	1.902	0,000
	Heroína	0,017	12.523	0,007	10.638	0,005
	Dos de las anteriores	0,008	1.377	0,005	-2.367	0,015
	Más de dos de las anteriores	0,015	1.741	0,01	-2.416	0,02
	Ninguna	0,032	-1.329	0,047	1.160	0,036
S128	Nunca las tomó.	0,014	-1.235	0,012	1.639	0,022

Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Unas cuantas veces las tomó.	0,003	-0,371	0,002	0,068	0,000
	Tomaba más o menos una vez al mes.	0,005	0,576	0,005	-0,229	0,001
	Tomaba una vez a la semana o más.	0,008	0,59	0,003	-0,998	0,008
	Tomaba todos los días.	0,009	1.380	0,002	-1.955	0,004
S129	Nunca ha fumado.	0,021	-1.410	0,031	1.327	0,027
	Unas cuantas veces en su vida ha fumado.	0,005	0,1	0,000	-0,695	0,006
	Ha fumado unas pocas veces el año pasado.	0,003	0,478	0,001	-0,859	0,002
	Fuma una o varias veces en la semana.	0,008	0,838	0,005	-1.443	0,016
	Fuma todos los días.	0,012	1.525	0,019	0,269	0,001
S142	18 a 30 años	0,015	1.065	0,026	-0,831	0,016
	31 a 45 años	0,006	-0,664	0,007	0,229	0,001
	46 años o más	0,023	-1.841	0,025	2.107	0,033
S151	Esfuerzo físico.	0,008	-0,234	0,001	0,116	0,000
	Esfuerzo intelectual.	0,007	-0,586	0,002	0,81	0,004
	Esfuerzo físico e intelectual.	0,006	0,309	0,002	-0,272	0,002
	Nunca he trabajado.	0,009	1.114	0,001	-0,817	0,001
S153	1M - 1F	0,014	1.724	0,014	2.293	0,024
	2M - 2F	0,002	-0,119	0,000	-0,147	0,000
	3M - 3F	0,003	-0,032	0,000	-0,418	0,004
	4M - 4F	0,003	-0,482	0,002	-0,285	0,001
	5M - 5F	0,004	-0,946	0,002	0,587	0,001
	6M - 6F	0,004	-1.567	0,001	1.983	0,001
S157	Se siente muy satisfecho.	0,005	-0,521	0,006	0,193	0,001
	Se siente más o menos satisfecho.	0,005	0,137	0,000	-0,606	0,004
	No considera importante su peso.	0,013	2.237	0,021	1.725	0,013
	Se siente algo insatisfecho.	0,004	0,092	0,000	-0,678	0,003
	Se siente muy insatisfecho.	0,005	0,168	0,000	-0,322	0,000
S158	Solamente tendría relaciones sexuales con personas de sexo diferente al suyo	0,001	-0,202	0,002	-0,223	0,002
	Al menos una vez ha tenido una relación con una persona de su mismo sexo.	0,042	7.535	0,075	6.102	0,049

Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	Tendría relaciones sexuales con hombres o mujeres, le es indiferente el sexo de su pareja	0,004	-0,368	0,000	0,273	0,000
	Tiene relaciones con personas de su mismo sexo, pero al menos una vez ha tenido relaciones sexuales con personas de sexo diferente al suyo	0,003	-0,027	0,000	-0,081	0,000
	Considera que únicamente tendría relaciones sexuales con personas de su mismo sexo.	0,004	-0,692	0,001	1.222	0,002
S159	Siempre	0,002	-0,335	0,004	-0,047	0,000
	Algunas veces.	0,009	1.400	0,018	0,057	0,000
	Nunca	0,008	-0,215	0,000	1.168	0,001
S166	De 1ª a 3ª de primaria	0,012	-0,872	0,004	1.527	0,013
	De 4ª a 5ª de primaria	0,005	-0,442	0,001	0,26	0,001
	De 6ª a 7ª de bachillerato	0,003	0,238	0,000	-0,817	0,005
	De 8ª a 9ª de bachillerato	0,007	0,633	0,003	-1.187	0,011
	10ª de bachillerato	0,019	4.111	0,043	2.314	0,014
	11 de bachillerato	0,005	-0,033	0,00	-0,818	0,006
	Educación técnica, tecnológica o profesional	0,013	-1.160	0,009	0,773	0,004
	Es analfabeta	0,005	-1.090	0,001	1.809	0,003
S17	SI	0,003	-0,467	0,006	-0,021	0,00
	NO	0,005	0,702	0,009	0,031	0,00
S18	SI	0,022	-1.549	0,013	2.175	0,026
	NO	0,003	0,203	0,002	-0,286	0,003
S28	0 a 3	0,01	-0,863	0,009	0,967	0,011
	4 a 5	0,005	0,35	0,001	0,781	0,007
	6 o más	0,007	0,27	0,002	-0,822	0,017
S38	SI	0,007	0,245	0,001	-0,259	0,001
	NO	0,007	-0,691	0,011	0,323	0,002
	Algunas veces.	0,006	0,891	0,012	-0,324	0,002
S41	SI	0,02	1.757	0,02	-1.639	0,017
	NO	0,003	-0,27	0,003	0,252	0,003
S75	SI	0,034	1.199	0,034	-1.626	0,062
	NO	0,033	-1.154	0,032	1.566	0,059
S78	SI	0,007	-0,092	0,00	0,995	0,003

Código preguntas	Categorías	Overall	Dimensión 1		Dimensión 2	
		%Inert	Coord	Contrib	Coord	Contrib
	NO	0,00	0,006	0,00	-0,067	0,00
S85	SI	0,022	-0,996	0,005	1.930	0,02
	NO	0,003	0,13	0,001	-0,251	0,003
S96	Diariamente	0,006	-0,375	0,003	-0,217	0,001
	Una vez a la semana.	0,004	0,199	0,001	-0,507	0,003
	Cada quince días.	0,018	3.357	0,029	2.818	0,021
	Una vez al mes.	0,003	0,395	0,00	-1.054	0,003
	No hace ejercicio.	0,01	-0,57	0,003	0,743	0,005
S97	Oye bien.	0,002	-0,121	0,001	-0,244	0,003
	Oye bien con audífono.	0,011	2.276	0,002	0,433	0,000
	Oye poco y no tiene audífono.	0,012	-0,758	0,002	1.055	0,004
	Oye muy poco con audífono.	0,006	-0,828	0,000	1.734	0,001
	Es sordo	0,079	17.088	0,125	14.519	0,09
S98	Ve bien.	0,008	0,273	0,002	-0,724	0,016
	Ve bien con gafas.	0,014	-1.631	0,015	1.704	0,017
	Ve poco y no tiene gafas.	0,008	-0,369	0,001	0,256	0,001
	Ve muy poco con gafas.	0,008	-1.951	0,004	2.279	0,005
	Es invidente.	0,094	18.824	0,137	17.028	0,112

CAPITULO III: EVALUACIÓN DE CONTEXTO

**EVALUACIÓN DE CONTEXTO: CONTENIDO Y
CONTEXTOS DE APLICACIÓN DEL IVIC VERSIÓN 1.0**

EVALUACIÓN DE CONTEXTO: CONTENIDO Y CONTEXTOS DE APLICACIÓN DEL IVIC VERSIÓN 1.0.....	2
Aplicación del instrumento (IVIC).....	2
Población.....	2
Resultados.....	2
a). Indicadores observados.....	3
b). Impresiones sobre la aplicación.....	4
Contenido y características del instrumento (IVIC).....	5
Población.....	5
Población.....	6
Consideraciones Éticas.....	6
Resultados.....	6
Descripción de Resultados.....	7
Categoría 1. Contacto con el instrumento (IVIC) y aplicación.....	7
1.1. A quién se aplica y momento de aplicación.....	7
1.2. Lugar y duración de la aplicación.....	7
1.3. Perfil del aplicador y de otros actores que intervienen en el proceso.....	7
1.4. Forma de aplicación.....	8
1.5. Proceso de aplicación.....	9
1.6. Frecuencia de aplicación.....	10
1.7. Manejo de la información.....	10
1.8. Características del SISIEPEC.....	11
Categoría 2. Contenido del Instrumento (IVIC).....	11
2.1. Conocimiento sobre el objetivo del IVIC.....	11
2.2. Conocimiento sobre las áreas evaluadas en el IVIC:.....	12
2.3. Características de las preguntas (evalúan lo suficiente de cada área, faltan o sobran preguntas, son claras, bien redactadas, son lógicas y coherentes, pertinentes, profundas: ...	12
2.4. Utilidad del instrumento:.....	14
2.5. Logros del instrumento:.....	14
2.6. Información que se espera obtener:.....	14
2.7. Herramientas adicionales que evalúen además del IVIC otros aspectos de la persona:..	15
Categoría 3. Recomendaciones.....	16
Aplicación del Cuestionario: “Diagnóstico: Aplicación y Contenido del IVIC 1.0”.....	17
Anexos.....	28

EVALUACIÓN DE CONTEXTO: CONTENIDO Y CONTEXTOS DE APLICACIÓN DEL IVIC VERSIÓN 1.0

Como parte del levantamiento del estado del arte del proceso de evaluación del **Instrumento de Valoración Integral de Condenados (IVIC)**, se realizó una aproximación cualitativa orientada a: 1). Conocer la dinámica de aplicación del instrumento, y 2) Indagar sobre el contenido y características del instrumento.

Aplicación del instrumento (IVIC).

Para conocer la dinámica de aplicación del IVIC, se realizó una *Observación No Participante o No Reactiva*. Se eligió este tipo de observación como una forma de permanecer al margen y poder visualizar tanto a las personas como la propia situación involucradas en la aplicación del IVIC, sin ningún tipo de interferencia, es decir realizar el ejercicio de mirar sin participar (Ulin et al 2006). Esta técnica, además de permitir obtener una visión global sobre el proceso de aplicación del instrumento, permitió corroborar y convalidar información obtenida a través de entrevistas y grupos focales, técnicas cualitativas adicionales, utilizadas para recabar información sobre el instrumento.

Para la realización de la observación se creó una Guía de Observación (Anexo 1) constituida por 4 apartados: 1). Ficha de identificación con los datos sociodemográficos y de contexto, 2). Elementos observados, constituidos por un total de 20 indicadores con su correspondiente nivel de cumplimiento y descriptivo, 3). Impresiones del observador sobre el proceso y 4). Croquis del espacio físico y la distribución del mismo para la aplicación.

Población

Las observaciones se realizaron durante la tercera y cuarta semana del mes de noviembre del año en curso en el Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad –EPAMS-, Ubicado en la Vereda Palo Gordo del municipio de Girón, Santander, y el Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad –EPAMS- de Bucaramanga ERE (Centro de Reclusión Especial). Se hicieron dos observaciones de una aplicación del IVIC, una por cada uno de estos dos centros penitenciarios. La selección de los Centros se realizó siguiendo criterios de conveniencia de los investigadores y de los objetivos de la investigación (Polit & Hungler, 2000). La duración en promedio de la aplicación en los dos Centros Penitenciarios fue de una hora diez minutos.

Resultados

A continuación se describen los resultados por cada uno de los 20 indicadores observados y un descriptivo general de impresiones de los observadores. Cada indicador es evaluado en términos de cumplimiento o no cumplimiento.

a). Indicadores observados

No.	Elementos observados	Resultados	Observación
		Si/No	
1.	El lugar de aplicación es adecuado (silencioso, ventilado, cómodo).	No	Transito elevado de personas, ruidos, gritos, distractores.
2.	La aplicación del instrumento es realizada por un funcionario de la institución (aplicador).	No	Estudiantes de último semestre de Psicología todos.
3.	El instrumento es auto aplicado por el propio interno.	No	Direccionado por estudiante de Psicología.
4.	Además del aplicador del instrumento y la persona privada de la libertad, hay otras personas en el lugar durante la aplicación.	Si	¿Quiénes? : Guardias, internos, personal de aseo y restaurante. Corredor de tránsito.
5.	Las instrucciones las da el aplicador verbalmente.	Si	
6.	Las instrucciones las lee la persona privada de la libertad.	Si	
7.	El aplicador explica el objetivo del instrumento al interno.	Si	
8.	La persona privada de la libertad que diligencia el instrumento sabe leer.	Si	
9.	La persona privada de la libertad que diligencia el instrumento sabe escribir.	Si	
10.	En caso de ser auto aplicado se le supervisa el diligenciamiento al interno.	No aplica	
11.	Durante la aplicación surgieron preguntas sobre el diligenciamiento por parte de la persona privada de la libertad.	Si	En comprensión de las preguntas y la falta de opciones de respuestas.
12.	El aplicador responde a preguntas de la persona privada de la libertad relacionadas con el diligenciamiento.	Si	

13.	La aplicación es grupal (más de un interno diligenciando el instrumento).	No	
14.	La auto aplicación es grupal (más de un interno diligenciando el instrumento).	No	
15.	Durante la aplicación se le presiona al interno para terminar el diligenciamiento.	No	
16.	Durante la aplicación se le anima al interno para que complete todas las preguntas.	No	
17.	Durante la aplicación hubo más de una interrupción en el lugar de la aplicación.	No	
18.	Se observa cansancio en la persona privada de la libertad durante la aplicación (bostezar, moverse, dormir, quejarse).	Diferente en cada interno	Muchas preguntas, cuestionario muy largo.
19.	La persona privada de la libertad finalizó todo el diligenciamiento del instrumento.	No	
20.	Una vez finalizada la aplicación se le dice al interno que se hará con la información.	No	

b). Impresiones sobre la aplicación

Información adicional y relevante del proceso no referida en los indicadores observados:

Los contextos donde se realiza la aplicación del instrumento IVIC no son los ambientes apropiados para la aplicación de un instrumento extenso que necesita de cierto grado de concentración. Los lugares de aplicación son los pasillos o corredores, caracterizados por el tránsito constante de personas (guardias, internos, personal de aseo y restaurante), presencia de ruidos como gritos y saludos y entre otros.

Resalta el tiempo de aplicación del instrumento (IVIC), el cual es variable, dependiendo de los distractores del medio donde se realiza la prueba y el nivel de escolaridad de la persona privada de la libertad. Se estima un tiempo promedio de una hora y quince minutos.

Así mismo el tiempo se ve influido por las características de ciertas preguntas, las cuales generan dificultad y confusión a algunos internos, por ejemplo: el dilema de Alex, el dilema de Pedro y la conformación de grupo familiar. Cabe señalar que algunas respuestas de los internos no se ajustan a las opciones de respuestas disponibles.

Contenido y características del instrumento (IVIC)

Con el fin de indagar sobre el contenido y las características del instrumento, se realizaron *Grupos Focales* con funcionarios de los centros penitenciarios. Un grupo focal es una técnica de investigación cualitativa utilizada para recopilar información. Es una discusión cuidadosamente diseñada por expertos, con el fin de obtener las percepciones sobre un tema en particular que es objeto de investigación, desde la propia experiencia de un grupo de personas (Powell, Single & Lloyd, 1996). Se identifica por estar constituido por individuos que poseen ciertas características en común (Krueger, 1991), y su clave está en la interacción que establecen los participantes a partir de los temas suministrados por el investigador (Kitzinger 1994; Morgan, 1997). El moderador del grupo crea un ambiente permisivo, sin presionar a los participantes para que necesariamente voten, planifiquen o lleguen a un consenso (Krueger, 1988).

Estos grupos deben ser lo suficientemente pequeños como para permitir la oportunidad a cada participante de compartir su discernimiento de las cosas, y a la vez lo suficientemente grandes como para proveer diversidad de percepciones. El número recomendado de personas por grupo varía, generalmente va de seis a diez (MacIntosh 1993), pero algunos investigadores han utilizado hasta quince personas (Goss y Leinbach 1996) y otros solamente cuatro (Kitzinger 1995). Para el caso del presente estudio se conformaron grupos de cuatro personas, dadas la disponibilidad de los participantes y el número de conocedores del instrumento. En todos los casos la participación fue voluntaria.

Población

Se realizaron dos grupos focales, uno constituido por cuatro funcionarios con formación psicosocial del Cuerpo de Custodia y Seguridad del Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad –EPAMS-, ubicado en la Vereda Palo Gordo del municipio de Girón, y otro con dos funcionarios de este mismo centro penitenciario y dos practicantes de la Reclusión de Mujeres de Bucaramanga, este último realizado en las instalaciones de la Universidad Industrial de Santander. La duración de cada grupo focal fue de una hora 30 minutos y una hora 50 minutos respectivamente.

Para el desarrollo de los grupos focales se construyó una guía temática (anexo 2) constituida por tres apartados: 1). Presentación, 2). Confidencialidad y consentimiento, 3). Temáticas. Así mismo se diseñó guía de observación (anexo 3) para el registro de información complementaria.

La conducción de los grupos fue realizada por tres profesionales conocedores y estandarizados en la técnica, quienes asumieron los roles de facilitador principal, facilitador de apoyo y observador. Todas las sesiones de los grupos focales fueron grabadas en audio y una de ellas adicionalmente fue grabada en video, previo consentimiento de los participantes, para su posterior transcripción y análisis.

Para ampliar la información se realizaron *Entrevistas Semi Estructuradas* con informantes de los centros penitenciarios del nivel nacional. Esta técnica parte de la identificación de individuos que se destacan por su conocimiento en profundidad del contexto estudiado (Rodríguez et al, 1996), en este caso conocedores del IVIC.

Para el desarrollo de las entrevistas se diseñó una guía temática (anexo 4), constituida por los mismos ejes abordados en los grupos focales (1. Presentación, 2. Confidencialidad y

consentimiento y 3.Temáticas). Estas entrevistas fueron igualmente grabadas en audio previo consentimiento de los informantes y posteriormente transcritas y analizadas en conjunto con los grupos focales.

Población

En total se realizaron nueve entrevistas a profesionales, cinco mujeres y cuatro hombres de diferentes centros penitenciarios del país que tienen contacto con el IVIC y que fueron referidos directamente por el Instituto Nacional Penitenciario de Colombia (INPEC). Cuatro de las entrevistas se realizaron telefónicamente dado que los informantes se encontraban fuera de la ciudad de Bucaramanga. Las entrevistas fueron realizadas por tres profesionales conocedores y estandarizados en la técnica.

Consideraciones Éticas

Previo al inicio de las actividades se solicitó consentimiento informado a los participantes, el cual se autorizó mediante firma (anexo 5). Se indicó que la información recabada será utilizada para fines del estudio y los nombres de las personas permanecerán en el anonimato.

Resultados

Los resultados tanto de grupos focales como de entrevistas se presentan de manera conjunta y de acuerdo a las tres categorías de análisis generadas previamente y sus correspondientes subcategorías (Cuadro 1.).

CUADRO 1. CATEGORÍAS DE ANÁLISIS A PRIORI

Categoría	Operacionalización	Sub categorías
1. Contacto con el instrumento (IVIC) y aplicación	Información relacionada con el manejo del IVIC como parte del proceso de aplicación.	1.1. A quién se aplica y momento de aplicación 1.2. Lugar y duración de la aplicación 1.3. Perfil del aplicador y de otros actores que intervienen en el proceso. 1.4. Forma de aplicación 1.5. Proceso de aplicación 1.6. Frecuencia de aplicación 1.7. Manejo de la información 1.8. Características del SISIEC
2. Contenido y objetivo del Instrumento	Información relacionada con el fin y las características del IVIC.	2.1. Conocimiento sobre el objetivo del IVIC 2.2. Conocimiento sobre las áreas evaluadas en el IVIC 2.3. Características de las preguntas 2.4. Utilidad del instrumento 2.5. Logros del instrumento 2.6. Información que se espera obtener 2.7. Herramientas adicionales que evalúen además del IVIC otros aspectos de la persona
3. Recomendaciones	Información orientada a la mejora del instrumento.	

Descripción de Resultados

Categoría 1. Contacto con el instrumento (IVIC) y aplicación

En general, todos los entrevistados han tenido contacto con el IVIC, algunos desde el momento en que se instauró la aplicación del mismo a nivel nacional y otros desde hace algunos meses, esto depende del tiempo de vinculación con la institución o del área en la que se han desempeñado al interior del INPEC.

Las modalidades de aplicación dependen de las condiciones de cada establecimiento, el volumen y rotación de internos, el perfil y experiencia del aplicador y la presencia de estudiantes de práctica en la institución.

1.1. A quién se aplica y momento de aplicación

Los participantes expresaron que el IVIC se aplica a todos los internos condenados que han cumplido la fase de observación, la cual tiene una duración de tres meses, no obstante, en algunos centros esta aplicación puede demorar hasta cinco o seis meses, esto depende de las condiciones de cada establecimiento, la fluctuación de internos y del personal disponible para su aplicación, tanto profesionales del área psicosocial como estudiantes de práctica.

1.2. Lugar y duración de la aplicación

La mayoría de los entrevistados manifestaron que el lugar de aplicación más frecuente son los corredores que están ubicados al frente de los patios o pabellones, estos son sitios abiertos con alto tránsito de internos y del personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia, adicionalmente refieren la presencia de ruido y distractores en el momento del diligenciamiento del instrumento.

Dos informantes refirieron la aplicación del IVIC en lugares cerrados, uno de ellos mencionó la biblioteca como el lugar usado para la aplicación, aunque aclaró que este lugar tiene demasiados distractores, y no es un lugar silencioso; el otro participante refirió que la aplicación del instrumento se realiza salones del área educativa, que se constituyen en espacios aislados, tranquilos, con buen ambiente y sin interferencias para realizar las pruebas.

En relación a la duración de la aplicación los participantes informaron que varía entre un interno y otro, de manera general la aplicación puede oscilar entre 40 minutos y una hora y media, y es particularmente demorada en internos que son analfabetas o tienen muy baja escolaridad, así como en personas de la tercera edad, con dificultades de audición y cuyo lugar de procedencia es el área rural.

1.3. Perfil del aplicador y de otros actores que intervienen en el proceso

Según la información suministrada por los entrevistados, el perfil del aplicador puede variar dependiendo de la disponibilidad de profesionales en el Área de Atención y Tratamiento de cada centro. Refieren que idealmente esta aplicación debiera ser realizada por un profesional del área psicosocial que puede ser psicólogo, trabajador social, terapeuta ocupacional o antropólogo; y estos son los perfiles de los aplicadores en los centros donde se cuenta con dicho personal; aunque también puede realizarse por estudiantes de práctica de psicología. Si no se tienen estos perfiles en los establecimientos o el volumen de internos es alto, la aplicación la realiza el personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia con o sin

formación psicosocial o profesionales que no tienen formación psicosocial, como por ejemplo administradores, licenciados o economistas.

Los perfiles enunciados en el párrafo anterior son los mismos que intervienen en el resto del proceso (captura de la información al SISIPPEC) y emisión del concepto.

1.4. Forma de aplicación

La aplicación del instrumento varía de un centro a otro. La mayor parte de los informantes refirieron aplicación individual del instrumento, la cual es realizada por un profesional, estudiante de práctica o personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia del centro; es decir un aplicador realiza el diligenciamiento del instrumento a un interno. De igual forma, también manifiestan que se realiza auto-aplicación individual si se identifica que el recluso tiene capacidad de comprensión y/o se identifica un nivel educativo alto: se le facilita el instrumento al interno para auto-diligenciarse bajo supervisión.

“Cuando voy a aplicar saco a tres máximo por patio y les entrego el IVIC... El criterio para aplicarlo o autoaplicarlo es el nivel de escolaridad, pero a veces me he encontrado con internos que dicen que son bachilleres o tienen noveno grado, pero ya uno ve que no avanzan, uno más o menos calcula dónde deben ir a los diez minutos y les digo, venga le ayudo y se lo empiezo aplicar. La mayoría de las veces es aplicado, no autoaplicado.”

(Entrevista Cod: 08).

Sin embargo, también se manifiesta que en ocasiones se realiza auto-aplicación en grupos pequeños que pueden ser hasta de ocho internos. Este auto-diligenciamiento del instrumento se realiza de manera supervisada por profesionales y miembros del Cuerpo de Custodia y Vigilancia.

“Se pueden hacer jornadas de aplicación a 6 o 7 internos o podemos sacar a 100 internos en una sola pasada y lo autoaplicamos con el acompañamiento de los profesionales. Esto se hace a veces una vez al mes. A nivel general se dio la instrucción de poder aplicarlo de manera masiva por la falta de personal y porque ahorra tiempo en la aplicación” (Entrevista Cod: 02)

De igual forma, algunos participantes enunciaron auto-aplicaciones grupales masivas al comienzo de la implementación del IVIC, estas tenían el objetivo de ponerse al día con el número de instrumentos aplicados y se realizaban a internos que sabían leer y escribir y bajo supervisión de profesionales y miembros del Cuerpo de Custodia y Vigilancia.

Adicionalmente algunos informantes refirieron que conjuntamente con la aplicación del IVIC realizan una entrevista psicosocial, cuyo formato varía dependiendo del centro penitenciario, esta entrevista es semiestructurada y su aplicación demora entre 15 y 30 minutos. Estos informantes manifestaron que el concepto que emiten de la persona privada

de la libertad está basado principalmente en los datos que arroja la evaluación global de la entrevista psicosocial, dado que esta les permite conocer mejor al interno y sus preguntas están más direccionadas, son más claras y precisas.

“....por ejemplo cuando ya está la información tanto de jurídico, como de seguridad y lo nuestro (refiriéndose al área psicosocial), entonces ahí salen las variables con los riesgos altos, medios y bajos, pero ahí nos toca hacer un concepto del perfil general integral de la persona privada de la libertad, por ejemplo: cómo es la relación con la familia, si consumió sustancias, qué tipo de sustancias, desde cuándo comenzó a delinquir y otras, pero eso no nos lo da el IVIC, eso nos lo da la entrevista semiestructurada, así que para el concepto nos basamos realmente en la entrevista. Ahí establecemos los factores de riesgo y los de protección...”

(Entrevista Cod: 05)

Sin embargo, otros informantes señalan que en sus centros de trabajo no realizan ningún tipo de la entrevista, por lo que el concepto que emiten de la persona privada de la libertad se apoya exclusivamente en los resultados arrojados por el IVIC.

1.5. Proceso de aplicación

Los participantes manifiestan que el proceso de aplicación del IVIC está dado por tres componentes: Psicosocial, Jurídico y de Seguridad. Su aplicación varía en los diferentes centros y el resumen del proceso completo puede apreciarse en la Figura 1.

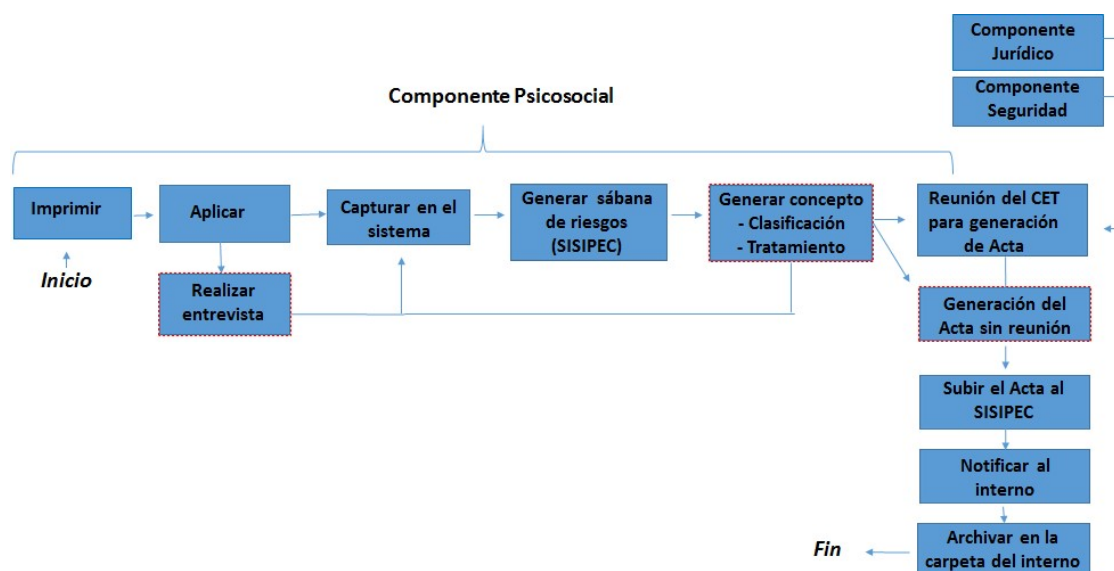


FIGURA 1. PROCESO APLICACIÓN DEL IVIC: COMPONENTES PSICOSOCIAL, JURÍDICO Y DE SEGURIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

Componente psicosocial: Los entrevistados refieren que se genera el instrumento para cada interno una vez establecida la condena y se imprime para su aplicación, en este momento puede diligenciarse también una entrevista psicosocial para complementar el concepto del área; posteriormente se captura la información del IVIC en el sistema y se imprime la sábana de riesgos por área que genera el SISIPPEC; con la anterior información se emite el concepto psicosocial de la persona privada de la libertad.

Componente jurídico: Los participantes refieren que para la emisión del concepto jurídico, no se necesita entrevistar al interno. Toda la información se extrae de la cartilla biográfica de la persona privada de la libertad, dado que este concepto es netamente objetivo.

Componente de seguridad: Según la información suministrada por los entrevistados este componente varía ampliamente de un centro a otro. En la mayoría de los centros este componente es diligenciado por el profesional del área psicosocial o por el jurídico, quienes revisan en el sistema la información correspondiente a esta área. En otros centros, el personal de Seguridad realiza una entrevista corta a cada interno que no necesariamente es en el mismo momento que se realiza la aplicación del componente psicosocial. Por otra parte, en un centro refirieron que el personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia suministra las preguntas impresas al interno para ser auto-diligenciada, las cuales posteriormente son revisadas y corroboradas a partir de la cartilla biográfica.

La mayoría de informantes refirió que en un momento posterior a la aplicación de los tres componentes del instrumento, se realiza la reunión del CET (Consejo de Evaluación y Tratamiento) donde se emite el concepto integral, se sube el Acta del CET al sistema y se notifica al interno. Algunos centros refirieron que por la poca disponibilidad de personal contratado, un profesional del área de atención y tratamiento revisa los conceptos de cada componente y genera el acta sin reunirse en el consejo, para luego subirla al sistema.

1.6. Frecuencia de aplicación

Los entrevistados enunciaron que la frecuencia de la aplicación depende esencialmente de dos factores, el primero es la rotación de los internos al interior del centro penitenciario: en centros con alta fluctuación de internos se pueden aplicar hasta 60 instrumentos semanales si se cuenta con el personal disponible para efectuarlo, en tanto que en centros con poca rotación la frecuencia de aplicación puede ser de 15 a 20 semanales si se tiene disponibilidad de personal. El segundo factor es la cantidad de personas del área de Atención y Tratamiento disponibles para la aplicación: esto incluye tanto a los profesionales del área psicosocial como a los estudiantes de práctica; existen centros donde sólo se cuenta con un profesional del área psicosocial para todos los internos, esto dificulta la aplicación y disminuye la frecuencia de la misma. Un centro refirió la aplicación de 15 instrumentos al mes.

1.7. Manejo de la información

Los entrevistados refieren que una vez se aplica el instrumento la información es capturada por el mismo aplicador o por una persona diferente que puede ser un profesional del Área de Atención y Tratamiento, personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia o un estudiante de práctica. Esto puede realizarse el mismo día o hasta un mes después de la aplicación

del instrumento, dependiendo de la disponibilidad de personal para realizar la captura y del volumen de instrumentos que se hayan aplicado.

La información que resulta de la aplicación del IVIC es generada por el sistema a manera de sábana de riesgos para cada área y es analizada por un profesional que generalmente es del área psicosocial y la utiliza para emitir el concepto de la persona privada de la libertad. Posteriormente se archiva toda la información en la carpeta de la persona privada de la libertad (sábana de riesgos o concepto integral, entrevista, acta de ubicación de la persona privada de la libertad y notificación). En el sistema queda el acta con el concepto y los resultados del instrumento.

1.8. Características del SISIEPEC

La mayoría de entrevistados informó que el sistema, en relación a la captura de información del IVIC, no es amigable en términos de visualización de las preguntas y opciones de respuesta, y refieren que su mayor dificultad es con la velocidad de la red, ya que en algunos centros la conexión es muy lenta y el proceso de captura de un instrumento puede demorar hasta 45 minutos, porque cada pregunta se va grabando automáticamente y se debe esperar antes de digitar la respuesta de la siguiente pregunta. Así mismo señalaron que el sistema carece de sistemas de seguridad que eviten incurrir en errores en el momento de la captura. Finalmente refirieron como una dificultad importante, que el sistema no permite vincular información con otras áreas, es decir, la información no migra.

Categoría 2. Contenido del Instrumento (IVIC)

2.1. Conocimiento sobre el objetivo del IVIC

En relación al conocimiento del objetivo del IVIC, los entrevistados lo reconocen como un instrumento que les permite emitir un concepto de riesgo para clasificar a un interno condenado y generar un plan de tratamiento, algunos informantes refirieron que el fin último del tratamiento es la resocialización y reintegración a la sociedad de la persona privada de la libertad:

“... pues la idea del IVIC es facilitar el conocimiento del privado (refiriéndose al recluso) en términos de clasificar el riesgo. Se supone que en la teoría arroja el IVIC las categorías en riesgo alto, medio, bajo. Se supone que nos facilita a los profesionales, la identificación de esa persona para mirar qué plan de tratamiento puede ajustarse mejor a ese fin último que es la resocialización.”

(Grupo Focal Cod: 01)

Solo un profesional entrevistado desconocía el objetivo de la aplicación del instrumento, sin embargo, es importante aclarar que este profesional sólo lleva en contacto con el instrumento 20 días y su ingreso a la institución es muy reciente.

2.2. Conocimiento sobre las áreas evaluadas en el IVIC:

En general los entrevistados se refirieron a tres componentes básicos del IVIC: Seguridad, Jurídico y un componente de Riesgo Psicosocial, en el que se evalúan algunas áreas específicas, entre las que reconocen con mayor facilidad las áreas de psicología, trabajo social, antropología y terapia ocupacional. Las demás áreas son identificadas en menor proporción. Así mismo, la mayoría manifiesta que no tiene claridad sobre cuáles son las preguntas específicas que evalúan cada una de estas áreas.

2.3. Características de las preguntas (evalúan lo suficiente de cada área, faltan o sobran preguntas, son claras, bien redactadas, son lógicas y coherentes, pertinentes, profundas:

Respecto a las características de las preguntas que conforman el IVIC, los informantes consideran que aunque muchas de las preguntas son importantes para la evaluación de la persona privada de la libertad, otras aportan poco o nada y presentan algunas dificultades como:

- Problemas de redacción y estructura
- Carecen de profundidad y claridad
- No consideran el nivel de escolaridad, socioeconómico y cultural de los reclusos, generando dificultad en el entendimiento, por ejemplo, las preguntas relacionadas con los “Dilemas morales” o las preguntas de analogías
- Presentan enunciados cuya respuestas son obvias y pueden obtenerse de la hoja de vida del recluso
- No se relaciona el enunciado con el tipo de opciones de respuesta
- Los rangos de respuesta no son los adecuados para el tipo de pregunta

Así mismo señalaron que la repetición de algunas preguntas, dada la selección aleatoria que da el instrumento, genera confusión en la persona privada de la libertad y no evidencia ningún tipo de utilidad dicha repetición.

Específicamente respecto a las preguntas por áreas, aunque cabe señalar que en su mayoría no tienen claridad sobre cuales corresponden a cada una de ellas, sugirieron eliminar algunas y agregar otras:

- Área de Trabajo Social: Algunas relacionadas con la familia pueden ser eliminadas al poder extraerse de otros documentos. Pueden agregarse otras relacionadas con redes familiares y redes sociales de apoyo. Al igual que incluir preguntas que evalúen factores del contexto.
- Área de Psicología: Se identifica la necesidad de incluir preguntas que evalúen el concepto psicopatológico del sujeto.

“Que el instrumento pueda interpretar un poco más la patología de la persona privada de la libertad, aunque es un poco difícil, pero podría hacerse a través de una prueba un poco más profunda”. (Entrevista Cod: 04)

- Área de Antropología: Las preguntas de esta área son de difícil comprensión y análisis cuando no se tiene un profesional de este campo de conocimiento en el centro de trabajo, por lo que algunos entrevistados sugieren reducirlas o eliminarlas.
- Área de Salud: Consideran poco pertinente realizar las preguntas de sexualidad por el grado de intimidad que contienen, las cuales además pueden no ser respondidas con total objetividad.
- Terapia ocupacional: Incluir más preguntas sobre componente laboral, que permitan orientar el tratamiento del sujeto y asegurar al máximo el desarrollo de habilidades para una ocupación futura.

En general sugirieron incluir preguntas que permitan ampliar el concepto de la persona privada de la libertad, establecer diferencias en el nivel de riesgo entre unos y otros dependiendo del tipo de delito.

“...hemos hecho las comparaciones y arroja los resultados muy parecidos de un interno con otro, no discrimina mucho. Por ejemplo a dos internos que han sido cambiados de patios, mientras el uno es porque no hay sitio o ubicación y el otro ha sido cambiado porque es de difícil manejo, a los dos les va a dar alto riesgo de adaptación.” (Grupo Focal Cod: 01)

Así mismo generar preguntas que permitan medir y/o identificar el nivel de auto engaño, dado que los internos pueden tender a manipular la prueba. Inclusive algunos entrevistados plantearon la idea de generar una escala de Likert minimizar la posibilidad de manipulación.

“...es que ellos son muy astutos, hay internos muy sagaces, ellos manipulan la prueba, y además la prueba es muy maleable. Por eso que haya que hacer otro concepto adicional para poder decir “esto que yo veo acá como que no lo percibo mucho con lo que he visto” (Persona 1 Grupo Focal 02)... Yo he pensado hasta mejor una prueba de likert, esa si usted lo coge en la mentira, esa si son las buenas pruebas...” (Persona 3 Grupo Focal 02)

Finalmente consideran que la extensión del instrumento, que implica un tiempo importante de trabajo, no justifica los resultados. Las preguntas no conducen a la generación de un concepto cercano a la realidad de la persona privada de la libertad, teniendo que utilizar herramientas adicionales como la entrevista, para lograr una mejor aproximación y emitir un concepto más acertado.

“Son demasiadas preguntas que no nos llevan a nada por el tipo de respuestas que tiene el instrumento. No es que las preguntas no sirvan, sino que están mal enfocadas. La estructura, la forma o los rangos de respuesta no son las adecuadas

para el tipo de pregunta, se podrían reducir y que sean más prácticas.” (Grupo Focal Cod: 01)

2.4. Utilidad del instrumento:

Para la mayoría de los entrevistados, el planteamiento teórico del instrumento (IVIC) es interesante, pero su utilidad ha sido limitada, dado que solo da una aproximación del sujeto la cual dista en la mayoría de casos, de lo que realmente es la persona privada de la libertad. Así mismo, tampoco permite tener una visión global del riesgo, solo se obtienen riesgos por indicadores y de manera parcial, por lo que se requiere hacer una entrevista adicional para poder tener un concepto global y establecer diferencias entre sujetos.

“Conceptualmente es muy bueno... el libro es muy bueno (refiriéndose al manual conceptual y metodológico de la versión en uso del IVIC), pero de ahí a que realmente eso lo podamos validar con lo que estamos haciendo con la persona privada de la libertad, yo pienso que difícilmente.”

“La resistencia en sus inicios fue sobre la pérdida de tiempo en la aplicación y que no arroja nada, no hay utilidad.”

(Grupo Focal Cod: 01)

“...si claro, si ha tenido utilidad, sí durante todos estos años ha permitido pues hacer los cambios de fases, me imagino que ha sido útil, puede que tenga algunas inconsistencias, pero sí ha sido útil.” (Entrevista Cod: 06)

2.5. Logros del instrumento:

No se identifican logros. Algunos entrevistados señalan que el único logro podría ser, que existe una herramienta de clasificación de internos, lo cual no existía antes.

2.6. Información que se espera obtener:

Entre las expectativas de los entrevistados se encuentra, la posibilidad que el IVIC permita generar un concepto de riesgo general de la persona privada de la libertad. Además que pueda identificar las habilidades que el sujeto presenta y que le podrán servir cuando esté en libertad. De igual manera se espera que la nueva versión sea más práctica, evitando procesos adicionales para obtener un concepto.

“Algo que sea más práctico (refiriéndose a la nueva versión del IVIC). Que yo no me tenga que desgastar aplicando dos entrevistas para emitir un concepto y que no se desligue del seguimiento, que vaya de la mano.” (Entrevista Cod: 05)

De otra parte, se espera poder generar informes adicionales sobre uno o varios reclusos, lo que en la actualidad no es factible. Al igual que poder hacer cruce de información entre componentes del SISIEPEC, dado que varias preguntas del IVIC se encuentran en otros módulos del sistema, por lo que no se requieren volver a formularlas o buscarlas, tal y como ocurre con muchas preguntas del componente de seguridad.

“El ideal es que se pueda cruzar la información, porque actualmente los diferentes módulos del sistema no se alimentan” (Entrevista Cod: 07)

2.7. Herramientas adicionales que evalúen además del IVIC otros aspectos de la persona:

En algunos centros penitenciarios se realizan entrevistas para complementar el componente psicosocial, las cuales tienen una duración de 15 a 20 minutos aproximadamente. Para ello han creado una guía o formato de entrevista, la cual contiene preguntas que no aparecen en el IVIC y que se consideran fundamentales para obtener un concepto más aproximado de la persona privada de la libertad. Estas preguntas van más enfocadas al riesgo de reincidencia, factores familiares, escolares, de convivencia intramural, desarrollo del tratamiento penitenciario, edad del primer delito, motivo de consumo y edad de consumo, si ha estado en casa de menores, motivos para haber delinquido, posibles responsables de su conducta delictiva, entre otras.

Esta entrevista ha permitido obtener conceptos más cercanos a la realidad, por lo cual consideran que es una herramienta fundamental y determinante a la hora de generar los conceptos. Quienes la tienen implementada en sus centros de trabajo tienden a apoyarse más en ella que en el propio IVIC.

“Hemos utilizado una entrevista para complementar el concepto. Es una entrevista aparte para confirmar si los resultados del IVIC son veraces, y eso nos ha funcionado, eso no lo inventamos para saber si no la están sesgando o no... y la verdad si nos han funcionado”. (Grupo Focal Cod: 02)

Esta misma situación ocurre para el componente jurídico, en el que algunos centros han diseñado un formato para recabar información que no se indaga con el IVIC, pero que igualmente es fundamental para generar el concepto de la persona privada de la libertad. Dentro de estas preguntas se encuentran: las circunstancias en las que fue cometido el delito, el tiempo físico, redimido y efectivo, autoridad judicial y requerimientos, entre otras. Sin embargo, este proceso no es sencillo ya que implica tiempo realizar la búsqueda, la cual se encuentra en la cartilla biográfica de la persona privada de la libertad que se ubica en un módulo específico el SISIPEC, el sistema de la rama judicial y en la carpeta del condenado.

“Ideal que el formato del IVIC en la parte jurídica lo ampliaran, que pudiera tener más información: sanciones disciplinarias, conductas, requerimientos, nada de eso tiene, que eso es clave para la parte objetiva, para la parte jurídica, para clasificarlo.” (Entrevista Cod: 02)

Categoría 3. Recomendaciones

Las recomendaciones que dan los entrevistados para la estructuración de una nueva versión del IVIC, se centran en dos aspectos. Por una lado aquellos relacionados con el contexto para que el instrumento pueda ser utilizado de manera eficiente, básicamente aquellos referentes a los recursos físicos (espacios, papelería, impresoras para imprimir el instrumento y demás documentos generados de la aplicación), tecnológicos (equipos y redes de internet) y recursos humanos, que puedan desde una formación psicosocial complementar la información obtenida por el IVIC. Y de otra parte, los aspectos relacionados propiamente con el instrumento, del cual esperan sean más práctico, no solo referido al tiempo que se invierte en la aplicación y captura, sino igualmente en la generación del concepto, lo cual hasta ahora ha sido un poco complejo porque por sí solo el concepto que arroja el IVIC es limitado y poco claro.

“Yo me acuerdo la primera vez que apliqué el IVIC, yo me fui feliz a aplicarlo porque dije no, con eso el concepto fue... en 10 minutos saco el concepto. No, me tocó devolverme a buscar los internos que había evaluado, porque no tuve cómo hacer el concepto. Quedé como... perdí el tiempo porque me tocó devolverme...”

(Grupo Focal Cod: 01)

Así mismo, consideran que un elemento fundamental, es que el IVIC les pueda generar el riesgo global de la persona privada de la libertad y no por factores, y poder agrupar los factores por áreas. Así mismo que el concepto generado sea más concreto, lo cual en este momento el instrumento no permite.

“Que el instrumento concrete más los riesgos y no sea tan amplio, porque a mi juicio es muy extenso y complica el proceso. Lo saca por factores, los riesgos por factores, pero no saca un riesgo específico y además por lo general saca para todo mundo igual los riesgos...” (Entrevista Cod: 04)

Plantean además la posibilidad de generar inclusive, más de un instrumento, de acuerdo al nivel educativo y cognitivo y al tipo de delito, lo cual permitiría una mayor sensibilidad frente a las diferencias de riesgo entre unos y otros internos. En este mismo sentido consideran importante y determinante para el tipo de tratamiento que requiere el recluso, tener en cuenta los atenuantes y los agravantes, y que el instrumento pueda interpretar más la patología del recluso y las posibilidades de volver a cometer delito, una vez sea puesto en libertad.

Algunos consideran que el instrumento debería ser más corto, dado que se torna tedioso, tanto para la persona privada de la libertad como para el aplicador del instrumento.

“Que sea muy corto (el nuevo IVIC), que no sea tan extenso, porque se puede demorar como una hora. Que sea corto, conciso y claro. Que les sirva a ellos

(refiriéndose a los internos) para su proceso de resocialización, así sí va a funcionar...”

(Grupo focal Cod: 02)

Otros por su parte, no se muestran totalmente en desacuerdo frente a una versión nueva con igual número de preguntas, siempre y cuando estas sean efectivas para poder tener un concepto más claro de la persona privada de la libertad y con ello poder hacer una clasificación más acertada.

Aplicación del Cuestionario: “Diagnóstico: Aplicación y Contenido del IVIC 1.0”

Con el fin de complementar la información cualitativa previamente recolectada a partir de grupos focales, observaciones no participantes y entrevistas personales y telefónicas a funcionarios del nivel nacional del INPEC que tuvieran conocimiento sobre la aplicación y contenido del IVIC 1.0, se diseñó un cuestionario que permitiese cuantificar los hallazgos ya reportados. La aplicación se realizó a los funcionarios presentes el primer día del evento de socialización. En total se aplicaron 76 cuestionarios. Los resultados se exponen en la tabla 1 y se describen al final de esta.

TABLA 1. RESULTADOS CUESTIONARIO: DIAGNÓSTICO: APLICACIÓN Y CONTENIDO DEL IVIC 1.0

Tema	Pregunta	Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Uso del IVIC	Usa el IVIC para identificar los riesgos de un PL condenado y clasificarlo.	no	29	38,2
		si	44	57,9
		NR	3	3,9
		Total	76	100,0
	Usa el IVIC para poder evaluar a un PL condenado y realizar seguimientos intra-fase.	no	36	47,4
		si	35	46,1
		NR	5	6,6
		Total	76	100,0
	Usa el IVIC para permitir el cambio de fases de un PL condenado.	no	22	28,9
		si	51	67,1
		NA	1	1,3
		NR	2	2,6
		Total	76	100,0
		no	28	36,8

	Usa el IVIC para identificar el tipo de tratamiento que requiere un PL condenado.	si	46	60,5
		NR	2	2,6
		Total	76	100,0
	Usa el IVIC para cumplir un requisito	no	27	35,5
		si	46	60,5
		NR	2	2,6
		5	1	1,3
		Total	76	100,0
Tiempo aplicación del IVIC	Tiempo que demora la aplicación del IVIC a un PL	Menos de 30 minutos	4	5,3
		Entre 30 y 60 minutos	32	42,7
		Entre 60 y 90 minutos	30	40,0
		Más de 90 minutos	8	10,7
		Entre 60 y más de 90 minutos	1	1,3
		Total	75	100,0
Forma aplicación IVIC	Un profesional del área de atención y tratamiento aplica el IVIC de manera individual a cada PL.	no	20	26,7
		si	51	68,0
		NA	1	1,3
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
	Un estudiante de práctica aplica el IVIC de manera individual a cada PL	no	32	42,7
		si	42	56,0
		NR	1	1,3
		Total	75	100,0
	Los PL que saben leer y escribir diligencian el IVIC de manera individual bajo supervisión de un profesional del área de atención y tratamiento.	no	30	40,0
		si	40	53,3
		NR	5	6,7
		Total	75	100,0
	El IVIC se aplica a un grupo de PLs bajo la supervisión de un profesional del área de atención y	no	30	40,0
		si	40	53,3

	tratamiento pero cada PL diligencia el cuestionario individualmente.	NR	5	6,7
		Total	75	100,0
Lugar de aplicación IVIC	El IVIC se aplica en un espacio cerrado sin interferencias de ruido, tránsito de personas y distractores	no	53	70,7
		si	17	22,7
		NR	5	6,7
		Total	75	100,0
	El IVIC se aplica en un espacio abierto sin interferencias de ruido, tránsito de personas y distractores	no	59	78,7
		si	9	12,0
		NA	1	1,3
		NR	6	8,0
		Total	75	100,0
	El IVIC se aplica en un espacio cerrado con interferencias de ruido, tránsito de personas y distractores	no	26	34,7
		si	43	57,3
		NA	2	2,7
		NR	4	5,3
		Total	75	100,0
	El IVIC se aplica en un espacio abierto con interferencias de ruido, tránsito de personas y distractores	no	28	37,3
		si	43	57,3
		NR	4	5,3
		Total	75	100,0
Regularidad de la aplicación del IVIC	Regularidad de la aplicación del IVIC	Diaria	14	18,7
		Semanal	18	24,0
		Quincenal	15	20,0
		Mensual	17	22,7
		Semanal y quincenal	1	1,3
		NA	2	2,7
		NR	8	10,7
		Total	75	100,0
Perfil de la persona que aplica el IVIC	El perfil de la persona que aplica el IVIC es un Profesional del área psicosocial (psicólogo, trabajador	no	18	24,0
		si	53	70,7
		NR	4	5,3

	social, antropólogo o terapeuta ocupacional)	Total	75	100,0
	El perfil de la persona que aplica el IVIC es un Profesional administrativo no psicosocial	no	50	66,7
		si	18	24,0
		NR	7	9,3
		Total	75	100,0
	El perfil de la persona que aplica el IVIC es Personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia con formación psicosocial.	no	27	36,0
		si	41	54,7
		NA	2	2,7
		NR	5	6,7
		Total	75	100,0
	El perfil de la persona que aplica el IVIC es Personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia con formación no psicosocial.	no	42	56,0
		si	26	34,7
		NR	7	9,3
		Total	75	100,0
	El perfil de la persona que aplica el IVIC es un Estudiante en práctica	no	24	32,0
		si	49	65,3
		NR	2	2,7
		Total	75	100,0
Aplicación del IVIC	La aplicación del instrumento se realiza	Impreso en hojas de papel	64	85,3
		Directamente en el computador	3	4,0
		Impreso y en computador	5	6,7
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
Tiempo máximo aplicación del IVIC una vez establecida la condena	Tiempo máximo que se demora la aplicación del IVIC a un PL una vez establecida la condena	Tres meses	25	33,3
		Cuatro meses	7	9,3
		Cinco meses	3	4,0
		Seis meses	6	8,0
		Más de seis meses	26	34,7

		Tres y seis meses	1	1,3
		NA	1	1,3
		Tres y más de seis meses	1	1,3
		NR	4	5,3
		seis y más meses	1	1,3
		Total	75	100,0
Características aplicación del IVIC	Considera que la aplicación del IVIC es fácil	no	42	56,0
		si	20	26,7
		NR	13	17,3
		Total	75	100,0
	Considera que la aplicación del IVIC es dispendiosa	no	4	5,3
		si	65	86,7
		NR	6	8,0
		Total	75	100,0
	Considera que la aplicación del IVIC es rápida	no	61	81,3
		si	1	1,3
		NR	13	17,3
		Total	75	100,0
	Considera que la aplicación del IVIC es demorada	no	1	1,3
		si	65	86,7
		NR	9	12,0
		Total	75	100,0
Tiempo en subir la información al SISIPEC una vez realizada la aplicación	Tiempo que se tarda en subir la información al SISIPEC una vez realizada la aplicación del IVIC	un día	18	24,0
		Una semana	39	52,0
		Un mes	12	16,0
		Más de un mes	2	2,7
		NR	3	4,0
		Seis y más meses	1	1,3
		Total	75	100,0

Perfil de la persona que captura la información	El encargado de capturar la información del IVIC al SISIEPEC es un Profesional del área psicosocial (psicólogo, trabajador social, antropólogo o terapeuta ocupacional)	no	19	25,3
		si	49	65,3
		NA	1	1,3
		NR	6	8,0
		Total	75	100,0
	El encargado de capturar la información del IVIC al SISIEPEC es un Profesional Administrativo	no	50	66,7
		si	18	24,0
		NR	7	9,3
		Total	75	100,0
	El encargado de capturar la información del IVIC al SISIEPEC es Personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia con formación psicosocial.	no	34	45,3
		si	36	48,0
		NR	5	6,7
		Total	75	100,0
	El encargado de capturar la información del IVIC al SISIEPEC es Personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia conformación no psicosocial.	no	42	56,0
		si	24	32,0
		NR	9	12,0
		Total	75	100,0
	El encargado de capturar la información del IVIC al SISIEPEC es un Estudiante en práctica	no	28	37,3
		si	41	54,7
		NR	6	8,0
		Total	75	100,0
Tiempo proceso de captura	Tiempo que demora el proceso de captura de la información en el SISIEPEC	Menos de 30 minutos	8	10,7
		Entre 30 y 60 minutos	48	64,0
		Entre 60 y 90 minutos	10	13,3
		Más de 90 minutos	6	8,0
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
Características SISIEPEC		Amigable y fácil de manejar	4	5,3

proceso de captura	Considera que el sistema en relación al proceso de captura de la información es	es fácil de manejar pero el sistema es lento	42	56,0
		Poco amigable y difícil de manejar	8	10,7
		Difícil de manejar porque el sistema es lento	15	20,0
		b y d	2	2,7
		c y d	3	4,0
		a y b	1	1,3
		Total	75	100,0
Características de las preguntas	Considera que las preguntas del IVIC son pertinentes para evaluar cada área	no	48	64,0
		si	27	36,0
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC están bien redactadas	no	46	61,3
		si	27	36,0
		NA	2	2,7
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC son claras para quienes las responden	no	66	88,0
		si	9	12,0
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC son comprensibles para cualquier PL sin importar su grado de escolaridad, procedencia rural/urbana, lenguaje local y edad	no	75	100,0
		si	0	0,0
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC son comprensibles para PL con algún grado de discapacidad visual, auditiva, cognitiva o motora	no	67	89,3
		si	8	10,7
		Total	75	100,0
		no	53	70,7
		si	20	26,7

	Considera que las preguntas del IVIC presentan suficiente nivel de profundidad	NR	2	2,7
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC se presentan en una secuencia lógica	no	48	64,0
		si	26	34,7
		NA	1	1,3
		Total	75	100,0
	Considera que faltan preguntas para evaluar mejor cada área	no	10	13,3
		si	64	85,3
		NR	1	1,3
		Total	75	100,0
	Considera que sobran preguntas para evaluar mejor cada área	no	20	26,7
		si	55	73,3
		Total	75	100,0
	Considera que deben agregarse preguntas dirigidas al aplicador que permitan confrontar las respuestas del PL con lo que se conoce de él y lo observado durante la aplicación	no	2	2,7
		si	73	97,3
		Total	75	100,0
Características de las respuestas	Considera que las opciones de respuesta son adecuadas para responder las preguntas (rangos, opción múltiple, Si o No)	no	53	70,7
		si	22	29,3
		Total	75	100,0
	Considera que los rangos utilizados como opciones de respuesta de algunas preguntas abarcan la totalidad de las posibles respuestas	no	56	74,7
		si	17	22,7
		NR	2	2,7
		Total	75	100,0
	Considera que algunas respuestas son inmediatas (obvias)	no	9	12,0
		si	66	88,0
		Total	75	100,0
Logros alcanzados con la implementación del IVIC	Con la implementación del IVIC se ha logrado Clasificar a los 'PL	no	9	12,0
		si	66	88,0
		Total	75	100,0
		no	59	78,7

	Con la implementación del IVIC se ha logrado Desarrollar habilidades en los PL	si	14	18,7
		NR	2	2,7
		Total	75	100,0
	Con la implementación del IVIC se han logrado cambios actitudinales y de buen comportamiento en los PL	no	62	82,7
		si	10	13,3
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
	Con la implementación del IVIC se ha logrado el mejoramiento de la calidad de vida de los PL	no	62	82,7
		si	10	13,3
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
	Con la implementación del IVIC se ha logrado Actualizar la información en el SISIPPEC	no	11	14,7
		si	63	84,0
		NR	1	1,3
		Total	75	100,0
	Con la implementación del IVIC se ha logrado Resocializar a los PL	no	54	72,0
		si	18	24,0
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
	Con la implementación del IVIC se ha logrado Plantear planes de tratamiento individuales para cada PL	no	34	45,3
		si	39	52,0
		NR	2	2,7
		Total	75	100,0
	Es difícil identificar los logros alcanzados con la implementación del IVIC	no	20	26,7
		si	53	70,7
		NR	2	2,7
		Total	75	100,0
Reestructuración del IVIC	Considera que se debe reestructurar el IVIC	si (modificaciones de forma y/o fondo)	69	92,0
		Si (solo actualizar)	6	8,0

	En caso de reestructurar el IVIC, considera que se debe modificar su Estructura	Total	75	100,0
		no	9	12,0
		si	64	85,3
		NR	2	2,7
	En caso de reestructurar el IVIC, considera que se debe modificar su Contenido	Total	75	100,0
		no	8	10,7
		si	66	88,0
		NR	1	1,3
	En caso de reestructurar el IVIC, considera que se debe modificar su Aplicación	Total	75	100,0
		no	14	18,7
		si	60	80,0
		NR	1	1,3
	En caso de reestructurar el IVIC, considera que se debe modificar su Captura	Total	75	100,0
		no	15	20,0
		si	57	76,0
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0

En conclusión, la mayoría de los entrevistados usa el IVIC para permitir el cambio de fases de un Privado de la libertad (PL) condenado (67,1%), identificar el tipo de tratamiento que requiere un PL condenado (60,5%) y para cumplir un requisito (60,5%).

La mayor parte de los participantes (82,7%) manifestó que el tiempo que demora la aplicación del IVIC a un PL oscila entre 30 y 90 minutos. Refiriendo además que esta es demorada (86,7%) y dispendiosa (86,7%). Igualmente la mayoría concuerda en que el lugar de aplicación por lo general es un espacio abierto o cerrado, con interferencias de ruido, tránsito de personas y distractores. Por su parte La regularidad de aplicación más frecuente, fue la semanal (24,0%), seguida de la mensual (22,7%). Y se realiza impresa en hojas de papel (85,3).

En cuanto perfil de la persona que aplica el IVIC, por lo general es un Profesional del área psicosocial (70,7%), seguido de Estudiantes en práctica (65,3%) y del Personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia con formación psicosocial (54,7%).

El 54,7% de los participantes refirió que el tiempo máximo que se demora la aplicación del IVIC a un PL una vez establecida la condena es de hasta seis meses, un 34,7% refirió que puede demorar más de seis meses.

En cuanto a la captura, el 74% de los encuestados refirió que el tiempo que se tarda en subir la información al SISIPPEC una vez realizada la aplicación, es de hasta una semana. El encargado de capturar la información al SISIPPEC es un Profesional del área psicosocial (65,3%), seguido de un Estudiante en práctica (54,7%). Para el 73,3% de los encuestados, el tiempo que demora el proceso de captura varía entre 30 y 90 minutos, y el 56,0% considera que el sistema en relación al proceso de captura de la información es fácil de manejar pero lento.

En relación a las preguntas del instrumento, el 64,0% de los encuestados considera que las preguntas no son pertinentes para evaluar cada área, el 61,3% que no están bien redactadas y un 75,0% que no son comprensible para cualquier PL, sin importar su grado de escolaridad, procedencia rural/urbana, lenguaje local y edad; así como un 89,3% respondió que tampoco eran comprensibles para PL con algún grado de discapacidad visual, auditiva, cognitiva o motora.

La mayoría de los participantes considera que las preguntas del IVIC no presentan suficiente nivel de profundidad (70,7%) y no se presentan en una secuencia lógica (64,0%). De igual forma una importante proporción de los entrevistados (85,0%) considera que faltan preguntas para evaluar mejor cada área, así como también que sobran (73,3%). El 97,3% de los encuestados considera que deben agregarse preguntas dirigidas al aplicador que permitan confrontar las respuestas del PL con lo que se conoce de él y lo observado durante la aplicación.

En cuanto a las opciones de respuesta, la mayor proporción de los encuestados considera que las opciones de respuesta no son adecuadas para responder las preguntas (70,7%), así como también que los rangos utilizados como opciones de respuesta de algunas preguntas no abarcan la totalidad de las posibles respuestas (74,7%) y que algunas respuestas son inmediatas (88,0%).

Como logros con la implementación del IVIC se identifican: la clasificación de los PL (88,0%), la actualización de la información en el SISIPPEC (84,0%) y el planteamiento de planes de tratamiento individuales para cada PL (52,0%); aunque para el 70,7% de los entrevistados es difícil identificar los logros alcanzados con la implementación del IVIC.

En relación a la reestructuración del IVIC el 92,0% de los participantes refirió que considera debe hacerse con modificaciones de forma y/o fondo, coincidiendo la mayoría de los entrevistados en que se debe modificar su estructura (85,3%), contenido (88,0%), aplicación (80,0%) y captura (76,0%).

ANEXOS

CAPITULO IV:

Seguridad

Seguridad

Al abordar el tema de seguridad, lo primero que resalta es que el concepto es subjetivo y que se haya asociada al de protección. Esta última es la que la hace tangible, al utilizar los medios, los elementos, los procedimientos y las actividades que se llevan a cabo, para proteger personas o instalaciones. Por ello y dada su naturaleza diversa, resulta importante definirla en un contexto en particular, debido el carácter multidimensional que posee.

El concepto de seguridad es polisémico y dependiente de la definición que se le atribuya. Seguridad puede significar cosas diferentes para diversas personas (Davidson, 2005, p.73), como quiera que para definir el concepto, es imprescindible aplicarlo a un contexto determinado. Para el caso de la prisión puede ser útil el concepto de Fischer y Green, quienes indican que "la seguridad implica un entorno estable, relativamente predecible, en el cual un individuo o grupo puede perseguir sus fines sin interrupción ni daño y sin temor a tal perturbación o daño" (2004, p.21). Cabe señalar que implica un entorno estable tanto para el personal que brinda seguridad (Cuerpo de Custodia y Vigilancia), como para el personal objeto de seguridad y tratamiento (privados de la libertad). En seguridad se debe garantizar la previsión de lo imprevisible.

La seguridad en los establecimientos de reclusión, va más allá de la custodia y vigilancia; la seguridad es ante todo una actitud de hacer las cosas bien desde el principio, anticipando el error y minimizando las tensiones (Acosta, 2011). Para ello se dispone de una serie elementos con el fin de garantizar ese entorno seguro o estable, buscando con ello minimizar el riesgo, entendido éste como la probabilidad latente de que ocurra un hecho que produzca ciertos efectos en personas o instalaciones (INPEC 2015), que en general se consideran efectos adversos.

Por otro lado, la gestión de riesgos como un concepto subordinado de seguridad (Hesse y Smith, 2001; ASIS International, 2003), implica en el contexto penitenciario, la indivisibilidad de estos dos; el riesgo puede concebirse como cualquier elemento estructural, personal, familiar o social que amenaza la estabilidad de la persona privada de la libertad y que afecte el proceso de rehabilitación penitenciario. Para comprender mejor este contexto específico que resulta ser el establecimiento de reclusión, a continuación se revisarán algunos conceptos teóricos provenientes de las ciencias sociales.

Concepto semiótico de cultura

Acudimos a algunas referencias sobre la cultura desde la antropología, la sociología y la psicología para fortalecer la idea de las prisiones como un complejo cultural, en el que se escenifican diversas representaciones y significados que hacen del espacio carcelario un contexto en que se tensionan las relaciones sociales, las prácticas y, en general, diversos tipos de adaptación de las personas privadas de la libertad en estos contextos y por lo tanto

tienen consecuencias en las maneras en que se plantea allí la operativización de la seguridad.

Partimos de la definición de cultura que según el antropólogo norteamericano Clifford Geertz la refiere como sigue: *“El concepto de cultura que propugno [...] es esencialmente un concepto semiótico. Creyendo con Max Weber que el hombre es un animal inserto en tramas de significación que él mismo ha tejido, considero que la cultura es esa urdimbre y que el análisis de la cultura ha de ser por lo tanto, no una ciencia experimental en busca de leyes, sino una ciencia interpretativa en busca de significaciones. Lo que busco es la explicación, interpretando expresiones sociales que son enigmáticas en su superficie”* (Geertz, 2013, p 20).

La cultura como una dimensión simbólica, si bien ha sido tratada extensamente (Cassirer, 1999; Sampson, 2000) es relevante en el campo de la antropología y otras disciplinas al colocar los contextos culturales como interpretables; es decir, posibles de traducir o comprender en tanto se pueda acceder a los códigos que le dan sentido a las prácticas, normas, costumbres y relaciones existentes.

Por supuesto el contexto es una demanda constante en las ciencias sociales, no por la sola posibilidad de “estar allí” y legitimar la descripción sobre los otros (Geertz, 1989), sino por ser el escenario donde se encuentra el sentido de la cultura y la posibilidad de su interpretación. Desde este parámetro algunos antropólogos ubican esta forma de realizar la comprensión y explicación de los contextos como enfoque *emic*, es decir aquel enfoque que toma el punto de vista del nativo.

Así el cruce de normativas prácticas e instituciones por las que el sujeto cultural transita parece en principio vincularse a un lugar, a una localización espacial en la que la cultura parece establecerse. Esta delimitación pretende ser el contexto cultural que puede abarcar desde pequeños lugares de encuentro (rituales, cafés, bibliotecas, aeropuertos, escuelas o prisiones) hasta espacios culturales más amplios que se asocian con culturas específicas (Appadurai, 2001; Gupta & Fergusson, 2008).

Cultura carcelaria

En el contexto de este informe la prisión y las personas privadas de la libertad son los objetos de análisis, por lo que surge la pregunta de cuáles serían las características de lo que se denominado como cultura carcelaria. Para hablar de la cárcel se han utilizado categorías para definir las características de este espacio; así encontramos un término

acuñado de la sociología de mediados de siglo XX, en particular derivada de las teorías de Robert Merton, y que en aplicación a los contextos carcelarios dan cierta explicación de sus fenómenos internos. Es esta categoría interpretativa y explicativa denominada como subcultura carcelaria (Taylor, Walton y Young, 1997, p 121).

Inicialmente la idea de subcultura aparece como respuesta para explicar las adaptaciones de los individuos en ciertas condiciones, como adaptaciones subculturales a contextos de cultura hegemónicas. Robert Merton, uno de sus promotores, se ve influido por dos tradiciones: una antropológica, en que el individuo de la subcultura responde resistiendo a cierto tipo de valores, metas y símbolos, y otra tradición llamada ecológica en el que se observan las respuestas culturales ante condiciones problemáticas en relaciones desarrolladas en entornos espaciales limitados (Taylor et al, 1997, p 121). Presupone ésta un adentro de la prisión, que en cualquiera de los dos casos no es asimilado fácilmente por el individuo, reproduciendo o generando una relación de *anomia* (sin ley o norma) frente a las reglas, costumbres y demás formas consideradas normales en el contexto social y cultural hegemónico, que por supuesto colocan en tensión los referentes de seguridad institucional. Esto se relaciona, en parte, con conductas no adaptativas sobre las cuales va dirigida la minimización del riesgo de acuerdo con los objetivos del INPEC a propósito del presente trabajo.

Esta idea de subcultura es replanteada en el IVIC 1.0 (INPEC, 2009) al señalarse su limitación, pues establece solo algunos aspectos de la cultura vinculadas a la prisionización, pero no observa la totalidad orgánica de la cultura carcelaria; por lo tanto los autores recurren a la noción de complejo cultural integrando en este pautas, rasgos y elementos culturales (p 73,74).

Esta idea de subcultura, entonces, si bien está referida a conductas no adaptativas de unos sujetos sobre las culturas que los reciben, o en las que están obligados a estar, esto también refiere a otro tipo de teorías que explican el porqué de la adhesión o configuración de estas subculturas. En cualquier caso el contexto cultural carcelario será el lugar de despliegue de interacciones culturales y de producción de formas culturales que le son propias.

Implicará el contexto cultural carcelario entonces un lugar liminal, un cruce de prácticas culturales que entran necesariamente en tensión y que permite o no los procesos de resocialización, cuyo fin ha sido explicitado por el sistema penitenciario moderno, que permiten o no el desarrollo de niveles de seguridad adecuados al interior de la prisión.

La adaptación es un tema fundamental de la antropología temprana y de la reciente, que no solo ha implicado la mirada sobre comunidades étnicas, exóticas y diversas (Mead 1997, 1973), sino también es un tema fundamental en temas globales y locales asociados, por ejemplo, a la velocidad de los intercambios a través de las nuevas tecnologías de la información y las comunidades virtuales, así como a fenómenos migratorios humanos, cuya movilidad implica el encuentro o contacto de culturas definiendo los procesos adaptativos bajo la idea de integración, multiculturalidad, interculturalidad, hibridación, etcétera (Huntington, 1997; Gupta y Fergusson, 2003; Kymlika, 1996; Canclini 2001). Todo esto con la consecuente posibilidad de la inclusión o exclusión de los sujetos y dependiendo de las formas en que ese encuentro cultural se determina por las relaciones de poder manifestadas en aquellos contextos.

En el campo carcelario paradójicamente, y a pesar de la restricción de la movilidad, también se puede ubicar como lugar permanente de encuentro de formas culturales diversas; en principio las que trae el condenado pero que se limita en sus prácticas y relaciones en la entrada a prisión. Segundo, la de la institucionalidad penitenciaria que pretende integrar al condenado a normas y prácticas resocializadoras, y tercero la de aquella cultura asociada a las prácticas subterráneas del mundo de las personas privadas de la libertad. Es decir, en el contexto de la cultura carcelaria es visible ese encuentro cultural dentro de unos procesos, adaptativos no necesariamente excluyentes, estos serían, los de aculturación, endoculturación y prisionización.

PRISIONIZACIÓN

El concepto de prisionización se acuñó en 1958 gracias a la obra *The Prison Community* (1958) de Donald Clemmer, quien la define como el proceso mediante el cual la psique y comportamiento del interno son moldeados por las características estructurales y sociales de la vida en prisión; o más específicamente el proceso mediante el cual se produce la adopción, en mayor o menor grado, de las tradiciones, usos, costumbres, y, en general, la cultura de la prisión, por parte de las personas privadas de la libertad (Clemmer, 1958, p 299). Consideraba Clemmer (1958) un conjunto de variables que se asociaban con altos y bajos niveles de prisionización, denominándolos factores universales e individuales; siendo los primeros aquellos que afectan a los internos por igual, cuya consecuencia es asumir una parte de la cultura de la prisión (adquirir el lenguaje típico de quienes están dentro de la prisión, por ejemplo), mientras que los factores individuales son los que afectan a una persona privada de la libertad para que adquiera en mayor grado aspectos propios de la cultura de la prisión (Crespo, 2007, p 375 – 407).

Por ejemplo, la prisionización en principio ha estado asociada con las teorías clásicas sobre las desviaciones sociales articuladas a la anomia y a la subcultura carcelaria; además, de

ello se encuentran tipos ideales como el desarrollado por Ervin Goffman en su texto *Los Internados*, desde la noción de instituciones totales (1958) sobre la cual se han generado aplicaciones, críticas y ratificaciones a las variables clásicas de la prisionización.

Dentro de las limitaciones de la investigación de Clemmer en su *Prison Community* de 1940, está que su investigación se basó solo en hombres en un trabajo de tres años en la prisión de Illinois (William Brown; J. 2002, p 9). Por otro lado la prisionización en el contexto de la experiencia analizada por Clemmer en la cárcel de Illinois, o bien de otros referentes en países del norte, no necesariamente coincide con las de las prisiones latinoamericanas (Crespo, 2007, p 384). Esta advertencia es interesante cuando Clemente (citado por Pérez 2000) refiere la precaución que se debe dar a modelos generalizados manteniendo como referentes las siguientes variables que podríamos en nuestro caso considerar contextuales:

- a. “Su existencia [de la prisionización] está supeditada a la propia configuración de la prisión: máxima vigencia en centros de prisión-custodia y atenuada en sección abierta.
- b. También influyen las variables relacionadas con los reclusos: contingentes de población reclusa (hacinamiento), duración de las condenas, y experiencia en prisión (primarios o reincidentes).
- c. Variables externas, como son los niveles de vinculación familiar de los internos en el exterior, disfrute de beneficios que acorte la condena, etc.” (Pérez, 2000, p 355)

Respecto a lo anterior el trabajo de Crespo (2007) muestra coincidencia, por ejemplo, en que es posible los niveles de prisionización en términos del tiempo del condenado en la prisión y su tiempo restante para cumplir la condena, lo que para algunos autores presenta una forma de U invertida: bajo niveles de prisionización al inicio y final de la condena, aumentando hacia la mitad de esta y en descenso hacia la salida de prisión (Becerra y Ruiz 2008, p 61). Pero por otro lado encuentra Crespo diferencias en tanto la actitud hacia la violencia y frente a la percepción sobre los guardias y custodios; esto variará en tanto las relaciones entre estos y los presos son inversas en cárceles norteamericanas frente a lo hallado en su investigación en Venezuela.

El trabajo de Crespo como los de Paterline y Petersen, (1999) señalan además la importancia y el valor predictivo de los modelos deprivativos y de importación de Clemmer al explicar el fenómeno de la prisionización. Incluso Paterline y Petersen proponen más una integración de los modelos y la adición de la variable de autoconcepto.

En cuanto al modelo de privación, este se refiere al “dolor de encarcelamiento” (Sykes citado en Crespo, 2007, P. 382) en que se afronta la privación del estilo de vida previo, tanto en lo social, en la restricción del movimiento y libertad, de autonomía y autodirección, así como de las prácticas íntimas. Entonces la prisionización y la creación de la “subcultura” de la persona privada de la libertad sería el resultado del proceso de privación (Crespo, 2007, p 388; Paterline & Petersen, 1999).

El modelo de importación señala que la persona privada de la libertad y el proceso de prisionización dependen de los hábitos, valores y costumbres que trae el condenado de fuera de la prisión; este modelo ha utilizado las variables como las de raza, estado marital y empleo. Entre tanto el modelo de privación ha hecho uso de las variables independientes, como las actitudes hacia la violencia y cambios en la satisfacción con la vida; éste último ha utilizado variables como las de relaciones familiares, entorno social, religión, salud física, seguridad económica y carácter personal (Paterline, 1999, p 433). El autoconcepto se referirá a la autopercepción que tiene el sujeto de sí mismo y la eficacia de sus relaciones.

En los autores referidos se esgrimen una serie de hipótesis relacionadas con las variables: son más propensos al riesgo de prisionización aquellos que han sido condenados anteriormente, que no poseían trabajo en los dos últimos años a su encarcelamiento, que poseen una edad alrededor de los 25 años, que poseen identidades que se amoldan a los otros y, en términos de privación, que ante las presiones, la impotencia y la insubordinación se pliegan sobre otros referentes de la subcultura carcelaria. Otra hipótesis (importacionista) es que a mayor satisfacción con la vida previa, mayores niveles de consuelo en la subcultura si la satisfacción de vida actual desmejoró.

Los estudios de Paterline (1999) y Crespo (2007), muestran que la fusión de los dos modelos hipotéticos sobre la prisionización son importantes; no obstante, coinciden al señalar que las variables más predictivas, adecuadas y asociadas al grado de prisionización de los internos tienen que ver con el modelo privacionista.

En todo caso la adaptación a prisión posee múltiples factores que pueden asociarse al modelo privativo, el de importación y autoconcepto. Por ejemplo, Manzano (1992, citado en Becerra 2008, p 63) indica que la vida en prisión está condicionada por factores personales y sociales *“dentro de los primeros se encuentran, la finalidad y naturaleza desocializadora de las cárceles, el tiempo de estancia, el número de ingresos, la frecuencia y el tiempo de cada ingreso, las características de cada centro, la situación penitenciaria, si es condenado o sindicado, o las ocupaciones durante la estadía. Entre los factores*

personales y sociales más importantes destacan la situación familiar y laboral, la edad, el estado civil, el estado de salud, el carácter y la personalidad” (Becerra y Ruiz, 2008, p 63).

Becerra y Ruiz asocian la prisionización con los mismos factores que identificaba Clemmer en sus primeros referentes sobre el fenómeno: la personalidad del condenado, el tipo de relaciones mantenidas fuera del ámbito carcelario, la integración a los subgrupos de la prisión y el apoyo social externo de la familia (Becerra y Ruiz 2008, p 63). Este último asociado con la mayor o menor identificación con la cultura en prisión y en la reducción de transgresiones o respeto de las normas institucionales (Ruiz, 2004; Tamara & Ruiz, 2006; Cheryl et al, 2012; Cochran, 2013).

Para efectos del presente instrumento, entonces, tomaremos la dimensión de adaptación cultural en su faceta de prisionización a partir de los factores que responden a los modelos ya trabajados en las investigaciones señaladas como de privación, importación y autoconcepto. Definiendo que el mayor grado de prisionización, corresponde desde el modelo de privación a las limitantes en el acceso a las redes familiares y apoyo social, a las restricciones en la autonomía y decisiones y a la construcción de subgrupos con normas ajenas a la dominante. Estos son los factores que se comportan como referentes para estimar el riesgo de prisionización considerando que el mismo es asumido por varias áreas disciplinares.

ESPACIALIDAD CARCELARIA

La adaptación al lugar de reclusión implica asimilar en sus funciones resocializadoras los espacios, los tiempos, las prácticas y las interrelaciones allí desplegadas. Por lo tanto, el riesgo respecto a los comportamientos o actitudes no adaptativas implican distancia con los procesos de resocialización y, por lo tanto potencialmente, la reincidencia al no ser la pena asimilada desde las transformaciones prosociales esperadas en las personas privadas de la libertad.

En términos de lugar liminal, el aporte clásico a la criminología lo desarrolla Ervin Goffman (1961) al considerar la prisión como institución total, que segrega los espacios, los entrecorta y controla, genera un régimen estricto y roles programados obligatoriamente. Según Goffman las instituciones están asociadas en el lenguaje común a espacios en los que se realizan actividades regulares por determinadas personas. Alude Goffman a que las instituciones proporcionan cierto tipo de delimitaciones espaciales y absorben el tiempo y el interés de sus miembros. La totalización implica esa delimitación material con el exterior y la limitación de sus interacciones hacia el mundo externo. Las características de las instituciones totales son la ruptura con las actividades externas a ellas. Esta situación es

similar a cualquier otra institución que pretende transformar las prácticas y subjetividades de los individuos liminales, y que se acercan a las descripciones antropológicas sobre los ritos de paso.

En un sentido similar los trabajos del filósofo político Giorgio Agamben sobre la noción de campo se asimilan a la idea de instituciones totalizadoras, y de esa connotación liminal esbozada (Agamben, 2010, 2005, 2004) el campo será una suerte de paradigma derivado de las reflexiones sobre los campos de concentración, en los cuales los individuos son sometidos por el poder soberano a un estado de excepción permanente. En estos se dan una serie de mecanismos de despersonalización o deshumanización como efecto del campo, una creación de una ciudadanía excepcional que no es la de la ciudadanía plena sino limitada en sus derechos (Guerrero, 2013). En el caso del privado de la libertad una restricción de los mismos como sanción punitiva a cuenta de la comisión de delitos. Finalmente, así como el campo, la disposición misma de la prisión tiene efectos sobre los sujetos sometidos a ella, y que, de acuerdo con las teorías recientes de la geografía carcelaria, efectos tanto para la reproducción de los hábitos al interior de la cárcel como en relación con las posibilidades del intercambio de relaciones con el afuera (Moran, 2013).

Por esto la espacialidad carcelaria puede ser criticable si se confina sus prácticas culturales en los límites de la prisión y en una determinación desde la cultura institucional. Esta visión totalizadora tiene sus fisuras y pueden ser visibles en procesos de territorialización del espacio, definido por Rua como *“el ejercicio de dominación y control sobre el espacio... marcar un espacio, acciones que producen alteraciones en el ambiente, la atmósfera o el clima social, cultural o político... a la demarcación, protección, defensa y ratificación de la presencia de un grupo en un espacio determinado”* (Rúa, 2016, pág. 178).

Así pues, si uno de los aspectos de la adaptación cultural en el contexto carcelario tiene que ver con el espacio físico y simbólico de la prisión, entonces la adaptación cultural en relación con la espacialidad tendrá que considerar necesariamente la oferta y las restricciones de este espacio como medida de la percepción deprivativa desde el punto de vista del interno o bien la territorialización del mismo en términos de intereses dispuestos, relaciones de poder y afectividades asociadas al uso del espacio.

Si consideramos entonces el espacio carcelario podremos decir inicialmente que el diseño funcional de las prisiones tiene que ver con un ordenamiento de las prácticas, normas y relaciones asociadas al privado de la libertad, en consecuencia, la espacialidad carcelaria tendrá una función resocializadora en tanto el privado de la libertad asimile estos espacios adecuadamente de acuerdo con su función. No obstante, tanto las conductas del privado de la libertad como condiciones externas a él o ella hacen que estos espacios se conviertan

en razón del hacinamiento, el control de caciques o las rivalidades internas, en espacios con ciertas territorializaciones que transforman temporal o de manera continuada el sentido funcional del espacio.

Podría señalarse entonces que el uso del espacio puede asociarse a procesos de prisionización o de endoculturación, para la primera la codificación y uso del espacio fuera de las normas y prácticas para las cuáles fue diseñada y para la segunda el uso apropiado del espacio de acuerdo con las funciones asignadas a este por el establecimiento y en clave de ser parte de un todo conducente a la resocialización.

Ahora bien, es importante considerar que los espacios y significados cambian dependiendo de las temporalidades, es diferente el patio de día que, de noche, lo mismo se puede señalar con las celdas. De igual forma los contactos virtuales o presenciales con personas externas a son también dispuestos por la prisión y sus características, si son de 1ra, 2da o 3ra generación, si por otro lado son un complejo carcelario o para qué nivel de seguridad fueron diseñadas y organizadas. Uno de los aspectos fundamentales en estos espacios consiste en las visitas (Moran, 2013), en estas se escenifican y se consolidan los vínculos sociales asociándose al éxito de la resocialización o a la prevención de la reincidencia, por supuesto no todas las relaciones tienden a conceder aspectos positivos, por ello la importancia del tipo de vínculo que bien ha desarrollado la teoría de las redes sociales (Sluzki 1996) así como la posibilidad que el espacio carcelario brinda para tal fin.

Generalidades de la realidad carcelaria

Teniendo en cuenta los conceptos teóricos anteriores, desde las ramas de las ciencias sociales sobre la seguridad, cultura, prisionización y espacialidad en los establecimientos penitenciarios, se puede observar que las personas privadas de la libertad atraviesan por innumerables circunstancias o etapas relacionadas con el contexto que están viviendo, el cual deben incorporar en su interiorización para sufrir los procesos de adaptación, culturización y adopción del entorno, ya sea en mayor o en menor grado, lo que puede repercutir en el proceso de tratamiento penitenciario.

En el contexto real la cárcel es concebida como el lugar de residencia o trabajo, donde un gran número de individuos en igual situación, aislados de la sociedad por un periodo apreciable de tiempo, comparten en su encierro una rutina diaria, administrada formalmente” (Goffman, 1961: 13). Se pueden resaltar los efectos que sobre el privado de la libertad tienen las cárceles; inicialmente se observa la pérdida de su autonomía desde que llega a la institución, ya que, es el servidor penitenciario es quien administra las rutinas de la prisión, rutinas que en muchas ocasiones se pueden ver afecta de manera negativa en el proceso que según las norma legales deberían llevarse a cabo con el cumplimiento de su condena para su resocialización

La importancia del componente de seguridad para el Tratamiento Penitenciario, radica como función protectora y preventiva, pero su fin fundamental es la resocialización (Ley 65 de 1993, art. 9), bajo esta perspectiva se puede decir que la seguridad está al servicio del tratamiento, convirtiéndose ésta en un medio para el cumplimiento de la condena y su resocialización, y no como en algunas ocasiones que se presenta como un fin, para el cumplimiento de esta.

La persona privada de la libertad es valorada bajo el análisis y conceptualización de la disciplina de seguridad en el Consejo de Evaluación y Tratamiento, en el entendido que ésta deberá garantizar los mínimos necesarios para que el privado de la libertad participe de manera adecuada en el proceso de Tratamiento Penitenciario. Entonces, si la seguridad está al servicio del tratamiento, el Instrumento de Valoración de Internos Condenados – IVIC-, debe detectar esos factores de seguridad del Establecimiento de Reclusión de Orden Nacional –ERON- que no permiten la correcta aplicación del tratamiento o que ponen en riesgo a la persona privada de la libertad en consideración a las condiciones particulares del entorno carcelario.

Es pertinente destacar algunos aspectos relevantes los miembros del Cuerpo de Custodia y Vigilancia, cumplen un servicio público esencial a cargo del Estado, cuya misión es la de mantener y garantizar el orden, la seguridad, la disciplina y los programas de resocialización en los centros de reclusión, la custodia y vigilancia de los privados de la libertad, y protección de sus derechos fundamentales (Decreto 407 de 1994, art. 113), de esta manera se establece esa inseparable labor de custodia y vigilancia, de seguridad y tratamiento (resocialización).

La aserción o afirmación como expresión de la autoridad del funcionario es el equilibrio profesional en el trato coherente con las personas privadas de la libertad, manteniendo los intereses y respetando los que son de los internos, siempre que no contradigan la normativa regimental ni la convivencia. (Acosta, 2011).

CAPITULO VII: SOCIALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN DEL IVIC 1.0

SOCIALIZACIÓN DE LOS RESULTADOS Y
PROPUESTAS DE MEJORA

Tabla de contenido

SOCIALIZACIÓN DE LOS RESULTADOS Y PROPUESTAS DE MEJORA.....	2
Actividades.....	3
Día 1	4
-Aplicación del Cuestionario: “Diagnóstico: Aplicación y Contenido del IVIC 1.0”	5
-Cena de bienvenida.....	5
Día 2.....	5
-Funcionamiento del IVIC 1.0.....	5
-Presentación de nuevas propuestas por áreas.....	13
Día 3.....	14
-Presentación de nuevas propuestas por áreas.....	14
-Discusión abierta sobre propuesta de IVIC 2.0.....	14
-Clausura del evento.....	14
-Almuerzo de despedida	17
- ANÁLISIS DE PREGUNTAS POR PARTE DE FUNCIONARIOS DEL INPEC, COMO PARTE DEL TALLER DE SOCIALIZACIÓN, ORIENTADO AL REDISEÑO Y BAREMACIÓN DEL INSTRUMENTO IVIC-2.0.....	18
-Anexos.....	133

SOCIALIZACIÓN DE LOS RESULTADOS Y PROPUESTAS DE MEJORA

El segundo producto del proyecto correspondió a la presentación en un evento de socialización de los resultados de la evaluación del IVIC 1.0. Para ello, la Dirección de Atención y Tratamiento, junto a la Subdirección de Atención Psicosocial enviaron el siguiente listado de participantes, de acuerdo a sus lugares de origen:

ERON	Cuidad	Funcionarios
CAMIS - EPMSC Acacias	Acacias	4
Regional Central - COMEB- RM- y Sede Central	Bogotá	10
EPC La Esperanza	Honda	1
EPC Heliconias y EPMSC Florencia	Florencia	2
EPC Yopal	Yopal	1
EPMSC Espinal	Espinal	1
EPMSC Girardot	Girardot	1
EPMSC Leticia	Leticia	1
EPMSC Neiva	Neiva	1
EPMSC Pitalito	Pitalito	1
EPMSC Santa Rosa de Viterbo	Santa Rosa de Viterbo	1
EPMSC Sogamoso	Sogamoso	1
EPAMSCAS Combita	Combita	3
COJAM	Jamundí	3
EPAMSCAS Palmira	Palmira	2
EPAMSCAS Popayán	Popayán	3
EPMSC Buga	Buga	2
EPMSC Cali y Regional Occidente	Cali	3
EPMSC Cartago	Cartago	1
EPMSC Mocoa	Mocoa	1
EPMSC Tuluá	Tuluá	1
EPMSC RM Pasto	Pasto	1
EPMSC y REGIONAL Norte	Barranquilla	3
EPAMSCAS Valledupar	Valledupar	2
EPMSC Tierralta	Tierralta	1
EPMSC Cartagena	Cartagena	2
EPMSC Montería	Montería	1
EPMSC Riohacha	Riohacha	1
EPMSC Sincelejo	Sincelejo	1

COCUT	Cúcuta	4
EPAMS Girón	Girón	3
EPMSC - RM - Regional Oriente	Bucaramanga	4
EPMSC Arauca	Arauca	1
EPMSC Barrancabermeja	Barrancabermeja	1
EPMSC Socorro	Socorro	1
EPMSC - COPED- EPC la Paz - Regional Noroeste	Medellín	7
EPC Puerto Triunfo	Puerto Triunfo	1
EPMSC Apartado	Apartado	1
EPMSC La Ceja	La Ceja	1
EPMSC Quibdó	Quibdó	1
COIBA	Ibagué	4
EPAMS la Dorada	La Dorada	1
EPMSC Anserma	Anserma	1
EPMSC Armenia	Armenia	3
EPMSC Calarcá	Calarcá	1
EPMSC - RM Pereira - Regional Viejo Caldas	Pereira	3
EPMSC Manizales	Manizales	2
EPMSC Puerto Boyacá	Puerto Boyacá	1

La UIS coordinó, a través de una agencia especializada en viajes, la logística de los desplazamientos para que pudiesen participar los funcionarios indicados. El evento se realizó en el Hotel La Triada (Carrera 20 #34-22, Bucaramanga).

Actividades

Durante el evento se siguió la siguiente agenda de trabajo:

Día 1. Lunes 28 de Noviembre

17:00 – 18:00 Inauguración del evento

18:00 – 19:00 Aplicación del IVIC 1.0: Encuesta individual y discusión con pares

19:00 – 21:00 Cena de bienvenida

Día 2. Martes 29 de Noviembre

06:00 – 06:45 Desayuno

07:00 – 07:30 Charla administrativa y logística del INPEC

07:30 – 08:00 Introducción a instrumentos similares al IVIC

08:00 – 09:00 Funcionamiento del IVIC 1.0: Resultados de psicometría clásica

09:00 – 09:15 Refrigerio

09:15: - 10:15 Funcionamiento del IVIC 1.0: Resultados de psicometría Rasch

10:15 – 11:30 Funcionamiento del IVIC 1.0: Resultados cualitativos (contexto de aplicación)

11:30 – 12:00 Discusión abierta sobre los hallazgos de la evaluación psicométrica y cualitativa

12:00 – 13:15 Almuerzo

13:30 – 15:00 Área Antropología: Nueva propuesta IVIC 2.0

15:00 – 16:30 Área Terapia Ocupacional: Nueva propuesta IVIC 2.0

16:30 – 18:00 Área Seguridad: Nueva propuesta IVIC 2.0

18:00 – 19:00 Cena

Día 3. Miércoles 30 de Noviembre

06:00 – 06:45 Desayuno

07:00 – 07:30 Área Trabajo Social: Nueva propuesta IVIC 2.0

07:30 – 09:00 Área Psicología: Nueva propuesta IVIC 2.0

09:00 – 09:15 Refrigerio

09:15: - 10:45 Área Jurídica: Nueva propuesta IVIC 2.0

10:45 – 11:30 Discusión abierta sobre propuesta de IVIC 2.0

11:30 – 12:00 Clausura del evento

12:00 – 13:15 Almuerzo de despedida

Día 1

- Inauguración del evento

El evento de socialización se desarrolló en uno de los auditorios del Hotel la Triada. Previo al inicio de las actividades se realizó el proceso de registro, el cual incluyó la firma de asistencia, la entrega de las escarapelas de identificación y la entrega del material apoyo a cada uno de los asistentes. El evento fue presidido por la Dra. María Inés Guzmán y la Teniente Ligia Becerra, funcionarias del Instituto Nacional Penitenciario de Colombia (INPEC), y el Dr. Álvaro Javier Idrovo, representante de la Universidad Industrial de Santander. Como parte del protocolo, fueron entonados los himnos de Colombia, Santander y del INPEC.

Posteriormente fue entregado a los asistentes el cuestionario denominado: “*Diagnóstico: Aplicación y Contenido del IVIC 1.0*”, con el fin de ser diligenciado de manera individual por cada uno de los participantes.

- *Aplicación del Cuestionario: “Diagnóstico: Aplicación y Contenido del IVIC 1.0”*

Con el fin de complementar la información cualitativa previamente recolectada a partir de grupos focales, observaciones no participantes y entrevistas personales y telefónicas a funcionarios del nivel nacional del INPEC que tuvieran conocimiento sobre la aplicación y contenido del IVIC 1.0, se diseñó un cuestionario que permitiese cuantificar los hallazgos ya reportados. La aplicación se realizó a los funcionarios presentes el primer día del evento. En total se aplicaron 76 cuestionarios. Los resultados se exponen en la tabla 1.

- *Cena de bienvenida*

Una vez finalizado el diligenciamiento del cuestionario y dadas algunas recomendaciones de tipo logístico, se realizó una Cena de bienvenida en el restaurante del Hotel la Triada, donde se desarrolló el evento.

Día 2.

- *Funcionamiento del IVIC 1.0*

La primera parte de la jornada de la mañana, se orientó a la presentación de los resultados en torno al funcionamiento del IVIC 1.0, desde la aproximación cualitativa y cuantitativa. Al respecto se adjuntan las presentaciones de los resultados de psicometría clásica, psicometría Rasch, resultados cualitativos, arrojados de las observaciones, grupos focales y entrevistas realizadas previamente, y los resultados del cuestionario “*Diagnóstico: Aplicación y Contenido del IVIC 1.0*”, aplicado a los funcionarios el día anterior. Estos resultados del cuestionario, se presentan de manera resumida a continuación (Tabla 1).

TABLA 1. RESULTADOS CUESTIONARIO: DIAGNÓSTICO: APLICACIÓN Y CONTENIDO DEL IVIC 1.0

Tema	Pregunta	Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Uso del IVIC		no	29	38,2
		si	44	57,9

	Usa el IVIC para identificar los riesgos de un PL condenado y clasificarlo.	NR	3	3,9
		Total	76	100,0
	Usa el IVIC para poder evaluar a un PL condenado y realizar seguimientos intra-fase.	no	36	47,4
		si	35	46,1
		NR	5	6,6
		Total	76	100,0
	Usa el IVIC para permitir el cambio de fases de un PL condenado.	no	22	28,9
		si	51	67,1
		NA	1	1,3
		NR	2	2,6
		Total	76	100,0
	Usa el IVIC para identificar el tipo de tratamiento que requiere un PL condenado.	no	28	36,8
		si	46	60,5
		NR	2	2,6
		Total	76	100,0
	Usa el IVIC para cumplir un requisito	no	27	35,5
		si	46	60,5
		NR	2	2,6
		5	1	1,3
		Total	76	100,0
Tiempo aplicación del IVIC	Tiempo que demora la aplicación del IVIC a un PL	Menos de 30 minutos	4	5,3
		Entre 30 y 60 minutos	32	42,7
		Entre 60 y 90 minutos	30	40,0
		Más de 90 minutos	8	10,7
		Entre 60 y más de 90 minutos	1	1,3
		Total	75	100,0
Forma aplicación IVIC	Un profesional del área de atención y tratamiento aplica el IVIC de manera individual a cada PL.	no	20	26,7
		si	51	68,0
		NA	1	1,3
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
	Un estudiante de práctica aplica el IVIC de manera individual a cada PL	no	32	42,7
		si	42	56,0
		NR	1	1,3
		Total	75	100,0
	Los PL que saben leer y escribir diligencian el IVIC de manera individual bajo supervisión de un profesional del área de atención y tratamiento.	no	30	40,0
		si	40	53,3
		NR	5	6,7
		Total	75	100,0
		no	30	40,0

	El IVIC se aplica a un grupo de PLs bajo la supervisión de un profesional del área de atención y tratamiento pero cada PL diligencia el cuestionario individualmente.	si	40	53,3
		NR	5	6,7
		Total	75	100,0
Lugar de aplicación IVIC	El IVIC se aplica en un espacio cerrado sin interferencias de ruido, tránsito de personas y distractores	no	53	70,7
		si	17	22,7
		NR	5	6,7
		Total	75	100,0
	El IVIC se aplica en un espacio abierto sin interferencias de ruido, tránsito de personas y distractores	no	59	78,7
		si	9	12,0
		NA	1	1,3
		NR	6	8,0
		Total	75	100,0
	El IVIC se aplica en un espacio cerrado con interferencias de ruido, tránsito de personas y distractores	no	26	34,7
		si	43	57,3
		NA	2	2,7
		NR	4	5,3
		Total	75	100,0
	El IVIC se aplica en un espacio abierto con interferencias de ruido, tránsito de personas y distractores	no	28	37,3
		si	43	57,3
		NR	4	5,3
		Total	75	100,0
Regularidad de la aplicación del IVIC	Regularidad de la aplicación del IVIC	Diaria	14	18,7
		Semanal	18	24,0
		Quincenal	15	20,0
		Mensual	17	22,7
		Semanal y quincenal	1	1,3
		NA	2	2,7
		NR	8	10,7
		Total	75	100,0
Perfil de la persona que aplica el IVIC	El perfil de la persona que aplica el IVIC es un Profesional del área psicosocial (psicólogo, trabajador social, antropólogo o terapeuta ocupacional)	no	18	24,0
		si	53	70,7
		NR	4	5,3
		Total	75	100,0
	El perfil de la persona que aplica el IVIC es un Profesional administrativo no psicosocial	no	50	66,7
		si	18	24,0
		NR	7	9,3
		Total	75	100,0
	El perfil de la persona que aplica el IVIC es Personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia con formación psicosocial.	no	27	36,0
		si	41	54,7
		NA	2	2,7
		NR	5	6,7
		Total	75	100,0
		no	42	56,0

	El perfil de la persona que aplica el IVIC es Personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia con formación no psicosocial.	si	26	34,7
		NR	7	9,3
		Total	75	100,0
	El perfil de la persona que aplica el IVIC es un Estudiante en práctica	no	24	32,0
		si	49	65,3
		NR	2	2,7
		Total	75	100,0
Aplicación del IVIC	La aplicación del instrumento se realiza	Impreso en hojas de papel	64	85,3
		Directamente en el computador	3	4,0
		Impreso y en computador	5	6,7
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
Tiempo máximo aplicación del IVIC una vez establecida la condena	Tiempo máximo que se demora la aplicación del IVIC a un PL una vez establecida la condena	Tres meses	25	33,3
		Cuatro meses	7	9,3
		Cinco meses	3	4,0
		Seis meses	6	8,0
		Más de seis meses	26	34,7
		Tres y seis meses	1	1,3
		NA	1	1,3
		Tres y más de seis meses	1	1,3
		NR	4	5,3
		seis y más meses	1	1,3
		Total	75	100,0
Características aplicación del IVIC	Considera que la aplicación del IVIC es fácil	no	42	56,0
		si	20	26,7
		NR	13	17,3
		Total	75	100,0
	Considera que la aplicación del IVIC es dispendiosa	no	4	5,3
		si	65	86,7
		NR	6	8,0
		Total	75	100,0
	Considera que la aplicación del IVIC es rápida	no	61	81,3
		si	1	1,3
		NR	13	17,3
		Total	75	100,0
	Considera que la aplicación del IVIC es demorada	no	1	1,3
		si	65	86,7
		NR	9	12,0

		Total	75	100,0
Tiempo en subir la información al SISIPPEC una vez realizada la aplicación	Tiempo que se tarda en subir la información al SISIPPEC una vez realizada la aplicación del IVIC	un día	18	24,0
		Una semana	39	52,0
		Un mes	12	16,0
		Más de un mes	2	2,7
		NR	3	4,0
		Seis y más meses	1	1,3
		Total	75	100,0
Perfil de la persona que captura la información	El encargado de capturar la información del IVIC al SISIPPEC es un Profesional del área psicosocial (psicólogo, trabajador social, antropólogo o terapeuta ocupacional)	no	19	25,3
		si	49	65,3
		NA	1	1,3
		NR	6	8,0
		Total	75	100,0
	El encargado de capturar la información del IVIC al SISIPPEC es un Profesional Administrativo	no	50	66,7
		si	18	24,0
		NR	7	9,3
		Total	75	100,0
	El encargado de capturar la información del IVIC al SISIPPEC es Personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia con formación psicosocial.	no	34	45,3
		si	36	48,0
		NR	5	6,7
		Total	75	100,0
	El encargado de capturar la información del IVIC al SISIPPEC es Personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia conformación no psicosocial.	no	42	56,0
		si	24	32,0
		NR	9	12,0
		Total	75	100,0
	El encargado de capturar la información del IVIC al SISIPPEC es un Estudiante en práctica	no	28	37,3
		si	41	54,7
		NR	6	8,0
		Total	75	100,0
Tiempo proceso de captura	Tiempo que demora el proceso de captura de la información en el SISIPPEC	Menos de 30 minutos	8	10,7
		Entre 30 y 60 minutos	48	64,0
		Entre 60 y 90 minutos	10	13,3
		Más de 90 minutos	6	8,0
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
Características SISIPPEC proceso de captura	Considera que el sistema en relación al proceso de captura de la información es	Amigable y fácil de manejar	4	5,3
		es fácil de manejar pero el sistema es lento	42	56,0

		Poco amigable y difícil de manejar	8	10,7
		Difícil de manejar porque el sistema es lento	15	20,0
		b y d	2	2,7
		c y d	3	4,0
		a y b	1	1,3
		Total	75	100,0
Características de las preguntas	Considera que las preguntas del IVIC son pertinentes para evaluar cada área	no	48	64,0
		si	27	36,0
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC están bien redactadas	no	46	61,3
		si	27	36,0
		NA	2	2,7
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC son claras para quienes las responden	no	66	88,0
		si	9	12,0
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC son comprensibles para cualquier PL sin importar su grado de escolaridad, procedencia rural/urbana, lenguaje local y edad	no	75	100,0
		si	0	0,0
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC son comprensibles para PL con algún grado de discapacidad visual, auditiva, cognitiva o motora	no	67	89,3
		si	8	10,7
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC presentan suficiente nivel de profundidad	no	53	70,7
		si	20	26,7
		NR	2	2,7
		Total	75	100,0
	Considera que las preguntas del IVIC se presentan en una secuencia lógica	no	48	64,0
		si	26	34,7
		NA	1	1,3
		Total	75	100,0
	Considera que faltan preguntas para evaluar mejor cada área	no	10	13,3
		si	64	85,3
		NR	1	1,3
		Total	75	100,0
		no	20	26,7

	Considera que sobran preguntas para evaluar mejor cada área	si	55	73,3
		Total	75	100,0
	Considera que deben agregarse preguntas dirigidas al aplicador que permitan confrontar las respuestas del PL con lo que se conoce de él y lo observado durante la aplicación	no	2	2,7
		si	73	97,3
		Total	75	100,0
Características de las respuestas	Considera que las opciones de respuesta son adecuadas para responder las preguntas (rangos, opción múltiple, Si o No)	no	53	70,7
		si	22	29,3
		Total	75	100,0
	Considera que los rangos utilizados como opciones de respuesta de algunas preguntas abarcan la totalidad de las posibles respuestas	no	56	74,7
		si	17	22,7
		NR	2	2,7
		Total	75	100,0
	Considera que algunas respuestas son inmediatas (obvias)	no	9	12,0
		si	66	88,0
		Total	75	100,0
Logros alcanzados con la implementación del IVIC	Con la implementación del IVIC se ha logrado Clasificar a los 'PL	no	9	12,0
		si	66	88,0
		Total	75	100,0
	Con la implementación del IVIC se ha logrado Desarrollar habilidades en los PL	no	59	78,7
		si	14	18,7
		NR	2	2,7
		Total	75	100,0
	Con la implementación del IVIC se han logrado cambios actitudinales y de buen comportamiento en los PL	no	62	82,7
		si	10	13,3
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
	Con la implementación del IVIC se ha logrado el mejoramiento de la calidad de vida de los PL	no	62	82,7
		si	10	13,3
		NR	3	4,0
		Total	75	100,0
	Con la implementación del IVIC se ha logrado Actualizar la información en el SISIEPEC	no	11	14,7
		si	63	84,0
		NR	1	1,3
		Total	75	100,0
	Con la implementación del IVIC se ha logrado Resocializar a losPL	no	54	72,0
si		18	24,0	
NR		3	4,0	
Total		75	100,0	
	no	34	45,3	

	Con la implementación del IVIC se ha logrado Plantear planes de tratamiento individuales para cada PL	si	39	52,0	
		NR	2	2,7	
		Total	75	100,0	
	Es difícil identificar los logros alcanzados con la implementación del IVIC	no	20	26,7	
		si	53	70,7	
		NR	2	2,7	
		Total	75	100,0	
	Reestructuración del IVIC	Considera que se debe reestructurar el IVIC	si (modificaciones de forma y/o fondo	69	92,0
			Si (solo actualizar)	6	8,0
			Total	75	100,0
En caso de reestructurar el IVIC, considera que se debe modificar su Estructura		no	9	12,0	
		si	64	85,3	
		NR	2	2,7	
		Total	75	100,0	
En caso de reestructurar el IVIC, considera que se debe modificar su Contenido		no	8	10,7	
		si	66	88,0	
		NR	1	1,3	
		Total	75	100,0	
En caso de reestructurar el IVIC, considera que se debe modificar su Aplicación		no	14	18,7	
		si	60	80,0	
		NR	1	1,3	
		Total	75	100,0	
En caso de reestructurar el IVIC, considera que se debe modificar su Captura		no	15	20,0	
		si	57	76,0	
		NR	3	4,0	
		Total	75	100,0	

En conclusión, la mayoría de los entrevistados usa el IVIC para permitir el cambio de fases de un Privado de la libertad (PL) condenado (67,1%), identificar el tipo de tratamiento que requiere un PL condenado (60,5%) y para cumplir un requisito (60,5%).

La mayor parte de los participantes (82,7%) manifestó que el tiempo que demora la aplicación del IVIC a un PL oscila entre 30 y 90 minutos. Refiriendo además que esta es demorada (86,7%) y dispendiosa (86,7%). Igualmente la mayoría concuerda en que el lugar de aplicación por lo general es un espacio abierto o cerrado, con interferencias de ruido, tránsito de personas y distractores. Por su parte La regularidad de aplicación más frecuente, fue la semanal (24,0%), seguida de la mensual (22,7%). Y se realiza impresa en hojas de papel (85,3).

En cuanto perfil de la persona que aplica el IVIC, por lo general es un Profesional del área psicosocial (70,7%), seguido de Estudiantes en práctica (65,3%) y del Personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia con formación psicosocial (54,7%).

El 54,7% de los participantes refirió que el tiempo máximo que se demora la aplicación del IVIC a un PL una vez establecida la condena es de hasta seis meses, un 34,7% refirió que puede demorar más de seis meses.

En cuanto a la captura, el 74% de los encuestados refirió que el tiempo que se tarda en subir la información al SISIPEC una vez realizada la aplicación, es de hasta una semana. El encargado de capturar la información al SISIPEC es un Profesional del área psicosocial (65,3%), seguido de un Estudiante en práctica (54,7%). Para el 73,3% de los encuestados, el tiempo que demora el proceso de captura varía entre 30 y 90 minutos, y el 56,0% considera que el sistema en relación al proceso de captura de la información es fácil de manejar pero lento.

En relación a las preguntas del instrumento, el 64,0% de los encuestados considera que las preguntas no son pertinentes para evaluar cada área, el 61,3% que no están bien redactadas y un 75,0% que no son comprensible para cualquier PL, sin importar su grado de escolaridad, procedencia rural/urbana, lenguaje local y edad; así como un 89,3% respondió que tampoco eran comprensibles para PL con algún grado de discapacidad visual, auditiva, cognitiva o motora.

La mayoría de los participantes considera que las preguntas del IVIC no presentan suficiente nivel de profundidad (70,7%) y no se presentan en una secuencia lógica (64,0%). De igual forma una importante proporción de los entrevistados (85,0%) considera que faltan preguntas para evaluar mejor cada área, así como también que sobran (73,3%). El 97,3% de los encuestados considera que deben agregarse preguntas dirigidas al aplicador que permitan confrontar las respuestas del PL con lo que se conoce de él y lo observado durante la aplicación.

En cuanto a las opciones de respuesta, la mayor proporción de los encuestados considera que las opciones de respuesta no son adecuadas para responder las preguntas (70,7%), así como también que los rangos utilizados como opciones de respuesta de algunas preguntas no abarcan la totalidad de las posibles respuestas (74,7%) y que algunas respuestas son inmediatas (88,0%).

Como logros con la implementación del IVIC se identifican: la clasificación de los PL (88,0%), la actualización de la información en el SISIPEC (84,0%) y el planteamiento de planes de tratamiento individuales para cada PL (52,0%); aunque para el 70,7% de los entrevistados es difícil identificar los logros alcanzados con la implementación del IVIC.

En relación a la reestructuración del IVIC el 92,0% de los participantes refirió que considera debe hacerse con modificaciones de forma y/o fondo, coincidiendo la mayoría de los entrevistados en que se debe modificar su estructura (85,3%), contenido (88,0%), aplicación (80,0%) y captura (76,0%).

- Presentación de nuevas propuestas por áreas

Al finalizar la mañana y durante el transcurso de la tarde, los expertos de cada área presentaron sus propuestas, orientadas a la generación de la versión 2.0 del IVIC. Este día se presentaron las propuestas del área de Seguridad, Antropología y Terapia Ocupacional.

Las presentaciones de las mismas se adjuntan al presente documento, al igual que las demás presentaciones de áreas.

Cada una de las exposiciones por área, fue complementada con un taller, en el que se conformaron 10 mesas integradas en promedio por 8 a 10 funcionarios, quienes evaluaron las preguntas propuestas, a partir de un formato diseñado para tal fin. La evaluación se centró en la pertinencia de las preguntas respecto a la dimensión, las características de la pregunta y su tipo de respuesta, y el planteamiento de nuevas preguntas en caso de no coincidir con lo presentado por los expertos.

Día 3.

- Presentación de nuevas propuestas por áreas

Durante la jornada de la mañana se presentaron las propuestas de las áreas faltantes: Trabajo Social, Psicología y el área de Jurídica. Se utilizó la misma dinámica de exposición y taller del día anterior.

- Discusión abierta sobre propuesta de IVIC 2.0

Para concluir la actividad, se realizó un cierre sobre las propuestas de las diferentes áreas y se presentó de manera general los modelos en los que se puede enmarcar la nueva versión del IVIC. Al respecto, los asistentes plantearon sus inquietudes, sugerencias y puntos de vista respecto a la nueva propuesta y se informó sobre el paso siguiente en el rediseño del instrumento.

- Clausura del evento

Como parte de la clausura del evento, se realizó una evaluación sobre el evento de socialización. Para ello se diseñó una evaluación con cuatro componentes básicos, relacionados con la planeación del evento, el cumplimiento de las actividades, aspectos pedagógicos, didácticos y logísticos. Los resultados de esta evaluación se resumen en la siguiente tabla (tabla 2). El número total de personas que respondieron la evaluación fue de 83 personas.

TABLA 2. RESULTADOS EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DE SOCIALIZACIÓN

ANÁLISIS CUANTITATIVO			Frecuencia	Porcentaje
PLANEACIÓN	¿La estructura de la capacitación por tiempos le pareció la más adecuada?	Excelente	16	19,3
		Bueno	26	31,3
		Regular	29	34,9
		Malo	7	8,4
		Pésimo	5	6
	¿Los capacitadores fueron cumplidos con sus horarios?	Excelente	43	51,8
		Bueno	28	33,7
		Regular	10	12
		Pésimo	2	2,4
CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDADES	¿Se cumplieron los objetivos planeados?	Excelente	23	27,7
		Bueno	41	49,4
		Regular	15	18,1
		Malo	3	3,6
		Pésimo	1	1,2
	¿Las temáticas se desarrollaron en su totalidad?	Excelente	43	51,8
		Bueno	30	36,1
		Regular	6	7,2
		Malo	1	1,2
		Pésimo	3	3,6
	¿Percibió profesionalismo en el desarrollo general de la capacitación?	Excelente	47	56,6
		Bueno	26	31,3
		Regular	5	6
		Malo	3	3,6
		Pésimo	2	2,4
ASPECTOS PEDAGÓGICOS Y DIDÁCTICOS	¿EL material entregado facilitó el desarrollo de los talleres?	Excelente	26	31,3
		Bueno	42	50,6
		Regular	8	9,6
		Malo	3	3,6
		Pésimo	4	4,8
	¿Se sintió motivado hacia la capacitación?	Excelente	33	39,8
		Bueno	34	41
		Regular	12	14,5
		Malo	2	2,4
		Pésimo	2	2,4

MEDIOS LOGÍSTICOS	¿El programa y los temas tratados llenaron sus expectativas?	Excelente	21	25,3
		Bueno	38	45,8
		Regular	19	22,9
		Malo	3	3,6
		Pésimo	2	2,4
	¿La infraestructura de los auditorios permitió un desarrollo adecuado de las sesiones de capacitación?	Excelente	27	32,5
		Bueno	24	28,9
		Regular	21	25,3
		Malo	10	12
		Pésimo	1	1,2
	¿La distribución de sillas y elementos didácticos fueron los adecuados?	Excelente	22	26,5
		Bueno	32	38,6
		Regular	22	26,5
		Malo	5	6
		Pésimo	2	2,4
	¿Lugares de acceso como recepción, baños, ascensores fueron los adecuados para su agradable estadía en el hotel?	Excelente	47	56,7
		Bueno	30	36,1
		Regular	2	2,4
		Malo	2	2,4
		Pésimo	2	2,4
	¿El servicio de restaurante y cualquier otro tipo de comestible fueron de su agrado?	Excelente	44	53
		Bueno	29	34,9
		Regular	6	7,2
		Malo	2	2,4
		Pésimo	2	2,4
	¿Las habitaciones fueron confortables e ideales durante su estadía?	Excelente	68	81,9
		Bueno	11	13,3
		Regular	1	1,2
		Pésimo	3	3,6
	¿El servicio de transporte utilizado y suministrado por la UIS, logro satisfacer sus necesidades de movilización hasta la ciudad de Bucaramanga?	Excelente	52	62,7
		Bueno	14	16,9
		Regular	3	3,6
		Malo	1	1,2
		Pésimo	4	4,8
		Excelente	66	79,5
		Bueno	11	13,3

	¿La atención por parte del personal del hotel fue agradable y oportuna?	Regular	3	3,6
		Pésimo	3	3,6
	TOTAL		83	100%

Como parte de la evaluación, algunos de los asistentes realizaron observaciones sobre los aspectos que se señalan en la tabla 3. Cabe señalar que la frecuencia hace referencia al número de personas que hicieron algún tipo de comentario.

TABLA 3. RESULTADOS CUALITATIVOS SOBRE LA ACTIVIDAD DE SOCIALIZACIÓN

ANÁLISIS CUALITATIVO	Frecuencia	Porcentaje
Logística Adecuada	5	6,8%
Alta Calidad Profesional	26	35,1%
Instalaciones cómodas	2	2,7%
Tiempo limitado para desarrollar los talleres	34	45,9%
Poco tiempo de descanso y falta de pausas activas	13	17,6%
Alta calidad del Evento	8	10,8%
Falta de habilidades de exposición y preparación de algunos expositores (Trabajo social, Jurídica, Terapia Ocupacional)	12	16,2%
Espacios pequeños y poco ventilados para los talleres	14	18,9%
Algunos profesionales orientados a escuchar, motivar y apoyar el trabajo de los grupos	5	6,8%
Dificultad en el desplazamiento aéreo y/o terrestre	8	10,8%
Problemas de acústica de los salones	4	5,4%
Investigación insuficiente sobre la realidad de los Centros penitenciarios	5	6,8%
Debilidad teórica en las áreas de jurídico , terapia ocupacional y Trabajo social	15	20,2%
Faltó tiempo para visitar la ciudad y socializar	1	1,4%
Falta de memorias del evento	4	5,4%
Público demasiado grande	2	2,7%
Calidad de material impreso de preguntas	1	1,4%
Falta de tiempo para escuchar a los asistentes	1	1,4%
Se abordó el tema adecuadamente y se logró el objetivo del Evento	11	14,9%

Para finalizar el evento se hizo entrega de los certificados de asistencia y se dio la despedida por parte de la Teniente Ligia Becerra.

- *Almuerzo de despedida*

Como cierre de la Socialización, hacia las 12:30 del mediodía, se realizó un almuerzo para los asistentes en el restaurante del Hotel. Con esta actividad se dio por finalizado el encuentro

Anexos

CAPITULO VIII:

EL NUEVO INSTRUMENTO DE VALORACIÓN INTEGRAL DE CONDENADOS: IVIC 2.0

Tabla de contenidos

El nuevo Instrumento de Valoración Integral de Condenados: IVIC 2.0	2
Condiciones mínimas para poder aplicar el IVIC 2.0	2
Area Seguridad	3
Area Jurídica	5
Dimensión Psicosocial	7
Modelo de riesgo-necesidad-respuesta	7
1. Patrón de personalidad antisocial	7
2. Actitudes pro-criminales.....	8
3. Apoyo social para el crimen.....	9
4. Abuso de sustancias.....	10
5. Relaciones familiares y maritales.....	11
6. Escuela o trabajo	13
7. Actividades recreacionales prosociales	14
Modelo de buenas vidas	15
La vida, incluyendo la vida y el funcionamiento saludables.....	15
El conocimiento	16
La excelencia en el trabajo y el juego	17
La excelencia en el auto-manejo, lo que implica autonomía y auto- direccionamiento	18
La paz interior.....	18
Las relaciones con la comunidad.....	19
La felicidad	20
La creatividad	21
Preguntas subjetivas para el aplicador	21
Generación de reportes detallados y perfiles generales	22

El nuevo Instrumento de Valoración Integral de Condenados: IVIC 2.0

NOTA ESPECIAL: Este capítulo describe las preguntas incluidas en el IVIC y explica cómo se debe calificar (cuantificar el riesgo y la proclividad a la resocialización). Con el fin de que cumpla sus objetivos, los puntajes asignados a cada una de las respuestas, así como la forma en que se calculan los riesgos y la proclividad a la resocialización, no deberían ser conocidos sino por un grupo selecto de funcionarios; no debería ser en ningún momento público. Para facilitar su difusión adecuada, en tinta negra se dejaron las partes que pueden ser conocidas públicamente, y en **tinta roja** las que no deberían ser conocidas.

Después de la evaluación del IVIC 1.0 y la actualización de los modelos con mayor evidencia científica mostrando efectividad en la rehabilitación de personas privadas de la libertad, fue posible proponer un nuevo Instrumento de Valoración Integral de Condenados, versión 2.0. Los modelos que subyacen al instrumento son el de riesgo-necesidad-respuesta, complementado con el modelo de buenas vidas, con el que se busca ampliar la visibilidad y la clasificación de las personas privadas de la libertad que se clasifican en riesgo bajo.

En la nueva versión los dos modelos se reorganizaron en una única dimensión Psicosocial, dado que los límites entre los enfoques disciplinares de la versión 1.0 son tenues al considerar varios elementos de los dos modelos subyacentes; en los elementos de cada modelo pueden intervenir diferentes disciplinas al mismo tiempo, aunque sigue la tendencia preponderante de la psicología. Sin embargo es importante señalar que se mantuvieron las mismas disciplinas intervinientes en el IVIC 1.0: antropología, pedagogía, psicología, salud, terapia ocupacional y trabajo social, buscando en la nueva versión una mayor interdisciplinariedad.

Además, de las Dimensión Psicosocial el IVIC 2.0 tiene una dimensión de Seguridad y una Dimensión Jurídica, las cuales siguen siendo importantes para las labores cotidianas de los funcionarios encargados de la rehabilitación de las personas privadas de la libertad. Como novedad, y a diferencia del IVIC 1.0, la nueva versión en la Dimensión Seguridad incorpora muchos elementos antropológicos que la refuerzan teóricamente.

Condiciones mínimas para poder aplicar el IVIC 2.0

El IVIC 2.0 fue pensado para que pueda ser aplicado en tres momentos diferentes (o uno sólo o dos), relacionados con las áreas que se quieran medir: seguridad, jurídica o psicosociales. Sin embargo, deben tenerse unas condiciones mínimas para que sus datos tengan una mínima validez, que permita tomar decisiones con los resultados que se obtengan de su aplicación. Se recomienda un lugar donde la persona privada de la libertad pueda estar sentada y sin ruido ambiental. El instrumento no debe auto-aplicarse, sino que debe ser aplicado por un profesional de resocialización o un guardia.

A continuación, se encuentran las 115 preguntas incluidas en el IVIC 2.0, organizadas en tres áreas: seguridad (13 preguntas), jurídica (20 preguntas) y psicosociales (82 preguntas).

Area Seguridad

¿Usted está cobijado por alguna medida de protección judicial, administrativa o de un organismo internacional?	Código SG1	NO	SI
	Puntaje	0	5

Marque más de una opción de respuesta. Durante su actual condena ha estado en:	Código SG2 Puntaje		
	Un solo pabellón todo el tiempo	0	
	Más de un pabellón por problemas de salud o falta de elementos adecuados para el tratamiento medico	0	
	Más de un pabellón por buena conducta o acercamiento familiar	0	
	Más de un pabellón por motivos de seguridad	1	
	Más de un pabellón por orden de la autoridad judicial	1	

¿Durante el periodo de privación de la libertad, registra ingresos a la Unidad de Tratamiento Especial (UTE)?	Código SG3 Puntaje		
	No	0	
	Sí, una vez	1	
	Sí, más de una vez	2	

¿Usted presenta sanciones disciplinarias?	Código SG4	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Usted tiene investigaciones disciplinarias pendientes?	CódigoSG5	NO	SI
---	-----------	----	----

	Puntaje	0	1
--	---------	---	---

¿Presenta denuncias penales relacionadas con fuga de presos?	Código SG6	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Tiene denuncias penales por tenencia, tráfico o posesión de elementos ilegales al interior del Establecimiento de Reclusión?	Código SG7	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Usted hace parte de la estructura de poder informal del patio?	Código SG8	NO	SI
	Puntaje	0	3

¿Pertenece o pertenecía a una organización criminal, en la cual ejercía mando o liderazgo?	Código SG9	NO	SI
	Puntaje	0	3

¿Pertenece o pertenecía a una organización criminal, sin mando?	Código SG10	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Escoja a cuáles de los siguientes grupos considera que usted pertenece? Puede marcar más de una opción de respuesta.	Código SG11 Puntaje		
	Mestizo	0	
	Blanco	1	
	Indígena	2	
	Room	3	
	Palenquero de San Basilio	4	
	Raizal de San Andrés y Providencia	5	
	Afrodescendiente, negro, mulato o afrocolombiano	6	
	Campesino	7	
	Habitante Urbano	8	
	Extranjero	9	
	Población desplazada	10	

¿En cuánto sus preferencias sexuales usted se considera?	Código SG12 Puntaje		
	Heterosexual	0	
	Gay	1	
	Transexual	2	
	Intersexual	3	
	Lesbiana	4	
	Bisexual	5	

¿Por su condición social, cultural, sexual o étnica se ha sentido?	Código SG13 Puntaje		
	Respetado y aceptado	0	
	Respetado pero no aceptado	1	
	Discriminado y excluido	2	

Area Jurídica

¿Ante situaciones que generan gran discordia, puede auto-controlarse?	Código JU1	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Ha pensado vengarse por una situación negativa?	Código JU2	NO	SI
	Puntaje	0	2

Considera que el delito que cometió es:	Código JU3 Puntaje		
	Inmoral	3	
	Grave	2	
	No grave	1	
	No lo cometió	0	

¿Puede desarrollar tareas siguiendo indicaciones pre-establecidas?	Código JU4	NO	SI
	Puntaje		

¿Pertenece o pertenece a alguna pandilla?	Código JU5	NO	SI
	Puntaje		

¿Sabe manejar o disparar un arma de fuego?	Código JU6	NO	SI
	Puntaje		

¿El delito por el que fue condenado anteriormente es el mismo por el que está cumpliendo su condena?	Código JU7	NO	SI
	Puntaje		

¿Usted es responsable del delito por el cual se le condenó?	Código JU8	NO	SI
	Puntaje	1	0

¿Cometió usted el delito bajo el efecto de sustancias alucinógenas o alcohol?	Código JU9 Puntaje		
	Si	3	
	No	1	
	No lo cometí	0	

¿Conoce sus derechos y garantías como Persona Privada de la Libertad condenada?	Código JU10	NO	SI
	Puntaje	1	0

¿Considera que su condena es acorde a su delito?	Código JU11 Puntaje		
	No	0	
	Si	2	
	No responde	1	

Dentro del desarrollo de todas las etapas del proceso penal, ¿Se le respetaron el debido proceso y el derecho a su defensa?	Código JU12	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Para usted la justicia colombiana es efectiva?	Código JU13	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Sabe usted qué es legal o ilegal?	Código JU14	NO	SI
	Puntaje	0	1

Si aprende un arte o estudia podría pensar en otro proyecto de vida a futuro?	Código JU15	NO	SI
	Puntaje	1	0

¿Cuándo fue la fecha de su condena?.	Código JU17 Exportar dato de SISIEPEC		
--------------------------------------	--	--	--

¿A cuántos años fue condenado?	Código JU18 Exportar dato de SISIEPEC
--------------------------------	--

¿Cuándo fue la fecha de su captura?	Código JU19 Exportar dato de SISIEPEC
-------------------------------------	--

¿Se presentó voluntariamente con alguna autoridad después de realizar el delito?	Código JU20 Exportar dato de SISIEPEC
--	--

Dimensión Psicosocial

Modelo de riesgo-necesidad-respuesta

El modelo fundamental del IVIC 2.0 mide los siguientes elementos:

1. Patrón de personalidad antisocial

A continuación encontrará una serie de afirmaciones; conteste la que más se ajuste a lo que usted siente o piensa. No deje de contestar ninguna pregunta. No hay respuesta correcta o incorrecta, por lo que su información servirá para definir mejor su plan de resocialización.

¿Cuándo se enoja siente deseo intenso de agredir física o verbalmente a alguien?	Código PI1	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿A veces se descontrola, o siente que pierde el control sin que exista una buena razón?	Código PI2	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Normalmente planea las cosas antes de hacerlas?	Código PI3	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Cree que las demás personas le tienen envidia porque es mejor que ellos?	Código PN1	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Siente que usted es muy importante y por ese motivo, los demás deben seguir su ejemplo?	Código PN2	NO	SI
--	------------	----	----

	Puntaje	0	1
--	---------	---	---

¿Normalmente lo que piensan y hacen los demás no es de su interés?	Código IE1	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Cuándo comete un error siente la necesidad de pedir disculpas?	Código IE2	NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo del riesgo

En este caso, las preguntas buscan identificar tres constructos: personalidad impulsiva (PI), personalidad narcisista (PN) e insensibilidad emocional (IE). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$PI = PI1 + PI2 + PI3$; donde los valores finales se catalogan así: riesgo bajo (0), riesgo medio (1), riesgo alto (2 o 3).

$PN = PN1 + PN2$; donde los valores finales se catalogan así: riesgo bajo (0), riesgo alto (1 o 2).

$IE = IE1 + IE2$; donde los valores finales se catalogan así: riesgo bajo (0), riesgo alto (1 o 2).

2. Actitudes pro-criminales

¿Normalmente lo que sucede es culpa de los demás?	Código AP1	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Usted cree que es difícil cumplir u obedecer las reglas y normas que existen?	Código AP2	NO	SI
	Puntaje	0	2

¿Las personas que cometen delitos normalmente tienen una razón justa para hacerlo?	Código AP3	NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo del riesgo

En este caso, las preguntas buscan identificar la actitud procriminal (AP). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$AP = AP1 + AP2 + AP3$; donde los valores finales se catalogan así: riesgo bajo (0), riesgo medio (1), riesgo alto (2 a 4).

3. Apoyo social para el crimen

¿Usted ha hecho amigos en la cárcel?	Código CS1	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Usted tiene amigos fuera de la cárcel con comportamientos delictivos?	Código SC2	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿La relación con sus amigos lo llevó a estar en prisión?	Código SC3	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Algún miembro de su familia tiene antecedentes delictivos?	Código SC4	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Es usted influencia positiva para sus amigos?	Código SC5	NO	SI
	Puntaje	1	0

Cálculo del riesgo

En este caso, las preguntas buscan identificar el Apoyo Social para el crimen (SC). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$SC = SC1 + SC2 + SC3 + SC4 + SC5$; donde los valores finales se catalogan así: riesgo bajo (0), riesgo medio (1 o 2) y riesgo alto (3 a 5).

4. Abuso de sustancias

Antes de cumplir los 16 años, ¿consumió alguna de las siguientes sustancias: Tabaco (cigarrillos, tabaco de mascar, puros, etc.) o bebidas alcohólicas (cerveza, vinos, licores, etc.)?	Código AS1	NO	SI
	Puntaje	0	1

Antes de cumplir los 16 años, ¿consumió alguna de las siguientes sustancias: Marihuana, cocaína (bazuco, perico, etc), estimulantes de tipo anfetamina (extasis, “ <i>pepas</i> ”, etc), inhalantes (pegamento, gasolina, solvente para pintura), sedantes o pastillas para dormir, alucinógenos (ácidos, hongos, LSD), opiáceos (heroína, morfina, codeína, oxicodona) u otras?	Código AS2	NO	SI
	Puntaje	0	1

En los últimos tres meses, ¿ha sentido un fuerte deseo o ansias de consumir alguna de las siguientes sustancias? Tabaco (cigarrillos, tabaco de mascar, puros, etc. o bebidas alcohólicas (cerveza, vinos, licores, etc)?)	Código AS3	NO	SI
	Puntaje	0	1

En los últimos tres meses, ¿ha sentido un fuerte deseo o ansias de consumir alguna de las siguientes sustancias: Marihuana, cocaína (bazuco, perico, etc) estimulantes de tipo anfetamina (extasis, “ <i>pepas</i> ”, etc), inhalantes (pegamento, gasolina, solvente para pintura), sedantes o pastillas para dormir, alucinógenos (ácidos, hongos, LSD), opiáceos (heroína, morfina, codeína, oxicodona) u otras?	Código AS4	NO	SI
	Puntaje	0	1

En los últimos tres meses, ¿ha consumido tabaco (cigarrillos, tabaco de mascar, puros, etc.) o bebidas alcohólicas (cerveza, vinos, licores, etc.)?	Código AS5	NO	SI
	Puntaje	0	1

En los últimos tres meses, ¿ha consumido marihuana, cocaína (Bazuco, Perico, etc), Estimulantes de tipo anfetamina (Extasis, “pepas”, etc), inhalantes (pegamento, gasolina, solvente para pintura), sedantes o pastillas para dormir, alucinógenos (ácidos, hongos, LSD), opiáceos (heroína, morfina, codeína, oxicodona) u otras	Código AS6	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Un amigo, un familiar o alguien más, alguna vez le ha mostrado preocupación por sus hábitos de consumo de marihuana, cocaína (Bazuco, Perico, etc), Estimulantes de tipo anfetamina (Extasis, “pepas”, etc), inhalantes (pegamento, gasolina, solvente para pintura), sedantes o pastillas para dormir, alucinógenos (ácidos, hongos, LSD), opiáceos (heroína, morfina, codeína, oxicodona) u otras?	Código AS7	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Un amigo, un familiar o alguien más, alguna vez le ha mostrado preocupación por sus hábitos de consumo de (cigarrillos, tabaco de mascar, puros, etc.) o Bebidas alcohólicas (cerveza, vinos, licores, etc.)?	Código AS8	NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo del riesgo

En este caso, las preguntas buscan identificar el abuso de sustancias (AS). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$AS = AS1 + AS2 + AS3 + AS4 + AS5 + AS6 + AS7 + AS8$; donde los valores finales se catalogan así: riesgo bajo (0), riesgo medio (1 a 4), y riesgo alto (5 a 8).

5. Relaciones familiares y maritales

¿En este momento recibe apoyo de alguien?	Código FM1	NO	SI
	Puntaje	2	0

¿En este momento su pareja sentimental influye positivamente en su vida?	Código FM2	NO	SI
	Puntaje	1	0
¿En este momento alguno de sus padres influye positivamente en su vida?	Código FM3	NO	SI
	Puntaje	1	0

¿Otras personas diferentes a la familia lo visitan?	Código FM4	NO	SI
	Puntaje	1	0

¿Las normas que existen en su familia:	Código FM5 Puntaje		
	Se cumplen	0	
	No se cumplen	1	

¿La relación con su pareja sentimental es buena?	Código FM6 Puntaje		
	Si	0	
	No (o no tiene familia)	1	

¿La mayor parte del tiempo la convivencia dentro de su hogar es:	Código FM7 Puntaje		
	Buena	0	
	Mala (o no tiene familia)	1	

¿La comunicación con su (s) hijo(s) es?	Código FM8 Puntaje		
	Buena	0	
	Mala (o no tiene hijos)	1	

¿Su familia lo apoya económicamente?	Código FM9	NO	SI
	Puntaje	1	0

¿La comunicación con su pareja es?	Código FM10 Puntaje		
	Buena	0	
	Mala (o no tiene hijos)	1	

¿Su familia lo apoya emocionalmente?	Código FM11	NO	SI
--------------------------------------	-------------	----	----

	Puntaje	1	0
--	---------	---	---

¿Usted se preocupa por el bienestar de su hijo?	Código FM12	NO	SI
	Puntaje	1	0

¿Mantiene contacto permanente con la familia?	Código FM13		
	Puntaje		
	Si	0	
	No (o no tiene familia)	1	

Cálculo del riesgo

En este caso, las preguntas buscan identificar el constructo relaciones familiares y maritales (FM). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$FM = FM1 + FM2 + FM3 + FM4 + FM5 + FM6 + FM7 + FM8 + FM9 + FM10 + FM11 + FM12 + FM13$; donde los valores finales se catalogan así: riesgo bajo (0 a 4), riesgo medio (5 a 8) y riesgo alto (9 a 13).

6. Escuela o trabajo

Durante su vida ha trabajado principalmente de la siguiente manera:	Código ET1 Puntaje		
	Con contrato o cumpliendo horario y con servicio de salud	0	
	Trabajo con la familia o en talleres de centros de salud	1	
	Sin contrato, sin horario y pago según lo que produzca o venda	2	
	Nunca ha querido trabajar	3	

El máximo nivel de estudio que usted tiene es	Código ET2 Puntaje		
	Ninguno	4	
	Solo primaria	3	

	Hasta bachillerato	2	
	Hasta técnico o tecnólogo	1	
	Universitario o más	0	

Cálculo del riesgo

En este caso, las preguntas buscan identificar el constructo escuela o trabajo (ET). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$ET = ET1 + ET2$; donde los valores finales se catalogan así: riesgo bajo (0 a 2), riesgo medio (3 y 4) y riesgo alto (5 a 7).

7. Actividades recreacionales prosociales

Practico un deporte que antes de estar en la cárcel solía hacer con amigos?	Código RE1	NO	SI
	Puntaje	1	0

Me gusta reunirme con compañeros para pasar un rato alegre	Código RE2	NO	SI
	Puntaje	1	0

Prefiero los deportes o juegos donde compito solo contra otra persona	Código RE3	NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo del riesgo

En este caso, las preguntas buscan identificar el constructo actividades recreacionales prosociales (RE). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$RE = RE1 + RE2 + RE3$; donde los valores finales se catalogan así: riesgo bajo (0), riesgo medio (1 y 2) y riesgo alto (3).

Modelo de buenas vidas

El modelo complementario del IVIC 2.0 mide los siguientes bienes:

La vida, incluyendo la vida y el funcionamiento saludables

¿En su vida usted siente que todo está bajo control?	Código VD1	NO	SI
	Puntaje	0	1

Hasta ahora su vida ha tenido objetivos y propósitos claros	Código VD2	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Usted se preocupa de lo que ocurre a su alrededor?	Código VD3	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Tiene una mezcla extraña de sentimientos e ideas?	Código VD4	NO	SI
	Puntaje	1	0

¿Le gustan las actividades que hace todos los días?	Código VD5	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Tiene la sensación de que está siendo tratado injustamente?	Código VD6	NO	SI
	Puntaje	1	0

Cálculo de proclividad a resocialización

En este caso, las preguntas buscan identificar el constructo vida (VD). Los cálculos a seguir son los siguientes:

VD = VD1 + VD2 + VD3 + VD4 + VD5 + VD6; donde los valores finales se catalogan así: baja proclividad a resocialización (0 a 2), media proclividad a resocialización (3 y 4), y alta proclividad a resocialización (5 o 6).

El conocimiento

La asistencia a actividades educativas me hace sentir satisfecho	Código CO1	NO	SI
	Puntaje	0	1

Aprovecho todas las capacitaciones que se ofrecen para aprender cada día más cosas	Código CO2	NO	SI
	Puntaje	0	1

Me gusta leer libros	Código CO3	NO	SI
	Puntaje	0	1

Estoy colaborando como profesor de un tema que yo conozco	Código CO4	NO	SI
	Puntaje	0	1

Asisto con entusiasmo a los programas de resocialización	Código CO5	NO	SI
	Puntaje	0	1

Me gusta aprender de cosas que no sabía	Código CO6	NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo de proclividad a resocialización

En este caso, las preguntas buscan identificar el constructo conocimiento (CO). Los cálculos a seguir son los siguientes:

CO = CO1 + CO2 + CO3 + CO4 + CO5 + CO6; donde los valores finales se catalogan así: baja proclividad a resocialización (0 a 2), media proclividad a resocialización (3 y 4), y alta proclividad a resocialización (5 o 6).

La excelencia en el trabajo y el juego

Cuando participo en un deporte me reconocen como el mejor jugador	Código TJ1	NO	SI
	Puntaje	0	1

Las cosas que hago suelen estar entre las más difíciles o mejores que se presentan	Código TJ2	NO	SI
	Puntaje	0	1

Me esfuerzo en mi trabajo por ser el mejor	Código TJ3	NO	SI
	Puntaje	0	1

Hago artesanías más bonitas que la mayoría	Código TJ4	NO	SI
	Puntaje	0	1

Toco un instrumento musical como todo un profesional	Código TJ5	NO	SI
	Puntaje	0	1

He logrado terminar estudios de primaria, bachillerato o universidad	Código TJ6	NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo de proclividad a resocialización

En este caso, las preguntas buscan identificar el constructo excelencia en trabajo y juego (TJ). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$TJ = TJ1 + TJ2 + TJ3 + TJ4 + TJ5 + TJ6$; donde los valores finales se catalogan así: baja proclividad a resocialización (0 a 2), media proclividad a resocialización (3 y 4), y alta proclividad a resocialización (5 o 6).

La excelencia en el auto-manejo, lo que implica autonomía y auto-direccionamiento

Pienso muy bien las cosas antes de hacerlas	Código AA1	NO	SI
	Puntaje	0	1

Ya tengo claro que voy a hacer el resto de mi vida	Código AA2	NO	SI
	Puntaje	0	1

Prefiero quedarme callado antes que decir algo que después me puedo arrepentir	Código AA3	NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo de proclividad a resocialización

En este caso, las preguntas buscan identificar la excelencia en el auto-manejo (AA). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$AA = AA1 + AA2 + AA3$; donde los valores finales se catalogan así: baja proclividad a resocialización (0 y 1), media proclividad a resocialización (2) y alta proclividad a resocialización (3).

La paz interior

¿Su estilo de vida le da sentimientos de paz y estabilidad?	Código PZ1	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Se siente cómodo y contento con la vida que tiene?	Código PZ2	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Le gusta estar tranquilo, en un lugar silencioso?	Código PZ3	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Usted hace meditación o yoga?	Código PZ4	NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo de proclividad a resocialización

En este caso, las preguntas buscan identificar la paz interior (PZ). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$PZ = PZ1 + PZ2 + PZ3 + PZ4$; donde los valores finales se catalogan así: baja proclividad a resocialización (0 y 1), media proclividad a resocialización (2) y alta proclividad a resocialización (3 o 4).

Las relaciones con la comunidad

¿Se le facilita tener buenas relaciones con las personas?	Código RC1	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Colabora con sus compañeros (as) cuando necesitan de su ayuda?	Código RC2	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Actualmente usted forma parte de grupos culturales, deportivos o espirituales?	Código RC3	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Actualmente usted prefiere estar solo(a) o acompañado(a)?	Código RC4		
	Puntaje		
	Solo	0	
	Acompañado	1	

¿La relación con las otras personas privadas de la libertad es adecuada?	Código RC5	NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo de proclividad a resocialización

En este caso, las preguntas buscan identificar las relaciones con la comunidad (RC). Los cálculos a seguir son los siguientes:

RC = RC1 + RC2 + RC3 + RC4 + RC5; donde los valores finales se catalogan así: baja proclividad a resocialización (0 y 1), media proclividad a resocialización (2 y 3), y alta proclividad a resocialización (4 y 5).

La espiritualidad, que permita encontrar sentido a la vida

Mis valores y creencias espirituales son más fuertes que el delito por el que fui condenado	Código ES1	NO	SI
	Puntaje	0	1

Actualmente mi vida tiene un sentido positivo y me facilita estar en prisión	Código ES2	NO	SI
	Puntaje	0	1

Luego de orar, meditar, ir a misa o culto me siento en paz conmigo mismo y con los demás	Código ES3	NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Asiste regularmente y participa activamente en reuniones religiosas?	Código ES4	NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo de proclividad a resocialización

En este caso, las preguntas buscan identificar la espiritualidad (ES). Los cálculos a seguir son los siguientes:

ES = ES1 + ES2 + ES3 + ES4; donde los valores finales se catalogan así: baja proclividad a resocialización (0 y 1), media proclividad a resocialización (2 o 3), y alta proclividad a resocialización (4).

La felicidad

¿Es usted una persona feliz?		NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Normalmente se ríe mucho?		NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo de proclividad a resocialización

En este caso, las preguntas buscan identificar la felicidad (FZ). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$FZ = FZ1 + FZ2$; donde los valores finales se catalogan así: baja proclividad a resocialización (0 y 1), alta proclividad a resocialización (2).

La creatividad

Soy una persona creativa en las cosas que hago		NO	SI
	Puntaje	0	1

Me gusta experimentar, para lograr hacer cosas mejores		NO	SI
	Puntaje	0	1

Cálculo de proclividad a resocialización

En este caso, las preguntas buscan identificar la felicidad (FZ). Los cálculos a seguir son los siguientes:

$FZ = FZ1 + FZ2$; donde los valores finales se catalogan así: baja proclividad a resocialización (0 y 1), alta proclividad a resocialización (2).

Preguntas subjetivas para el aplicador

Estas preguntas deben ser respondidas exclusivamente por el aplicador de la prueba, que estuvo con la persona privada de la libertad mientras contestaba el IVIC 2.0 en su área de Psicosocial. Su objetivo es que ayude a contextualizar si las respuestas se acomodan o no a la verdad.

¿Mientras se contestó el IVIC, la persona privada de la libertad se mostró colaboradora y con buena disposición?		NO	SI
	Puntaje	0	1

¿En general, usted piensa que la persona privada de la libertad contestó con la verdad?		NO	SI
	Puntaje	0	1

¿Usted piensa que la persona privada de la libertad comprendió las preguntas del IVIC?		NO	SI
	Puntaje	0	1

Estas preguntas sirven para que el evaluador tenga un criterio de veracidad de los datos recolectados. Si se obtiene en la sumatoria un valor de 3, debe considerarse como respuestas creíbles; cualquier valor menor como respuestas dudosas.

Generación de reportes detallados y perfiles generales

Con toda esta información, se pueden obtener niveles de riesgo para 9 elementos del modelo de riesgo-necesidad-respuesta, 10 bienes del modelo de buenas vidas, y un indicador de veracidad de los datos. Esta información amplia, es la que denominamos como reporte detallado, y es el que se recomienda el CET revise para dar sus valoraciones.

Adicional a esta forma, es posible generar un perfil resumido que busca agrupar a las personas de la libertad en 9 grupos, que pueden tener diferente pronóstico (por verificar en estudios prospectivos futuros), tal cual se resume en la siguiente tabla. Allí se puede apreciar que hay tres perfiles grandes dependiendo del número de elementos en alto riesgo que se encuentren presentes, y dentro de cada uno de ellos tres niveles dependiendo del número de bienes que se tienen en alto nivel de proclividad a la resocialización. De esta manera se generan los 9 perfiles mezclando los dos modelos que soportan conceptualmente el IVIC 2.0.

Estos perfiles, entonces, mezclan la probabilidad de recidiva junto a la proclividad a la resocialización. Se espera que muchas personas privadas de la libertad sean clasificadas en riesgo bajo y que puedan agruparse en tres grupos, de acuerdo a la facilidad de resocialización. Esto es sin duda, una mejora importantes respecto al IVIC 1.0, al incorporar una mejor identificación de las diferencias entre el grupo de bajo riesgo. Sin embargo, esta posibilidad de resocialización variable puede observarse también en los niveles de riesgo medio y alto, aunque con una menor frecuencia.

Modelo de Riesgo-Necesidad-Respuesta		Modelo de buenas vidas
Perfil de riesgo bajo	0 a 1 elementos en riesgo alto	6 o más bienes en alta proclividad
		3 a 5 bienes en media proclividad
		0 a 2 bienes en baja proclividad
Perfil de riesgo medio	2 a 5 elementos en riesgo alto	6 o más bienes en alta proclividad
		3 a 5 bienes en media proclividad
		0 a 2 bienes en baja proclividad
Perfil de riesgo alto	6 o más elementos en riesgo alto	6 o más bienes en alta proclividad
		3 a 5 bienes en media proclividad
		0 a 2 bienes en baja proclividad

CAPITULO X:

Conclusiones

Este documento introduce una nueva propuesta de IVIC que incorpora los modelos criminológicos de riesgo-necesidad-respuesta y buenas vidas; modelos complementarios entre sí, para de esta manera establecer la clasificación de reincidencia o recidiva del delito en términos de riesgo, así como para posibilitar la estimación de la proclividad hacia la resocialización. Es decir incluye el modelo de riesgo, ampliamente usado y de reconocido prestigio en los ámbitos criminológicos junto a un modelo positivo, que busca explorar de mejor manera el bajo riesgo de reincidencia o recidiva de delitos, dificultad observada en el IVIC 1.0.

Está conformado por 115 preguntas que abordan las áreas de seguridad, jurídica y psicosociales; éste último incluyendo los siete elementos del modelo riesgo-necesidad-respuesta del primer modelo y los 10 bienes primarios del modelo de buenas vidas. De esta manera se cumple con una de las solicitudes mayores de los funcionarios, y que consiste en la reducción de preguntas. Este instrumento, como cualquier otro utilizado para realizar tamizaje debe someterse a procesos de evaluación psicométrica y validación similares a los realizados con la versión 1.0, requiriendo ser probado empíricamente en diversos escenarios nacionales donde pueda probarse su adecuación y validez. Esta evaluación se escapa de los alcances del presente proyecto de consultoría, pues apenas es la generación del instrumento. La recolección cuidadosa de datos para esta nueva versión es un trabajo futuro imperioso.

Es importante aclarar que el instrumento está propuesto para ser aplicado por un tercero y no para auto-aplicación, teniendo en cuenta que las preguntas se encuentran construidas en tercera persona y que incluye preguntas que evalúan la percepción del aplicador sobre el momento y las características de la aplicación. De igual forma se precisa que la aplicación del instrumento debe realizarse en un espacio abierto o cerrado que tenga las condiciones mínimas para la realización de una entrevista (sin interferencias de ruido, tránsito de personas o distractores) que debe ser realizada por el personal del área de Atención y Tratamiento de cada institución, o por Estudiantes del área psicosocial o personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia, previamente capacitados.

Finalmente, se sugiere revisar esta nueva propuesta del IVIC como un instrumento inacabado, que debe estar sujeto a cambios y mejoras continuas. Esto no es una debilidad de este instrumento, sino una característica inherente a este tipo de herramientas que intentan medir constructos complejos y cambiantes.